

# 市场能力与职工住房利益分化

李 斌

(北京师范大学民俗学与社会发展研究所博士后 北京 100875)

**摘要:**住房改革推进了中国城市单位职工的“市场能力”与其住房利益分化之间的关系:“市场能力”强的职工在单位住房改革中获得了更多的住房利益。但是,构成职工“市场能力”的各要素并不均衡地影响职工住房利益获得。其中,职工家庭收入的影响力最大,其次是职工在岗与否,再次是职工的年龄,影响较弱的是职工的学历,最弱的是职工的职称。住房改革已经使单位住房分配原则由“结果公平”过渡到了“资本参与”。

**关键词:**市场能力;住房利益;分化;社会分层;社会转型

**中图分类号:** C 913.31 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001 - 8263(2004)11 - 0069 - 06

## 一、理论分析概念:市场能力

马克斯·韦伯在《经济与社会》一书中使用的“阶级位置”(class situation)概念是指一种典型的“可能性”,即获得物质资料、社会职位和个人内在满足的一种或然性,“可能性”的大小依赖于对物质资料和技术控制,依赖于在一定经济秩序中获得的收入。洛克·伍德(David Lockwood)认为,“阶级位置”(class position)应该包含以下三个因素:“市场位置”(market situation)、“工作位置”(work situation)和“身份位置”(status situation)。吉登斯针对发达国家的阶级结构提出了“市场能力”(market capacity)概念,他认为“市场能力”的大小取决于个人具有的以及可能在上能够提供的稀缺资源价值的大小,个人拥有的被社会认同的“技能”——包括教育证书,是影响“市场能力”的主要因素。吉登斯认为有三种类型的市场能力:(1)拥有生产资料;(2)拥有教育与技术文凭;(3)拥有体力。这三种类型的“市场能力”处于不同层次,其中较高的教育和技术文凭是较强市场能力的表征。市场能力可以促进个人向上社会流动。另一些学者认为个人“市场能力”之间的差异,除收入

上的差异以外,还应该包括就业的稳定性、被提升的可能性以及额外收益的多少,如养老金等。

20世纪后半叶,学者们倾向于使用“市场权力”<sup>[1]</sup>(market power)这个概念。如边燕杰在对20世纪90年代早期中国城市居民住房的研究中就用“受教育年限”、“技术水平高低”和进入市场资源的“途径”(用“收入”表示)等变量度量“市场权力”。周雪光的研究也指出,管理者获得的“好处”中的一部分来源于政治权威收益,另一部分来源于他们涉入其中的市场交易获益。

韦伯认为,“权力”是指自己的意愿即使在遭到他人反对时,仍然可以得到执行的可能性。马克思和恩格斯从社会关系的角度探讨“权力”的概念,近来,不少学者视“权力”为社会结构的一种可能性,它以牺牲一部分人的利益有利于另一部分人,提升社会资源的不平等分配。

本论文探究单位员工的“市场要素”如何与其住房利益“获得”相匹配。尽管“权力”分析方法能够更好地研究社会资源的不平等分配,但是由于它本身所具有的“强制性”而不切合本研究的主题,因为大

多数单位从业人员难以拥有强制他人执行自己“意愿”的“权力”,但是他们还是拥有获取稀缺资源的各种“能力”,在单位住房资源的配置中,“能力”的大小往往决定住房资源获得的多寡。因此,作者认为“能力”分析法更适用于研究单位员工的住房获得。同时已经有学者从哲学上论证了中国社会作为一个“能力本位”社会的必要性。笔者遵循社会转型理论的研究思路,涵尝试性提出“市场能力”(market abilities)这个概念:“市场能力”是指个人具有参与市场交换的实际本领,或者个人能够提供的参与市场交换的稀缺资源的价值量。个人拥有的知识、技能包括教育证书,是影响“市场能力”的主要因素,个人“市场能力”的高低决定个人从市场中获得“回报”的多少。

笔者之所以不沿用吉登斯的 market capacity(市场能力),而改用 market abilities(市场能力),是因为本文使用的“市场能力”中的“能力”(abilities)与西方吉登斯意义上的“能力”有重要区别:西方没有中国式的“单位制”,市场经济条件下的“能力”具有“普适性”,并且他们变为普遍能力的渠道也比我国的要多。而我国“单位制”下的就业者,其“能力”具有较强的单位依附性,很难作为一种潜在的 capacity(capacity 有“通行能力”、“资格”的意思)发生作用。

理论上或许可以假定:在非常完善的市场经济国家,“市场能力”是个人获得各种资源的最主要甚至唯一的能力;而在计划经济国家,“位置能力”<sup>[2]</sup>是获取资源的主要的甚至是唯一的“凭证”。处于转型期的中国,个人的“位置能力”和“市场能力”共同作用于资源获得:市场转型早期,“位置能力”的作用力

大一些,随着社会转型的深入,“市场能力”的作用力会逐步加强,“位置能力”的作用力会逐步减弱。在社会完成转型的最后,“位置能力”的作用力消失,“市场能力”的作用力占据绝对优势地位。因此,探究“市场化”的住房改革其实现的“市场化”程度到底有多大这一问题就变得特别有理论意义。

在本研究中作者假定职工的年龄、学历、职称、在岗与否、家庭总收入等五个变量影响职工“市场能力”高低,并进一步假定:“市场能力”高的主要表征是职工的年龄处于中年、学历高、职称高、在岗而且家庭总收入高;反之其“市场能力”就低。

## 二、研究方法与研究假设

笔者在长沙市选择了两个政府机关单位(J院、S局)、两所大学(C大学、H大学)和两个企业(Q企业、L企业)一共六个单位,这六个单位一共有住户 7985 户。作者在这六个单位的主要居住区,以入户访谈调查的形式,对每一栋住房采取“偶遇抽样”方法“随机”调查 12 户的职工,一共调查了 277 户。访谈调查职工的“市场能力”与职工住房利益获得之间的关系,以此探究单位住房资源配置机制的变迁以及这种变迁与“市场转型”之间的关系。

研究假设:市场改革背景下的住房改革改变了传统的单位住房资源配置原则——从“结果公平”走向“市场能力”原则。即单位住房改革使单位住房资源的分配高度依赖职工的“市场能力”,“市场能力”强的职工获得更多的住房利益,并且反映职工市场能力的要素在职工住房利益获得中也呈现出强烈的市场特征,他们均衡地对职工住房利益获得产生影响。

表 1 “退休户”与“在岗户”的住房利益平均数指标差异比较

	退休	在岗	二者之差	ANOVA 检验
住房平均数	67.77	88.11	20.31	36.30 * * *
现住房市场价值	8.822	14.427	5.605	58.74 * * *
现住房获利	7.35	9.55	2.2	18.30 * * *
住房环境质量	38.51	40.41	1.9	15.80 * * *

注:住房平均数单位:平方米;住房市场价值、住房获利:万元;住房环境质量:分。以下同。

## 三、市场能力“要素”与职工住房利益获得

### 1. 在岗职工获得更多的住房利益。笔者这次调

查的 277 位职工中有 149 位在岗,占 53.8%;128 位职工已经退休,占 46.2%。在岗职工中年龄最大的为 64 岁,最小的 23 岁;退休职工中年龄最小的 31 岁,次小的 39 岁,最大的 88 岁。在岗职工与退休职工在住房利益上的差异用住房面积、现住房市场价值、住房获利和住房环境等变量研究的结果整理成表 1。

佟新的研究指出,现在的工人已经分化为两个不同的队伍:一个是下岗工人构成的群体;一个是上岗(即在岗)工人构成的人群。其重要的符号意义是下岗等同于年老与缺乏技术能力。工人上岗的过程显示了资本力量和市场力量排斥老工人和低技术工人的共谋。虽然中国城市单位中有很强的“年功性”,但是,住房改革以来单位在住房分配过程中对

退休职工的住房利益明显有忽略倾向。传统的住房分配制度对单位的“老职工”不排斥,不存在“在岗”与“不在岗”的区别;住房改革制度使上述状况似乎“倒”了过来:“在岗”职工获得的住房利益远远多于“离岗”职工,而且在住宅环境上也有“在岗”与“离岗”之间的分化迹象。

2. 高职称的职工获得的住房利益多于低职称的职工。职称作为市场能力的一种标志,它代表了职工的“知识能力”和“劳动经验”的累积,在市场经济国家,技术职称高的职工获得的收益往往更多。六个单位的住房改革充分强调了职工的职称要素,即高职称的职工获得的住房利益明显多于职称低的职工(见表 2),高职称职工的住房环境也明显优越一些。

表 2 六个单位被调查户不同职称等级职工的住房利益平均数指标差异比较

	无职称	助理级	中级	副高级	高级	总平均数	ANOVA 检验
住房面积	64.51	74.53	89.33	87.88	91	79.08	12.38***
被调查户数	102	15	87	40	26	270	
市场价值	8.85	11.5	14.08	14.22	12.40	11.8	9.948***
被调查户数	99	15	82	39	26	261	
住房获利	6.84	6.58	9.72	9.76	10.22	8.50	8.817***
被调查户数	89	14	77	32	24	236	
住房环境质量	37.13	37.27	40.12	42.38	43.12	39.45	28.633***
被调查户数	102	15	86	40	26	269	

3. 高学历的职工获得的住房利益并不一定最多。在市场经济国家,学历是个人获取资源的一个重要凭证,一般来说,学历越高其获得的收益就可能越多。在计划经济时期的中国,单位住房分配的主要要件是职工的婚姻、人口、年龄、职务等因素,学历被置于一个无关紧要的位置。本研究的这六个单位的传统住房分配制度中,没有一个单位以职工的学历作为分配住房的标准。但是这种状况在住房改革的过程中逐步得到改变,职工的学历在住房分配中的作用凸显。除两个政府机关单位以外的另外四个单位都有“特殊人才”的特别住房分配政策,即高学历、高职称的人才可以通过特殊通道直接取得丰厚的住房利益,每个单位的特殊人才的住房利益都能够得到确实保障。不过,高学历特殊人才的住房利

益得到保障并不意味着“学历”作为一种规则起着普遍作用。王亚平的研究显示,中国社会具有“运动”特征,有时某城市中某一人均住房面积不足 4 平方米的特别低级住户,其住房条件由于政府的某一措施也能得到戏剧性的改善。周雪光的研究也指出,在中国,国家政策的变化常常会导致社会团体间生活机遇产生戏剧化动荡六个单位的一般职工来说,学历的提高会促成其获得更多的住房利益吗?尽管六个单位在其住房分配制度中基本不把职工学历作为住房分配的一个重要条件,但是,随着市场经济的推进,住房制度改革对人力资本的强调,实证研究如表 3 的数据所揭示,学历高的职工,其获得的住房利益要多。遗憾的是,这一趋势只到“本科”层次,硕士以上学历的职工获得的住房利益不如本科学历的职

工,这一“异常”现象产生的原因是“单位”要素“干扰”的结果。(见表 3)

表3 六个单位被调查户不同学历职工的住房利益平均数指标差异比较

	小学	初中	高中	大专	本科	硕士	博士	总平均数	ANOVA 检验
住房面积 (m <sup>2</sup> )	51.53	53.43	82.47	83.67	87.91	75.45	76.75	78.56	9.328***
被调查户数	17	30	43	67	92	22	4	275	
市场价值	6.03	5.88	11.71	12.84	13.45	14.87	17.00	11.39	9.926***
被调查户数	17	30	43	67	88	17	2	264	
住房获利	4.76	5.17	8.39	9.01	10.05	9.24	9.75	8.51	8.955***
被调查户数	17	28	41	60	78	12	2	238	
住房环境 (分)	36.35	34.57	33.98	38.27	42.18	42.32	43.25	39.55	32.26***
被调查户数	17	30	43	67	91	22	4	274	

4. 中年职工获得的住房利益较多。计划经济时期,年龄在住房分配中起着重要作用,当时的住房分配制度是,职工年龄越大,其获得的住房面积就越多,这样,住房利益获得与年龄之间的关系是一条“左低右高”的直线。

市场体系下,“年龄”大小可以反映职工的“市场能力”高低。一般说来,30~50岁是较具有“市场能力”的年龄,不过,如果是初等体力劳动,年龄要求更年轻;而脑力劳动则可以更大一些。依据李强的研究,在市场经济国家,收入与年龄的关系一般是一条当中高两边低的曲线。也就是说,刚毕业参加工作的青年人收入较低,45岁左右的中年人收入最高,老年人收入又有所下降。因为中年人的经验最丰

富、竞争力最强,因此收入最高。因此可以推论:如果中年人获得的住房利益更多,则说明六个单位的住房改革使年龄具有了“市场能力”的解说力度;否则,说明住房改革显示出年龄的“市场能力”成问题。

本研究的结果(见表 4)证明 40 岁年龄组的职工获得的住房利益最多,这显示了年龄的“市场能力”特征。但是 20 岁年龄组的住房平均市场价值也很高,这一事实有点“反常”。因为在正常的市场经济环境下,20 岁年龄组的职工其收益应该相对较低,他们不可能支付过多的住房费用。不过,李强的研究指出,在社会转型的巨变时期,20-30 岁的青年人的收入突然会很高,中年人、老年人的收入反而降低。

表4 六个单位被调查户不同年龄职工的住房利益平均数指标差异比较

	20 ~29	30 ~39	40 ~49	50 ~59	60 ~69	70 ~79	80岁 以上	总平均数	ANOVA 检验
住房面积 (m <sup>2</sup> )	70.1	83	91.1	75.1	71.3	68.9	71.3	78.71	3.739***
被调查户数	15	65	62	39	64	28	4	277	
市场价值	13.6	13.28	14.21	10.96	9.33	9.38	8.5	11.79	4.793***
被调查户数	11	60	61	39	64	27	4	266	
住房获利	8.09	8.46	9.76	8.44	7.78	7.55	7.63	8.48	1.458
被调查户数	8	51	57	37	61	22	4	238	
住房环境 (分)	39.4	40.52	39.79	38.59	38.89	39.52	40.0	39.54	1.136
被调查户数	15	65	62	39	64	27	4	276	

5. 职工的家庭收入越多其获得的住房利益也越多。职工的家庭收入本来不能被视为“市场能力”要素,而应该是职工“市场能力”运作的结果。住房改

革以后,单位在住房分配中鼓励职工利用自己的“个人资本”参加单位住房分配,从而改变传统的住房行政性实物福利分配制度,变“满足职工生理性要求基

基础上的‘按劳分配’”为“等级差异基础上的‘资本参与’”。前者,家庭较多的人口、较为复杂的人口结构是职工获得单位住房的必要条件;后者,需要职工家庭的相应“资本”参与,而不管其人口的多少。住房改革使职工的家庭收入直接决定职工获得住房利益

的多少,表 5 中的数据证明了职工从单位获得的住房利益与其家庭收入之间的关系相当密切<sup>[3]</sup>,最高收入组的住房获利是最低收入组的 4 倍,住房面积上的差异也有 3 倍。这使得家庭经济背景好的职工在住房改革中获得了更多的住房利益。

表5 六个单位不同家庭收入的被调查户的住房利益平均数指标差异比较

	600以下	600-1000	1000-1500	1500-2000	2000-2500	2500-3000	3000-4000	4000-5000	5000以上	ANOVA 检验
住房面积 被调查户数	39.4 8	60.6 34	57.9 38	68.9 28	84.7 37	86.3 15	83.7 63	100 27	107.4 27	16.58
市场价值 被调查户数	3.56 8	7.42 34	6.98 37	9.87 27	13 35	12.6 15	13.5 58	16.3 26	18.1 26	16.74
住房获利 被调查户数	3.34 6	5.52 31	5.92 34	6.83 25	9.82 30	8.55 14	9.14 53	10.9 23	13.5 24	17.44
住房环境 被调查户数	35.8 8	36.0 34	37.1 38	37.9 28	40.6 37	41.9 15	41.5 63	41.4 27	41.0 26	14.06

注:(1)分组单位为元;(2)ANOVA 检验 F 值的显著水平都为 0.000。

四、结语

以“单位”作为控制变量,以“住房获利”作为预测变量对这几个代表职工市场能力高低的变量计算皮尔逊相关系数<sup>[4]</sup>,并求出多元线性回归方程<sup>[5]</sup>:

$$Y = 0.263X_{\text{年龄}} + 0.184X_{\text{学历}} - 0.032X_{\text{职称}} + 0.305X_{\text{在岗与否}} + 0.459X_{\text{家庭收入}} \quad \text{公式 1}$$

计算出的皮尔逊相关系数和公式 1 自变量前面的系数揭示:反映市场能力的各要素并不均衡地对六个单位住房改革中职工的住房利益获得发生作用。其中,职工家庭收入的影响力最大,其次是职工在岗与否,再次是职工的年龄,影响较弱的是职工的学历,最弱的是职工的职称。尽管上述“市场要素”并没有恰当地显现出其自身应有的特征,不过中国城市单位住房改革的确激发了职工的“市场能力”,致使“市场能力”强的职工可以获得更多的住房利益,并且变计划经济条件下的住房分配“结果公平”原则为转型期的“资本参与”原则,可以说,住房制度改革推进了中国城市社会“市场转型”的程度。

[1] 传统上,“市场权力”通常是指企业提升和保持高于边际成本价格水平的能力。通常情况下,大公司有较强的“市场权力”,获得“超额”市场利润的可能性也大一些,因此,大公司的从业人员所能获得的经济的和非经济的收入,相比小公司的从业人员来说,要多。(参见: D. P. T. Young, “Firms’ Market Power, Endogenous Preferences and the Focus OF Competition Policy”, Review of Political Economy, Volume 12, Number, 1, 2000, pp73 - 87; Arne L. Kalleberg; Mark E. Van Buren. “Is bigger better? Explaining the relationship between organization size and job rewards”. American Sociological Review, Vol. 61, 1996, February: pp47 - 66).

[2] 对“位置能力”这一概念的讨论,见李斌:《位置能力和市场能力:长沙市六个单位职工住房利益分化研究》,清华大学博士论文,2003 年(未发表)。

[3] 职工家庭收入与其住房面积、住房的市场价值和住房获利之间的相关系数分别是 0.495、0.504、0.558,显著性水平都为 0.000。

[4] 住房获利与年龄、学历、职称、在岗与否以及家庭收入五个变量之间的皮尔逊相关系数分别为: - 0.107、0.396、0.322、0.281 和 0.561,其单侧检验的显著性水平分别是: 0.053、0.000、0.000、0.000 和 0.000。

[5] 回归方程中 5 个自变量的显著性水平依次是: 0.012、0.035、0.700、0.001 和 0.000。

注:

## 参考文献:

- [1] Max Weber, *Economy and society: an outline of interpretive sociology*, edited by Guenther Roth and Claus Wittich, translators, Ephraim Fischhoff ... [et al.], Berkeley: University of California Press, 1978.
- [2] David Lockwood, *The Blackcoated Worker: A Study in Class Consciousness*, Printed in Great Britain by Hazell Watson and Viney Ltd. Aylesbury, Bucks, 1958.
- [3] Anthony Giddens, *The Class Structure of the Advanced Societies*, New York, Evanston, San Francisco, London, 1973.
- [4] John R. Logan; Yanjie, Bian & Fuqin Bian. *Housing Inequality in Urban China in the 1990s*. *International Journal of Urban and Regional Research*, 23, March, 1999, 7 - 25.
- [5] Xueguang Zhou. *Economic transformation and income inequality in Urban China: Evidence from Panel data*. *American Journal of Sociology*, Volume 105. 2000, 1135 - 74.
- [6] Emerson, Richard M, *Exchange Theory. Part I: A Psychological Basis For Social Exchange*. pp38 - 57 in *Sociological Theories in Progress. vol. 2, (1972) edited by J Berger, M. Zelditch, and B. Anderson*. Boston, MA: Houghton - Mifflin. —: *Social Exchange Theory*. Pp. 30 - 65 in *Social Psychology: Sociological Perspectives*. Edited by M. Rosenberg and R. H. Turner. New York: Basic, Willer, David and Bo Anderson, eds. 1981. *Networks, Exchange, and Coercion*. New York: Elsevier.
- [7] 韩庆祥:《能力本位》,北京:中国发展出版社,1999年版。
- [8] 佟新:《社会变迁与工人社会身份的重构——“失业危机”对工人的意义》,《社会学研究》,2002(6)。
- [9] Ya Ping Wang, *Urban Housing Reform and Finance in China: A Case Study of Beijing*. *Urban Affairs Review*, Volume 38. 2001, 620 - 643.
- [10] Zhou, Xueguang, Nancy Brandon Tuma, and Phyllis Meon, *Stratification Dynamic under State Socialism: The Case of Urban China, 1949 - 1993*, *Social Forces*, 74. 1996, 759 - 96.
- [11] 李斌:《位置能力和市场能力:长沙市六个单位职工住房利益分化研究》,清华大学博士论文,2003年。
- [12] 李强:《社会分层与贫困差距》,鹭江出版社,2000年版。

[责任编辑:竹林]