

保险是保险企业在当期收取全部或部分保险费，建立保险基金，并承担赔偿或给付保险金责任的一种商业行为。保险企业的这种业务性质既不同于以购买原材料、制造与销售产品为中心的产品制造业，也不同于以购货、销货为中心的商品零售业。保险业虽属金融服务业，但与银行业也不尽相同，银行业务如存款、放款、汇兑等，均以现金为其必要条件，而保险仅有一纸保险单而已。业务性质的特殊性决定了其会计核算的特殊性。从各国的情况看，保险会计准则（制度）不同程度地受到了保险监管当局中的影响，保险会计既受到公认会计准则（GAAP）、又受到保险业法定会计准则（SAP）的影响，GAAP主要目的在于向一般非特定会计信息使用者提供真实、公允地反映保险公司会计期间内的经营成果和资产负债表日的财务状况的信息，要求保险公司财务信息与其他行业保持可比性。SAP主要服务于保险监管部门，为保证保单持有人利益而监控保险公司偿付能力的需要。

### 一、公认会计准则与法定会计准则的主要差异

1.服务对象和目的差异。公认会计准则适用于一切企业以及非特定的会计信息使用者，其目的是满足这些会计信息使用者决策的需要。法定会计准则更注重从法律的观点来评价保险公司的财务状况，其财务报告的目标着重于对保险公司偿付能力的检测。

公认会计准则为兼顾不同会计信息使用者各方面的要求，它只能在对资产负债表、利润表和现金流量表之间取得一个平衡，任何一张报表都不能偏废。法定会计准则着重于偿付能力监管。偿付能力是企业财务状况的一个方面，法定会计准则服务的对象与目的决定了它对资产负债表和现金流量表的侧重。只要保险企业具有偿付能力，保险监管部门并不是那么关心保险企业当期是否盈利，利润表在法定会计体系中只能居于从属地位。

2.风险认识的差异。不同的会计信息使用者对财务信息的要求和关心的重点不同，这些要求与关注点有些是交迭的，有些则是不相容的。为了能够兼顾这些要求，公认会计准则在对待风险时只能在总体上保持不偏不倚的特性。保险监管机构运用法定会计准则主要是保证保险公司具有足够的偿付能力，因此为了使保险公司的财务状况在进行债务偿付时有一个足额的缓冲，同时也为了使保险监管机构更好地免除监管责任，在不考虑其他信息使用者的前提下，保险监管机构在制定法定会计准则时往往会采取一种十分稳健的态度。

由于公认会计准则与法定会计准则对待风险态度的不同，对于资产、负债、收入与成本等会计要素的确认、计量与披露二者之间往往会有较大的差异。就结果而论，可以简要地归纳为以下几点：法定会计准则下所确认的资产较公认会计准则下所确认的资产小，法定会计准则下所确认的负债较公认会计准则下所确认的负债大，相应地，法定会计准则下所确认的所有者权益较公认会计准则下所确认的所有者权益小。

3.会计假设差异。我国《企业会计准则》第五条规定：“会计核算应当以企业持续、正常的生产经营活动为前提。”而保险法定会计准则是以“清算假设”为基础，即假设保险公司出于可能的各种原因停止销售新保单，兑付所有现有保单责任，监管机关要保证保险公司在“清算假设”的前提下具备足够的偿付能力主要是基于以下两点考虑：第一，有些资产项目在实际清算时，是不具备偿付能力或清算价值的，例如递延资产、预付费用或清算价值极低的小型办公设备、家具等。第二，在公认会计准则的持续经营假设及其他基本假设下编制的财务报表，与真实情况可能会有一定差异。保险公司的资产尤其是大量的金融资产是否真实存在、实际价值是否低于账面价值常常受到质疑。法定会计准则为确保保单持有人权益未来能够得到足够的偿付，必须对保险公司资产负债表的内容予以保守、谨慎地评估。因此，法定会计准则抛开持续经营



假设，将保险公司暂时视为处于“清算状态”而对资产和负债状况予以评估，由此来判断保险公司是否具有清偿现有负债的能力。

4.会计基础的差异。会计的计价基础一般有权责发生制和收付实现制两种。保险企业在公认会计准则下应采用权责发生制作为会计基础。而法定会计准则采用混合会计基础，即平时采用收付实现制，年末采取权责发生制进行决算。其原因如下：其一，保险公司一般以现金为交易工具，且一般要到保险公司收到保费后保险合同才生效，相应地保费只有在实际收到时才能予以确认。其二，对保险责任准备金的计提，要运用很深的精算知识，普通的会计人员不可能也不必要掌握，因此，保险公司平时不可能对每张保单进行详细的计算、记录，只有到年末时，通过精算师的计算后才予以记账。

## 二、建立保险会计准则的必要性

国外对保险行业的规范一般形成了两套准则，即公认会计准则（GAAP）与法定会计准则（SAP）。而我国对保险行业的会计规范从1993年颁布的《保险企业会计制度》，到1995年颁布并实施的《保险法》以及1999年又颁布了《保险公司会计制度》，但至今仍未出台一套针对保险行业的具体会计准则。因此，建立我国保险会计准则已刻不容缓。

1.中国保险业在经历保险市场高速发展时期的过程中，偿付能力不足的问题日益暴露。虽然，我国《保险法》和《保险管理暂行规定》对保险公司的偿付能力作了规定，但没有有效的监管措施，造成有法不依。同时以上法规有些过于陈旧，没有考虑保险业随着我国资本市场的完善与保险市场竞争的加剧，使得其保守与稳健程度无法与我国当前保险业所面临的经营风险相比。因此制定并实施保险会计准则一方面有助于落实以上法规并实现跟踪管理，另一方面有助于弥补两法规的不足。

2.随着我国保险市场的发展，股份制上市保险公司必将越来越多。上市公司的财务报表必须根据公认会计准则编制，这样有利于不同投资者相互比较。但是保险公司应具备不同于一般行业的偿付能力，而有一部分偿付能力则是股东权益，这就存在分配经营利润与保证保险公司偿付能力之间的矛盾。为了保证保险公司利润不被过度分配以维护偿付能力，就有必要制定保险会计准则。

3.顺应国际保险服务自由化和一体化的需要。随着我国加入WTO，外资保险公司纷纷涌入，我国国际保险市场逐步接轨，也就客观上要求我国保险的监管水平与做法必须拥有一套完善的、操作性强的保险行业会计准则与之配合，这才能管好外资保险公司，也才能使我国保险业稳步地与国际接轨。

## 三、保险会计运行模式构建

1.主辅相成模式。在主辅相成模式下，会计核算日常按公认会计准则运行，只在会计期末按法定会计准则对按公认会计准则核算的结果做出一些调整以填制特定的监管报表，或附加保险监管方面更详细的特殊会计要求或精算指南等。也就是以公认会计准则为主，以法定会计准则为辅。运行主辅相成模式的国家有美国。

2.合二为一模式。合二为一的模式是按照公认会计准则和法定会计准则的要求制定不同于非保险企业所采用的会计政策，形成一套特有的会计准则。如日本等国。

3.二者并行模式。即保险监管者规定了一系列不同于公认会计准则的保险法定会计准则，企业在实际操作与会计运行系统中采取二者并行的方式。如巴西等国。



#### 四、监管当局的任务

1. 保险会计准则是专属于保险业的会计规范，因此需体现出保险业的行业特征。其基本特征有经营对象的无形性，偿还金额与对象的不确定性，技术要求的复杂性以及广泛的社会性等。为了使这些特征在保险企业的会计核算与财务报告中体现出来，一方面，借鉴先进国家的经验，避免重蹈他们的覆辙；另一方面，我们要立足于本国国情，加强具有中国特色的会计理论研究，以指导具体会计准则的制定。

2. 保险会计准则的制定需要精算师的参与才能完成。保险会计核算对象的保费收入、保险成本、责任准备金以及利润等，都与保险精算密切相关。尤其是责任准备金，其大小将直接影响公司的财务状况与经营成果，而这最具技术性也最为关键的部分却受制于精算。因此，建立保险会计准则需重视精算在保险会计中的地位与作用。

3. 加强相关法规的健全。目前，我国从法律的角度对保险会计进行规范的主要是《保险法》与《保险管理暂行规定》，且不说他们是否得到有效实施，另外还存在的问题：其一，没有很好地反映出保险行业的特殊性，所持有的保守或稳健程度还不够；其二，缺乏一定的灵活性与弹性，没有考虑随着外界环境的变化对不适应的地方做出修正。

保险会计准则作为特殊行业的准则，其制定既要遵循会计的一般理论和原理，又要考虑保险行业的特殊性质；既要考虑我国保险业的未来发展，使之具有前瞻性，又要考虑我国保险业的现状，使之具有可操作性；既要考虑保险国际化自由化的趋势，又要考虑对民族保险业的保护。因此，其制定堪称一项复杂的系统工程，需有关各方的共同参与和支持。

