

# 子女外出务工对留守老人经济供养的影响

王东平, 彭建强, 闫震 (河北农业大学现代科技学院, 河北保定 071001)

**摘要** 就子女外出务工对留守老人经济供养的影响进行了微观层次的探讨, 并对该影响进行了实证分析。研究表明, 子女外出务工对留守老人经济供养投入的影响为明显的正效应; 老人得到的经济供养与老人健康状况、是否有个人收入等个人特征以及老人是否独居、其他子女个数、经济供养来源等家庭特征有较为明显的关系, 与老人性别、年龄关系不大。

**关键词** 外出务工; 留守老人; 经济供养

**中图分类号** F323.89 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2009)26-12755-03

## Statistic Analysis on Influence of Egress Laboring of Offspring for Economic Support of Remained Elderly

WANG Dong-ping et al (Department of Modern Science & Technology, Agricultural University of Heibei, Baoding, Hebei 071001)

**Abstract** The influence of egress laboring of offspring for economic support of remained elderly was studied quantitatively and analyzed empirically. The results showed that the influence of economic support had significant positive effect. Economic support obtained of remained elderly had relatively significant relation with personal characteristics of health condition and of whether to have individual income and family characteristics of whether to live alone, the number of offspring, and the source of economic support, but it had little relation with gender and age of elderly.

**Key words** Egress laboring; Remained elderly; Economic support

由于制度上的原因和传统文化、习俗的影响, 农村老人养老主要以反哺养老为主, 养老方式基本上是家庭养老。据调查, 农村老年人把依靠子女养老作为第 1 选择的达 79.1%, 其中, 男性老年人占 76%, 女性老年人占 82%<sup>[1]</sup>。然而, 随着工业化和城镇化进程的加快, 越来越多的农村劳动力流动、迁移到城市。据调查统计, 2000 年外出务工的劳动力为 7 600 万人, 到 2003 年, 外出务工人数达 11 390 万人, 到 2006 年, 外出人数已经超过 1.3 亿。由于中国的农村劳动力转移是不彻底的转移, 多是个人流动, 举家迁移的仅占外出务工经商人员的 20%, 而其家中老人有 95% 以上仍然居住在农村<sup>[2]</sup>, 成为事实上的留守老人。如此大规模的农村劳动力外出务工对农村老人的家庭养老会造成怎样的冲击? 留守老人的经济供养和生活质量是提高了还是降低了? 据此, 国内外一些专家学者从社会学角度展开了研究, 同时引起了不小的争议。

不少研究表明, 农村劳动力外出务工可以直接、间接地提高外出打工户的家庭收入水平<sup>[3]</sup>, 外出务工收入远远高于非外出的农业收入<sup>[4-5]</sup>。大多数学者认为, 子女外出务工后, 家庭养老的经济功能没有弱化, 老人在经济上非常依赖于子女外出务工的汇款。外出务工子女在获得较高经济收入的同时, 使留守老人的经济条件有所改善, 子女外出务工带来的转移收入改善了农村老人的福利<sup>[6]</sup>。特别是一些未婚子女经常给老人一些衣物和钱, 对老人来讲更是至关重要。但是, 也有一些学者认为, 虽然子女外出务工获得的经济收入远远超过农业收入, 但寄回来给父母支配的却很少<sup>[7]</sup>。而且, 子女外出务工对老人的生活照料产生很大的负面影响, 导致潜在供养照料人数的减少和家庭养老质量的降低, 并最终造成农村老人福利和健康状况的恶化。由此可知, 以往关于子女外出务工对留守老人经济供养影响的研究, 主要是从社会学角度出发, 定性地分析子女外出务工对

留守老人家庭养老的影响, 且其得出的有利还是不利的结论也往往是据推测或在农村的一般体验, 而定量地系统分析子女外出务工对留守老人经济供养影响的文献较少。那么, 在统计学意义上, 子女外出务工是否使留守老人的经济供养和生活满意度真正得到提高呢? 外出务工子女与留守子女对老人的经济供养又有怎样的差异呢? 农村老人的经济供养又主要受哪些因素影响? 这正是该文的研究所在。

河北省为农业大省, 农业人口 5 118.8 万人, 农村劳动力资源总量为 3 679.09 万人, 农村从业人员 3 314.84 万人, 占农村劳动力资源总量的 90.1%。近几年来, 由于农业比较效益低下, 人多地少的矛盾突出, 越来越多的农民跳出“农门”, 现有 455.68 万农村劳动力外出务工, 子女外出务工对留守老人家庭养老的影响较为突出。据此, 该文选择河北省为调查地, 以该省 60 岁及以上有子女外出务工的老人(即留守老人)为重点调查对象, 以无子女外出务工的老人为参照, 在 2008 年 10 月国庆节期间, 开展了子女外出务工对留守老人经济供养影响的问卷调查。全部资料均通过在校大学生入户调查和作者本人结构式访问的形式完成。该调查共发放问卷 600 份, 回收有效问卷 560 份, 涉及 6 个地区, 19 个县。在该次调查获得的 560 份有效样本中, 有子女外出务工的老人 404 位, 无子女外出务工的老人 156 位。从性别构成来看, 男性老人 316 人, 占 56.4%, 女性老人 244 人, 占 43.6%; 从年龄构成来看, 60~69 岁的老人 311 人, 占 55.5%, 70~79 岁的老人 217 人, 占 38.8%, 80 岁以上的老人 32 人, 占 5.7%。健康状况和满足程度由老人自评, 分 3 个等级。

## 1 子女外出务工与老人经济供养情况

**1.1 样本老人经济供养来源** 据调查, 由于中国农村老人养老基本没有社会保障, 因而农村老人的经济供养仍然以子女供养和自己劳动所得为主, 但是, 子女外出务工与否对其老人的经济供养来源产生了明显的影响。由表 1 可知, 有子女外出务工的老人经济供养依靠子女的比例为 73.7%, 而无子女外出务工的老人经济供养依靠子女的比例为 68.1%, 前者比后者高 5.6 个百分点; 而老人依靠自己劳动所得养老的比例前者比后者低 6.3 个百分点。

**基金项目** 河北省社会科学基金项目(HB08BYJ030)。

**作者简介** 王东平(1972-), 女, 河北易县人, 在读博士, 实验师, 从事农业经济理论与政策研究。

**收稿日期** 2009-06-02

表1 样本老人经济供养来源

供养来源 Economic support sources	有子女外出务工的老人 Elders with egress laboring offspring		无子女外出务工的老人 Elders without egress laboring offspring	
	人数 Number	比例//% Proportion	人数 Number	比例//% Proportion
	依靠子女供养 Supported by offspring	298	73.7	106
依靠自己劳动所得 Supported by working	98	24.3	48	30.6
依靠社会保障及其他 Supported by social security	8	2.0	2	1.3

1.2 样本老人经济供养形式 通过比较,发现有子女外出务工的老人和无子女外出务工的老人经济供养形式有明显差异。由表2可知,就只供给实物而言,有子女外出务工的老人的实物供养形式比无子女外出务工老人所占比例要少13.7个百分点;就只供养现金而言,前者比后者现金供养比例要多7.9个百分点;有子女外出务工的老人中,供给实物的占87.2%,供给现金的占75.5%,而在无子女外出务工的老人中,供给实物的占94.2%,供给现金的占60.9%。由此可知,外出务工子女更倾向于给老人现金。

表2 样本老人经济供养形式

供养形式 Economic support form	有子女外出务工的老人 Elders with egress laboring offspring		无子女外出务工的老人 Elders without egress laboring offspring	
	人数 Number	比例//% Proportion	人数 Number	比例//% Proportion
	实物 Physical goods	79	19.6	52
实物加现金 Physical goods and cash	273	67.6	95	60.9
现金 Cash	32	7.9	0	0
其他 Others	20	4.9	9	5.8

1.3 样本老人对经济供养的满足程度 总体来看,大多数农村老人对子女的经济供养比较满意。但是,比较有子女外出务工的2种老人对经济供养的满足程度,发现二者之间有差异。由表3可知,有子女外出务工的老人对经济供养的满足程度较高,达到满足的占78.2%,较无子女外出务工的老人高9.0个百分点;而对经济供养不满足的老人所占比例,前者较后者低8.0个百分点。由此可知,与没有子女外出务工的老人相比,有子女外出务工的老人的确在经济供养方面存在一种趋势,即有子女外出务工的老人比没有子女外出务工的老人受到更多的经济供养。

表3 样本老人对经济供养的满足程度

程度 Degree	有子女外出务工的老人 Elders with egress laboring offspring		无子女外出务工的老人 Elders without egress laboring offspring	
	人数 Number	比例//% Proportion	人数 Number	比例//% Proportion
	很满足 Very satisfied	61	15.1	14
基本满足 Basic satisfied	259	62.1	94	60.3
不满足 Not satisfied	84	22.8	48	30.8

2 外出务工对老人养老经济供养影响的实证分析

2.1 变量选择与研究假设 通过 OLS 模型,研究子女外出务工对留守老人经济供养的影响程度。根据笔者农村调查的实感和文献整理来选择变量,将性别、年龄、供养来源、有无个人收入和健康状况等个人特征和居住状况、子女个数等家庭特征作为控制变量。理论上,影响老人经济供养的因素可从老人个人层面和家庭层面2个层面展开。在老人个人层面,老人的性别、年龄、有无个人收入和健康状况等可能对经济供养产生影响。老人可能因年龄较大、身体较差而丧失劳动能力和经济来源,从而需要较多经济供养。对身体硬朗、有个人收入的父母来说,不论子女在身边还是外出,父母对子女经济供养的需求较少。相对而言,老人经济收入越少、年龄越大和身体越差,对经济供养的需求越多,子女对其投入的经济供养越多。在家庭层面,老人是否与子女一起生活,老人是否有其他子女,均可能对老人经济供养产生影响。

这里,需要验证的假设为:

假设1:与没有子女外出务工的老人相比,有子女外出务工的老人得到的经济供养多,即子女外出务工增加了对老人经济供养的投入,模型中“外出务工”变量参数为正。

假设2:老人为男性、身体健康、有个人收入对老人经济供养的所得具有负向影响,即模型中“性别”、“健康状况”和“有无个人收入”3个变量的参数符号为负。

为验证上述假设,该文构建了需要估计的经济模型。

经济供养 = F(是否参与外出务工,个人特征变量,家庭特征变量,扰动因素)

$$模型: Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8$$

式中,被解释变量 Y 为子女对老人经济供养投入的现金数;解释变量  $X_1 \sim X_8$  分别为外出务工、性别、年龄、健康状况、单独居住、其他子女个数、供养来源、是否有个人收入。

模型中所使用的主要变量及其统计特征分别见表4、表5。

表4 主要变量解释及其作用方向预期

变量类型 Variable types	变量名 Variables	变量解释 Explanation on variables	影响方向 Influence direction
被解释变量 Interpreted variable	经济供养		
关键解释变量 Key interpretation variable	外出务工	老人有子女外出务工 = 1, 无子女外出务工 = 0	+
个人特征变量 Individual character variable	性别	男性 = 1, 女性 = 0	-
	年龄	老人年龄	+
	健康状况	老人身体健康 = 3, 身体中等 = 2, 身体差 = 1	-
	供养来源	靠社会保障 = 1, 靠自己 = 2, 靠子女 = 3	+
家庭特征变量 Family character variable	单独居住	老人单独居住 = 1, 与老人合租 = 0	+
	其他子女个数		+
	是否有个人收入	老人有个人收入 = 1, 老人无个人收入 = 0	-

表 5 主要变量统计特征

Table 5 The statistic characters of main variables

变量名 Variables	样本 Sample	平均值 Average	标准差 Standard error	最小值 Minimum	最大值 Maximum
经济供养 Economic support	560	993.66	951.79	0	8 000
外出务工 Egress laboring	560	0.72	0.45	0	1
性别 Gender	560	0.56	0.50	0	1
年龄 Age	560	69.36	5.83	60	85
健康状况 Health condition	560	2.14	0.61	1	3
是否独居 Whether live alone	560	0.77	0.42	0	1
其他子女个数 Other offspring numbers	560	1.59	1.01	0	3
供养来源 Support sources	560	2.69	0.51	1	3
是否有个人收入 Whether have individual income	560	0.38	0.48	0	1

需要进一步说明的是:①模型中“外出务工”被定义为年内在乡外从业 1 个月及以上;②模型中被解释变量“经济供养”的统计时间为 1 年。

2.2 实证结果分析 据上述模型,利用样本调查数据进行回归,估计结果见表 6。

表 6 子女外出务工对留守老人经济供养的影响

Table 6 The effect of egress laboring of offspring on economic support of remained elders

变量 Variables	估计值 Estimated value	标准误 Standard error	t 值 t value
常数项 Constant term	1 065.173 0	527.045 10	2.021 027
外出务工( $X_1$ ) Egress laboring	364.115 7*	63.168 31	5.764 215
性别( $X_2$ ) Gender	-72.331 7	55.031 12	-1.314 378
年龄( $X_3$ ) Age	10.220 7	5.798 70	1.762 587
健康状况( $X_4$ ) Health condition	-387.107 9*	54.963 33	-7.043 021
是否独居( $X_5$ ) Whether live alone	455.834 7*	77.877 09	5.853 258
其他子女个数( $X_6$ ) Other offspring numbers	135.264 6*	27.125 92	4.986 543
供养来源( $X_7$ ) Support sources	371.195 5*	92.368 45	4.018 640
是否有个人收入( $X_8$ ) Whether have individual income	-854.790 6*	104.514 20	-8.178 704

注: \* 表示估计系数在 0.05 显著性水平下显著。

Note: \* stand for estimated coefficients are significant at 0.05 levels.

从数据处理结果看,该模型性状良好,顺利通过各项严格的统计检验和计量经济学检验。①除性别变量和年龄变量没有通过检验外,其他各解释变量  $|t|$  均大于 2,在给定显著水平  $\alpha = 0.05$  情况下,全部通过检验。这说明所选解释变量对老人经济供养的影响确实是显著的。② $F = 103.460 8$ ,通过检验,说明模型总体是显著的。调整后的样本决定系数  $R^2 = 0.794 542$ ,说明模型拟合优度较高。③自相关性检验  $DW = 1.900 577$ 。由于在  $n = 560$  且  $K' = 5$  条件下,给定显著水平  $\alpha = 0.05$ ,查表得  $DL = 1.57, DU = 1.78$ ,此时有  $DU = 1.78 < d = 1.900 577 < (4 - DU) = 2.22$ 。因此,模型不存在 1 阶序列相关。④异方差性检验。通过戈德菲尔德—夸特(G-Q)检验,在 0.05 的显著性水平下,各项  $F$  值均小于  $F_{(0.05)}(201, 201) = 1.0$ 。因此,模型不存在异方差性。

从模型回归结果可以看出,子女外出务工对留守老人经济供养投入产生明显的正向影响,与没有子女外出务工的老人相比,有子女外出务工的老人在 1 年内得到的经济供养多 364 元;老人健康状况直接影响子女对他的经济供养投入,老人的健康状况每下降 1 个层次,子女对其经济供养的投入增加 387 元;老人所受经济供养还与老人是否有个人收入密切

相关,当老人有个人收入时,对接受经济供养的需求较小,子女对老人经济供养的投入也往往减少;模型中性别变量和年龄变量不明显,说明子女对父亲和母亲的经济供养投入没有明显差别,老人年龄与子女对他的经济供养关系也不明显,这种情况与假设不符。这可能是因为农村老人大多经济收入很少,而农村老人的生活消费也主要集中于最基本的生活需求上,对于身体不好的老人来讲,看病吃药才是其消费的主要方面,只要身体状况好,不论年龄大小,吃饭穿衣所需费用相差不大。另外,老人是否独居、其他子女个数以及供养来源等家庭特征因素对其接受经济供养的影响也很明显。老人与子女一起居住,子女对其投入的经济供养多以实物为主,会减少子女对其的现金投入,独居的老人比同子女一起住的老人得到的经济供养 1 年多 456 元;老人子女越多得到的经济供养越多,老人每多 1 个子女,其得到的经济供养 1 年增加 135 元。

### 3 结论

该研究定量分析了影响农村老人接受经济供养的因素,发现子女外出务工对留守老人经济供养投入的影响为非常明显的正效应;老人健康状况、个人收入等个人特征和老人是否独居、其他子女个数、经济供养来源等家庭特征对老人的经济供养产生了较为明显的影响;子女对老人经济供养的投入与老人性别、年龄没有明显关系。总体来看,现阶段我国的农村老人基本没有养老保障,仍然以子女养老为主。子女外出务工对留守老人经济供养投入的影响为明显的正效应。农村劳动力外出务工增加了家庭收入,同时增加了对老人的经济供养能力,有子女外出务工的老人对经济供养的满意度也较高。对于身体健康、有个人收入的农村老人,无论子女是否外出务工,对子女的经济供养需求均较小,而对于没有个人收入、体弱多病的老人来讲,子女对其的经济供养就显得尤为重要。子女对老人的经济供养与老人性别、年龄关系不大。而子女较多的老人得到的经济供养也较多。

### 参考文献

- [1] 中国老龄科学研究中心. 中国城乡老年人状况一次性抽样调查数据分析[M]. 北京:中国标准出版社,2003:5.
- [2] 莫建备,曾骅,徐之顺,等. 融合与发展——长江三角洲地区 16 城市农民工调查[M]. 上海:上海人民出版社,2008.
- [3] 李实. 中国农村劳动力流入与收入增长和分配[J]. 中国社会科学,1999(2):16-33.
- [4] 王洪春. 中国“民工潮”与经济发展[J]. 社会学研究,1997(4):75-82.
- [5] 李强. 中国外出农民工及其汇款之研究[J]. 社会学研究,2001(4):64-76.



图 4 南奇村村域现状图(2008)

Fig. 4 Community status of Nanqi village(2008)



图 5 南奇村村域规划图(2008~2020)

Fig. 5 Community planning of Nanqi village (2008-2020)

流与讨论,社区农户也需要充分的时间讨论、协商并做出共同决策,规划过程比常规规划要费时,但从长远看,规划实施的效果比常规方案更为实效。该方法克服常规规划方案的粗线条、一刀切等弊病,降低规划落实中的难度,消除农户抵触情绪,预先协调在社区建设中可能出现的矛盾,避免不必要的对立,既减少了规划中人、财、物力的浪费,又达到了资源的合理、有效利用。

(2)从理论上讲,社区农户参与的程度越广泛、越深入,对社区不同群体(强势和弱势群体)、不同社会性别的意见考虑得越多,参与性规划的结果就越理想。但是,这些体现于规划过程中的要素及作用程度在规划文件中难以反映,不经过另一个参与性的过程就难以对其进行评估,这是参与性方法自身的缺陷。

(3)参与性的规划过程不仅能达到规划的目的,而且还能满足社区农户参与分析和决策的愿望,同时,提高了农户自身的能力,促进了农村社区的民主化进程,提高了社区自我发展能力的建设。整个规划过程汲取了农户中深厚的乡土知识,在整个规划过程中,农户具有知情权、参与权和决策权。规划人员和政府相关部门的管理人员作为协助者参与到规划中,去挖掘和发现农户中相关的最具价值的东西,并客观如实地反映到社区规划的图件和数据中。这样的规划方案将比常规的规划方案有据、有效,而且可操作性强,农户的认同感高,是一种以人为本的规划模式。

(4) GIS 技术的使用需要计算机设备和相关软件的支持,在目前中国计算机技术尚未十分普及的情况下,在农村综合规划中使用交互式 GIS 技术的条件可能受到限制。但是,在有条件的地方进行一些试验和推广,将有助于中国数字化战略的逐步实施。

#### 参考文献

- [1] CAI K, MA H C, MCKINNON J, et al. Strengthen the environmental sense of local community with PRA and GIS [J]. *The Journal of Chinese Geography*, 2000, 10(2):177-184.
- [2] MCCONCHIE JACK A, MA H C. GIS-an effective tool to negotiate development interventions relating to forestry [J]. *Journal of Forestry Research*, 2003, 14(1):9-18.
- [3] 吴兆录. 参与性农村评估在物种和景观变化研究中的应用 [J]. *应用生态学报*, 1997, 8(S1):89-94.
- [4] 郭学斌. PRA 在土地利用现状调查中的应用 [J]. *山西林业科技*, 2001(2):18-26.
- [5] 张晓萍, 温仲明, 马晓微. 参与性农村调查与评估 (PRA) 概念与调查方法 [J]. *水土保持科技情报*, 1999(4):53-56.
- [6] 段巍巍, 郭程瑾, 刘慧勇, 等. 参与式发展研究方法在村级发展规划中的应用——以保定市两渔村为例 [J]. *中国农学通报*, 2006, 22(8):609-612.
- [7] 郝仕龙, 李璧成, 于强. PRA 和 GIS 在小尺度土地利用变化研究中的应用 [J]. *自然资源学报*, 2005(2):309-315.
- [8] 钮心毅. 地理信息系统在城市设计中的应用 [J]. *城市规划汇刊*, 2002(4):41-45.
- [9] 田光进, 刘红远, 张增祥, 等. 基于遥感与 GIS 的中国农村居民点规模分布特征 [J]. *遥感学报*, 2002(4):307-312, 326.
- [10] 杨福运, 诸叶平, 鄂越. 基于 GIS 的农业经济信息服务系统的设计与实现 [J]. *中国农学通报*, 2008(5):429-433.
- [11] 高伏均. 参与式农村评估工具的使用 [J]. *林业与社会*, 2003(4):10-12.
- [12] CHAMBERS R. 参与式农村评估的起源与实践 [J]. *世界发展*, 1994(22):953-969.
- [13] 杨德勇. 论 PRA 在自然保护区社区调查中的工作技巧 [J]. *林业调查规划*, 2002, 12(S1):67-69.
- [14] 马焕成, 蔡葵, 刘伟平, 等. 采用 GIS 和 PRA 进行哈尼族贫困地区的村落规划 [J]. *林业经济问题*, 2002(2):66-69.
- [15] 汤国安, 杨昕. *ArcGIS 地理信息系统空间分析实验教程* [M]. 北京: 科学出版社, 2006.

(上接第 12757 页)

- [6] 白南生, 李靖, 陈晨. 子女外出务工、转移收入与农村老人农业劳动供给——基于安徽省劳动力输出集中地三个村的研究 [J]. *中国农村经济*, 2007(10):46-52.

- [7] 崔榕. 贫困地区农村“留守老人”的生存状况——来自湖北省恩施市龙凤镇的调查与思考 [J]. *湖北行政学院学报*, 2007(2):63-67.