

中国区域城镇化发展态势及战略选择

刘 玉¹, 冯 健^{2,*}

(1. 中国人民大学区域经济与城市管理研究所, 北京 100872; 2. 北京大学城市与环境学院, 北京 100871)

摘要: 沿海地区多元且互补性强的城镇化动力使其长期保持较好的发展势头。城镇人口比重较高且增长速度较快, 城乡一体化程度较高, 城市规模齐全, 但相对于区域人口, 城市数量仍存在着一定的增长空间, 部分省份城乡差距较大不利于城镇化持续发展。未来城镇化战略重点应放在完善现代城市体系、提升城市群发展水平和加速城乡融合等方面; 中部地区城镇化水平偏低但近年城镇人口相对于总人口的增长速度较快, 城市空间分布较密但相对于区域人口的城市数量并不算多, 人口向最大城市集中程度较高, 城乡居民生活水平差距显著。未来城镇化战略重点应加快产业培育, 增强本地城市, 尤其是中小城市对农村劳动力转移的吸纳能力, 缩小城乡发展差距; 西部地区城镇化水平低, 城市空间分布稀疏, 但人均拥有城市数量与其他区域差距并不大, 城市规模偏小, 城乡发展差距大, 西南地区 and 西北地区城镇化发展特征差异明显。未来城镇化战略重点应进一步促进城市集聚发展, 培育重点与特色产业, 强化城乡经济支撑体系; 东北地区城镇化水平最高但近年城镇人口相对于总人口的增长速度最慢, 人均拥有城市数量非常高, 城乡居民生活水平差距较小。未来城镇化战略重点应放在重塑城镇化发展动力, 优化城市网络结构和提升城市发展质量等方面。

关键词: 区域城镇化; 城市规模结构; 城乡一体化; 城镇化战略

文章编号: 1000-0585(2008)01-0045-10

1 引言

城镇化与工业化、现代化一样代表着一个国家和地区发展进步的程度, 且与“三农”问题、非农产业发展、居民生活水平、城镇建设等密切相关, 因此, 人们围绕着城镇化问题展开了广泛深入的研究。主要集中在四个方面: 一是对城镇化水平及地区差异的测度^[1~4]; 二是对城镇化发展动力及影响因素的分析^[5~8]; 三是对城镇化与工业化、“三农”、就业、土地利用等关系的探讨^[9~12]; 四是对城镇化, 特别是具体区域的城镇化路径与发展战略的研究^[13~17]。上述成果对丰富城镇化理论和指导城镇化实践具有重要贡献, 其中不少涉及到对我国区域城镇化发展的描述与分析, 或立足于较宏观的层面, 通过指标计算揭示区域城镇化发展差异; 或具体到较微观的区域, 探讨局部地区城镇化发展问题。

本文立足于全国角度, 从城镇化水平、城镇人口增长速度、相对于区域人口和区域面积的城市数量、城市规模结构和城乡一体化进程等多个方面揭示区域层面上城镇化发展态势, 并结合区域特征探讨各地区现有城镇化发展格局下哪些方面需要加速, 哪些方面需要

收稿日期: 2007-06-19; 修订日期: 2007-11-25

基金项目: 中国人民大学科学研究基金项目“中国城市化的区域研究”

作者简介: 刘玉 (1975-), 女, 江苏丰县人, 博士, 讲师。主要从事区域政策、区域利益分配、城市与区域可持续发展等方面的研究。E-mail: liuyu@mparuc.edu.cn

* 通讯作者: 冯健 (1975-), 男, 江苏沛县人, 副教授、博士。主要从事城镇化与城市社会地理方面的研究。

E-mail: fengjian@pku.edu.cn

调整, 以及如何加速与调整等。21 世纪是中国城镇化发展的关键时期, 多角度构画区域城镇化发展格局, 动态分析区域城镇化发展动力, 对今后指导各区域选择城镇化发展道路, 制定城镇化发展政策, 提高城镇化发展质量具有重要的现实意义。

2 分析方法与数据

近来, 国家实施了“东部腾飞、西部开发、东北振兴、中部崛起”战略。为了反映中国城市发展的最新区域格局, 并更好地与国家的区域发展战略与政策结合起来, 本文将从四大区域^①和省际角度去分析与探讨中国区域城镇化发展问题。测度城镇化发展程度的定量研究已经很多, 指标选取与计算方法相对成熟。本文在前人研究的基础上, 重新设计并组合区域城镇化发展态势衡量指标(表 1)。根据指标计算结果, 结合区域发展条件与特征, 揭示区域城镇化发展的核心问题并提出对策。

表 1 区域城镇化发展态势衡量指标及解释

Tab. 1 Indices and explanation of regional urbanization situation

指标		指标解释	计算公式	数据来源
城镇化水平与增长趋势	城镇化水平	城镇人口占总人口比重	$P_{\text{城镇}}/P_{\text{总}}$	2005 年人口 1% 抽样调查
	城镇人口增长指数	城镇人口与总人口增长速度比较	$(P_{\text{城镇}} \text{ 为城镇人口, } P_{\text{总}} \text{ 为总人口})$ $\left(\sqrt[23]{\frac{P_{\text{城镇}2005}}{P_{\text{城镇}1982}}}-1\right) \bigg/ \left(\sqrt[23]{\frac{P_{\text{总}2005}}{P_{\text{总}1982}}}-1\right)$	“三普”、2005 年人口 1% 抽样调查
城市规模结构	城市规模结构	不同规模城市数量结构	—	“五普”(市人口)
	二城市指数	反映不同地区城市体系	P_1/P_2	“五普”(市人口)
	四城市指数	中城市人口在最大城市的集中程度	$P_1/(P_2+P_3+P_4)$	“五普”(市人口)
	十一城市指数		$2P_1/(P_2+P_3+\dots+P_{11})$	“五普”(市人口)
城市分布密度	千万人拥有城市数	相对于区域人口数量的城市分布密度	N/P	2006 中国统计年鉴
	万平方公里城市数	相对于区域面积的城市分布密度	N/S	2006 中国统计年鉴
			(N 为城市数, S 为地区国土面积)	2006 中国城市统计年鉴
城乡一体化进程	城乡居民收入差异系数*	反映城乡居民收入差异程度	$1-(S_{\text{农}}/S_{\text{城}})$ ($S_{\text{农}}$ 为农村居民人均纯收入, $S_{\text{城}}$ 为城镇居民人均可支配收入)	2006 中国统计年鉴
	城乡恩格尔系数差异程度*	反映城乡居民生活水平差异程度	$E_{\text{农}}-E_{\text{城}}$ ($E_{\text{农}}$ 为农村家庭恩格尔系数, $E_{\text{城}}$ 为城镇家庭恩格尔系数)	2006 中国统计年鉴

* 此两个指标借鉴于: 叶裕民. 中国城镇化之路——经济支持与制度创新. 北京: 商务印书馆, 2001.

现有五次全国人口普查中对城镇人口的界定各不相同。相比较而言, 第三次人口普查和第五次人口普查较为接近, 2005 年全国 1% 人口抽样的统计口径与第五次人口普查基本一致。因此, 本文在反映区域城镇人口比重与增长速度时, 基期年选用 1982 年第三次人口普查数据; 最新的采用 2005 年人口抽样调查数据; 抽样中没有的数据, 如每个城市城

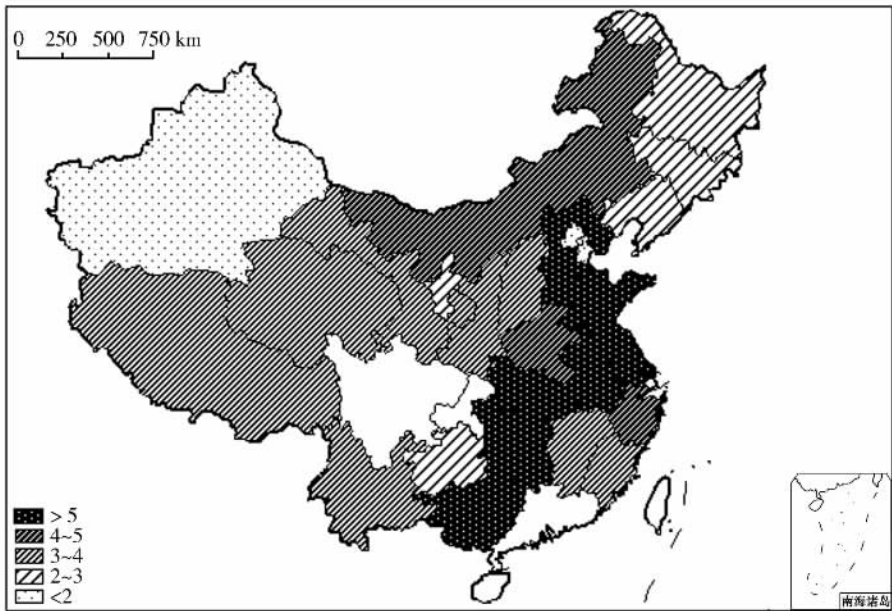
^① 沿海地区包括北京、天津、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东和海南; 中部地区包括山西、安徽、河南、湖北、湖南和江西; 西部地区包括内蒙古、广西、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆、四川、重庆、云南、贵州、西藏; 东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江。本研究不包括港、澳、台地区。

镇人口规模等，则采用 2000 年第五次人口普查数据。周一星等对第五次人口普查中的城镇人口统计进行了系统、深入的分析，认为以“市人口”定义的城镇人口规模接近于城市实际规模^[18]。因此本文反映城市规模的数据均采用第五次人口普查中“市人口”统计数据；其他城市数量、人口、城乡居民收入、恩格尔系数等方面的数据采用 2006 年中国统计年鉴、中国城市统计年鉴中公布的数据。

3 区域城镇化发展态势

3.1 区域城镇人口比重与增长趋势

2005 年 1% 人口抽样调查数据显示，我国四大区域的城镇化发展水平自东向西呈明显的阶梯状分布。东北地区最高为 55.2%；沿海地区次之，为 52.8%；中西部地区相差不大，分别为 36.5% 和 34.6%。省际城镇化水平差异也比较显著。城镇化水平最高的地区为上海、北京和天津三个直辖市，城镇人口比重高达 75%~90%，近似于城市地域；其次是广东、辽宁、浙江、黑龙江、吉林、江苏、福建、内蒙古、海南、重庆、山东和湖北，城镇人口比重高于全国平均水平；城镇化水平最低的为西部地区的西藏、贵州和云南，低于 30%；其余广大中西部地区城镇化水平也低于全国平均水平。



注：广东、海南、四川、重庆等省市受行政区划调整的影响，没有进行计算。

图 1 各地区城镇人口增长指数

Fig. 1 The urban population growth index of different regions in China

城镇人口占总人口比重反映一个地区静态的城镇化水平。为了更充分地揭示区域城镇化发展的动态变化与速度，本文计算了 1982~2005 年各地区城镇人口年均增长率与总人口年均增长率的比值，沿海地区 1.49，中部地区 1.46，西部地区 1.35，东北地区 1.01。省域层面上，城镇人口增长指数最高的为湖南、江苏、湖北、安徽、广西、河北和山东，大于 5；最低的为北京、天津、上海三个直辖市和新疆，小于 2（图 1）。计算结果表明，

沿海和中部地区的多数省区城镇人口相对于总人口的增长速度较快，西部地区略慢，东北地区最慢。城镇人口增长指数大于 5 的省区，其城镇人口年均增长率均处于各省区市前列，而总人口年均增长率均处于各省区市后列。值得提出的是，有些省份如湖南、湖北等近年人口（特别是农村人口）外迁较多，导致总人口增长量较小；城镇人口增长指数小于 2 的省区市，其城镇人口年均增长率处于各省区市后列，而总人口年均增长率均处于各省区市前列；东北三省城镇人口增长指数较低，则是其城镇人口和总人口的年均增长率均处于全国各省区市后列造成的。

3.2 区域城镇规模结构

根据第五次人口普查中“市人口”统计口径，我国人口数量超 500 万的城市主要分布在沿海地区，100~200 万人口的城市沿海地区也占了一半以上；200~500 万人口的城市和小于 20 万人口的城市在四个区域分布较为均匀（图 2a）。在各个区域内部，小于 20 万人口的小城市均占有“半壁江山”，西部地区最高，占本区城市总量的 58.8%，沿海地区最低也为 46.5%（图 2b）。

同样，五普“市人口”统计显示，中西部地区城市人口在最大城市的集聚程度较高，具体表现为大多数省份三种城市指数都明显偏高；沿海地区城市人口在最大城市的集聚程度则较低，具体表现为多数省份

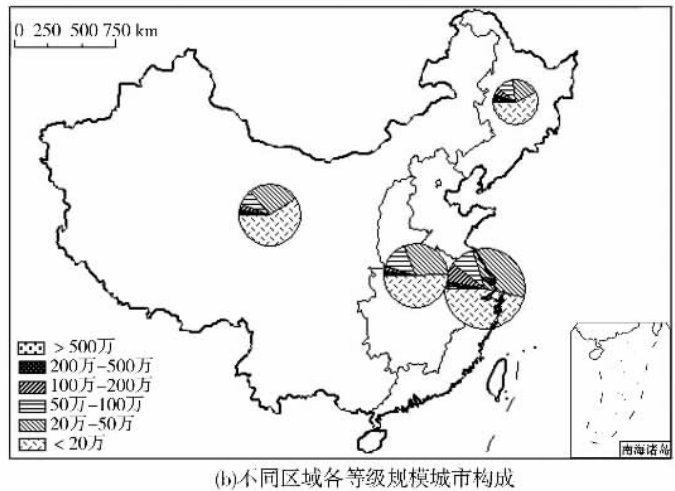
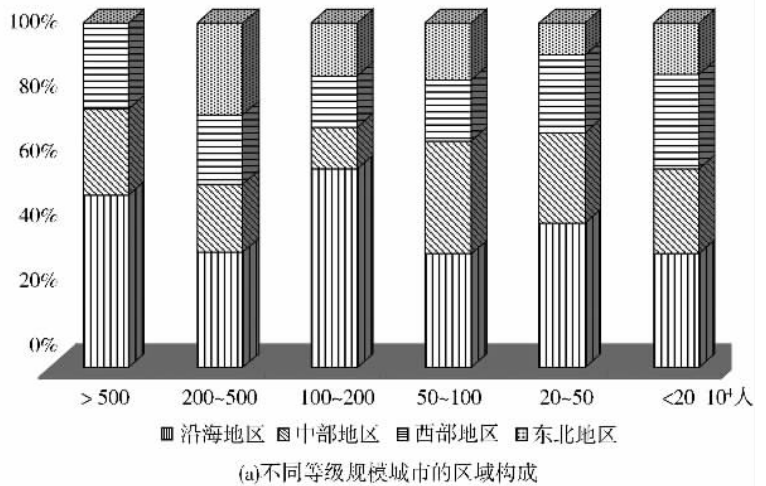
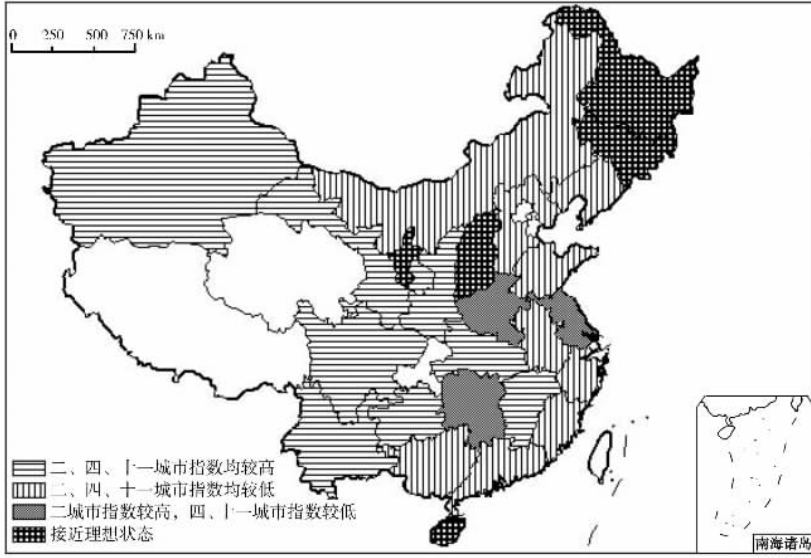


图 2 中国四大区域城镇规模结构

Fig. 2 The structure of urban scale of the four regions

份三种城市指数都偏低；东北地区城市人口在最大城市的集聚程度比较适中，接近理想状态。各省区市大致可以分为以下几大类。第一类：三种城市指数都很高的省区，如四川、湖北、陕西、甘肃、新疆、云南、贵州和江西；第二类：三种城市指数都很低的省区，如河北、内蒙古、辽宁、安徽、山东、福建、浙江、广东和广西；第三类：二城市指数较高但四、十一城市指数较低的省区，如湖南、江苏、河南。除此之外，吉林、黑龙江、山西、海南、宁夏比较接近二城市指数为 2，四和十一指数为 1 的理想状态（图 3）。



资料来源：据参考文献 [19] 修改绘制。

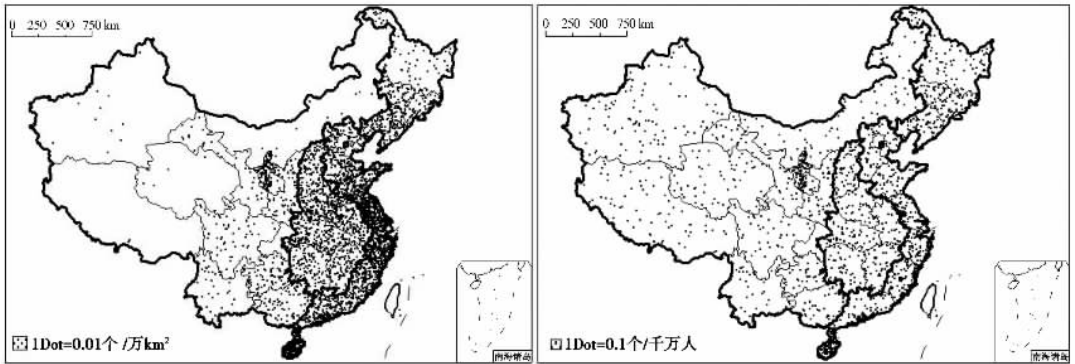
注：由于北京、天津、上海、重庆、青海和西藏等省区市城市数量的特殊性，故没有计算值。

图 3 各省区二、四、十一城市指数值

Fig. 3 The city indexes of different provinces in China

3.3 区域城市分布密度

图 4a 显示，我国各地区城市地域分布密度差异非常显著。沿海和中部地区城市分布密度较高，东北地区略低，西部地区最低。沿海地区内江苏、浙江、山东、广东和海南的城市空间分布较密；西部地区中西南地区城市分布密度明显高于西北地区，西北地区中宁夏每万平方公里拥有的城市数较多。



(a) 相对于区域面积的城市数量分布

(b) 相对于区域人口的城市数量分布

注：图中没有计算北京、天津、上海和重庆四个直辖市数据；图中点仅代表各地区城市数量。

图 4 中国各地区城市分布密度示意图

Fig. 4 The distributing density of the cities of different regions in China

相比较而言，各地区每千万人拥有城市数的差异远没有城市空间分布密度差异显著(图 4b)。东北地区每千万人拥有城市数量最多，为 8.37 个，沿海地区次之，为 5.01 个，中部和西部地区差不多，分别为 4.78 个和 4.76 个。相对于区域人口总量，城市数量居前

8 位的省级地域单元中, 只有海南属于沿海地区, 其余均为西部和东北省份。而且与城市空间分布特征不同的是, 西部地区中每千万人拥有城市数量西北地区省份显著高于西南省份。

3.4 区域城乡一体化进程

城乡居民生活水平差异程度是城乡发展差距的最终体现。城镇化过程是城乡经济、人口、产业、文明不断交融与转化的过程, 城乡一体化进程不仅影响到区域城镇化发展的速度, 而且影响到区域城镇化发展的质量。目前, 我国各省区市城乡居民收入差异系数均超过 0.5, 整体上城乡居民生活水平差距较大。严重的城乡二元结构某种程度上成为推动城镇化快速发展的因素之一, 最直接的表现是越来越多的劳动力从农业向非农产业转移, 从农村向城市转移。但是这种建立在农业与农村经济不充分发展基础上的快速城镇化隐藏着诸多弊端, 并会成为城镇化可持续发展的桎梏, 这已在全国和区域城镇化发展的过程中有所显现。

相比较而言, 沿海和东北地区城乡居民收入和城乡恩格尔系数的差异较小, 中部和西部地区较大。需要指出的是, 四大区域之间城镇居民收入和城镇居民家庭恩格尔系数相差并不大, 关键在于沿海和东北地区相应的农村指标偏高, 而中西部地区偏低。省域层面上, 城乡居民收入差异系数高居前 10 位的全部为西部省区市, 一半以上的西部省区市城乡恩格尔系数差异高于 10%; 最低的为沿海三个直辖市、江苏、浙江等较发达省份和东北三省; 城乡恩格尔系数差异较大的以中西部省份为主, 2/3 的西部省区市城乡居民收入差异系数大于 0.7。但广东省此项指标高居全国第 6 位, 而且其城乡居民收入差异系数也较大, 位居全国第 12 位, 城乡发展差距值得重视; 安徽省城乡恩格尔差异系数较小却是由于城镇居民恩格尔系数偏高造成的 (表 2)。

表 2 中国各地区城乡居民收入差异系数和城乡恩格尔系数差异程度

Tab. 2 The discrepancy of urban-rural residents' income and Engel's coefficient in 2005

地区	城乡居民收入差异系数	城乡恩格尔系数差异	地区	城乡居民收入差异系数	城乡恩格尔系数差异	地区	城乡居民收入差异系数	城乡恩格尔系数差异
北京	0.584	0.8	江西	0.637	8.3	甘肃	0.755	11.2
天津	0.559	1.9	河南	0.669	11.2	宁夏	0.690	9.2
河北	0.618	6.5	湖北	0.647	10.1	青海	0.733	8.9
上海	0.558	1.0	湖南	0.673	16.2	新疆	0.689	5.4
江苏	0.572	6.8	内蒙古	0.673	11.7	辽宁	0.595	1.3
浙江	0.591	4.2	广西	0.73	19.2	吉林	0.624	8.8
福建	0.639	5.2	重庆	0.726	16.4	黑龙江	0.611	2.8
山东	0.634	6.1	四川	0.666	15.4	沿海地区	0.603	4.4
广东	0.682	12.1	贵州	0.770	12.9	中部地区	0.665	10.3
海南	0.630	10.1	云南	0.780	11.7	西部地区	0.729	11.5
山西	0.676	11.8	西藏	0.780	24.3	东北地区	0.610	4.1
安徽	0.688	1.8	陕西	0.752	6.8			

4 区域城镇化动力及战略选择

推动城镇化进程不断发展的动力有很多种, 既有来自外部的动力, 如国家政策、外商投资、工业布局、人口流动等, 也有来自内部的动力, 如经济基础、产业结构、城市组织

等。但对于不同的地区来说，主导动力具有较大区别，而且对于同一地区，不同时期城镇化的主导动力也不相同。各区域应根据本地城镇化发展态势与区域条件、特征，科学制定并适时调整城镇化发展战略重点（表 3）。

表 3 各地区城镇化动力及城镇化战略重点

Tab. 3 Dynamic mechanism and strategic emphasis of urbanization in different regions of China

	基础动力	新生与潜在动力	城镇化战略重点
沿海地区	地理区位 历史基础 政策倾斜与支持	国际产业分工与贸易 民营经济、乡镇企业发展 外来人口大量涌入	培育提升城市群，适当增加城市数量，建立现代城市体系；缩小部分省份城乡发展差距
中部地区	地理区位（交通枢纽） 国家投资与生产布局	地方工业化 沿海产业转移 农村劳动力转移	加快培育产业，提高中小城市对农村劳动力转移的吸纳能力，发展农村经济
西部地区	国家投资与生产布局 政策性人口迁移	西部大开发 边境开发与国际经济合作	促进城市集聚发展；增强城乡发展的经济支撑
东北地区	资源赋存（资源型城市） 国家投资与生产布局	老工业基地改造、国企改革 资源型城市转型 边境开发与东北亚经济合作	重塑城镇化发展动力；优化城市网络；提高城市发展质量

4.1 沿海地区城镇化动力及战略选择

沿海地区在良好的地理区位、历史基础和政策支持共同作用下，凭借多元且互补性较强的动力，在城镇化的各个方面均表现出了较好的发展态势。今后城镇化发展的主要动力来源于国际产业分工、民营经济和外来人口的大量涌入。其中，国际产业分工与贸易不仅使沿海大城市发展进入一个相对较高的层次，而且随着珠三角和长三角经济一体化与区域合作的逐步推进，这些地区的中小城市乃至建制镇也进入国际产业分工的某些环节。未来在以长三角、珠三角和京津环渤海为代表的城市群发育壮大中，国际产业分工与贸易仍是非常重要的促进因素。民营经济和乡镇企业的蓬勃发展在加速沿海农村城镇化方面发挥着重要的作用，也是导致城乡居民生活水平差距较小的主要原因之一。随着我国经济体制的改革与转型，民营经济在沿海整个城镇化进程中的贡献会越来越大。沿海地区因其发达的城市经济与工业经济成为流动人口最主要的选择地。据 2005 年全国人口 1% 抽样调查数据，沿海地区流动人口规模已超过 8000 万人。如此大规模外来人口对促进沿海城镇经济增长和加速城乡一体化有一定贡献。未来沿海地区城镇对外来人口的吸纳数量随着产业结构的调整可能会产生一些变化，但其作为全国主要流动人口流入地的总体格局短期内不会改变。

沿海地区未来城镇发展战略重点应在于通过继续深入地融入国际产业分工与贸易体系，培育壮大民营经济，提升珠三角、长三角和京津环渤海三大组团式城市群的发育水平，完善现代城市体系，最大限度地发挥城市资源的功能与利用效率；妥善安置外来人口的就业、生活和社会保障等各个方面，促进城镇化和谐发展；注重解决广东、山东、河北等部分省份城乡二元结构显著或城镇化水平低等突出矛盾与问题。

4.2 中部地区城镇化动力及战略选择

中部地区城镇化水平较低，除湖北外其他 5 省均低于全国平均水平，农村人口众多，

城镇化压力非常大。虽然近年人口外迁一定程度上降低了这种压力并使城镇人口相对于总人口的增长速度较快,但同时也造成本区创业与就业群体的流失。

承接东西、连通南北的地理区位,平坦的地形条件,以及早期国家投资与工业布局为这一地区城镇化发展奠定了基础。今后城镇化发展将主要依靠在认清自身资源、区位、市场等优势的基础上与沿海发达区域接轨,扩大参与经济全球化的广度与深度,加速地方工业化进程。一方面提高城市经济发展水平,吸纳更多的农村转移劳动力向本地区城镇转移;另一方面改善农村经济发展水平,缩小城乡发展差距,更好地推进农村城镇化和城乡融合。中部地区多数省份城市首位度偏高,今后应进一步加强中小城市的发展,以改变人口向最大城市过度集中的局面,这也利于农村劳动力的转移与安置。

4.3 西部地区城镇化动力及战略选择

西部地区城镇化水平总体较低,但内部差异较大。西南地区起点低,但发展速度较快;西北地区起点较高,但增长速度较慢。另外,西南地区城市空间分布密度明显高于西北地区,而千万人拥有的城市数量则正好相反,西北地区明显高于西南地区。

在西部地区城镇化进程中,中央和地方政府自上而下的推动成为该地区城镇化的主导力量,今后仍将继续发挥重要作用。20世纪末期,在区域协调发展思想的指导下,国家提出了西部大开发战略。截至目前为止,从城镇化进程上看,西部12个省区的城镇化水平并没有出现大幅的提高,但是现阶段西部开发过程中在基础设施、工程项目、产业结构、科技教育、生态环境等各方面所做的努力都为未来推动城镇化进程奠定了良好的基础。近年,地方政府主导的工业化与城镇化战略对促进西部地区的城镇化进程起到了越来越显著的作用,但是由于资源环境、社会经济基础、体制等各方面的制约,西部地区的城镇化进程与其他地区相比仍存在较大差距。

西部地区虽然现有城市数量较少、空间分布较稀疏,但其区域人口的城市发展需求已基本得到满足,今后不应再注重城市数量的增长,而应重点解决城市规模结构的调整,充分利用西部大开发营造的良好内外部环境,加快培育中心城市,促进人口向宜居的大城市集中。通过开发边境经济与贸易,通过与东部地区经济合作为城镇化发展提供强大的经济支持。

4.4 东北地区城镇化动力及战略选择

东北地区城镇化水平在全国处于领先地位,但近年增长较慢,城市整体竞争力不强。受经济体制、发展环境等多方面的影响,过去促进东北地区城镇化高水平发展的动力,如资源开发、重工业基地建设、大型国有企业等现在不同程度地遇到困境,甚至成为影响城镇化进一步发展的障碍。因此,今后重塑城镇化发展动力也首先要从这些方面入手,具体包括老工业基地改造、国企改革和资源型城市转型等。此外,还应寻求新的发展机遇,培育新的城镇化发展动力。东北地区地处我国与东亚、东北亚各国的交界地区,超国家层次上的区域经济合作与边境开发开放等,应成为未来城镇化发展的重要经济支撑之一。

东北地区相对于区域人口的城市数量已经较高,今后应重点培育区域发展核心区,发挥大城市带动作用,形成若干个城市发展轴带;另外东北地区城乡居民生活水平差距与其他地区相比较小,不过全国各地区城镇居民人均收入和城镇居民家庭恩格尔系数相差并不大,而与沿海地区一样,是由农村居民人均收入较高,农村居民家庭恩格尔系数较低造成的。长期以来,东北地区城市、工业发展与农村、农业的联系比较薄弱,今后应充分利用较好的农业和农村发展基础,实现非农产业和农村工业化、城镇化的较快发展。

5 结论

中国区域城镇化发展所处的阶段和特征各异。这种差异是自然条件、产业结构、经济体制、区域发展战略与政策,以及经济全球化等内外部环境共同作用的结果^[20],有其必然存在的基础。因此,我们应该关注的不仅是区域城镇化发展之间的差异程度,而是差异的具体表现与合理性,并据此制订符合各区域特点、要求和全国统一部署的区域城镇化发展战略。

现阶段,沿海地区和东北地区城镇化发展形势总体上好于中西部地区。具体而言,沿海地区不仅城镇化水平较高,速度较快,而且城镇体系发育水平和城乡一体化进程等也都处于全国前列,今后应将结构优化调整和质量提升等作为重点;东北地区虽然城镇化基础较好,但近年发展出现一些困境,城市发展滞缓,今后应重塑并积极寻求新的城镇化发展动力;中部地区城镇化加速发展的势头较为明显,但农村人口基数大,城乡经济基础较为薄弱,城镇化压力仍非常大,今后应加强产业培育,提高城市尤其是中小城市对农村劳动力转移的能力;西部地区在各方面都处于落后的状态,城镇化发展任重道远。但是这一地区特殊的自然生态环境和发展基础又要求不能照搬其他地区的模式,更不能盲目追赶其他地区城镇化水平和城市数量,而应结合自然条件(西北地区主要考虑水源等因素,西南地区主要考虑地形等因素)促进城市集聚发展,加强城镇化发展的经济支持。四大区域内部城镇化发展的共性比较明显,但省际差异依然存在,尤其西部地区的西南和西北省区城镇化发展的许多方面均有显著不同,具体的城镇化发展战略与措施应有所区别。

参考文献:

- [1] 周一星,许海波.以“五普”数据为基础对我国城镇化水平修补的建议.统计研究,2002,(4):44~47.
- [2] Zhou Y X, Ma L J C. China's urbanization levels: Reconstructing comparable time-series data based on the fifth population census. China Quarterly, 2003,173:184~204.
- [3] 沈建法.1982年以来中国省级区域城市化水平趋势.地理学报,2005,60(4):607~614.
- [4] 许学强,叶嘉安.我国城镇化的省际差异.地理学报,1986,(3):8~22.
- [5] 刘盛和.中国城镇化水平省际差异的成因探讨.长江流域资源与环境,2004,(11):530~535.
- [6] 陈波翀,郝寿义,杨兴宪.中国城市化快速发展的动力机制.地理学报,2004,59(6):1068~1075.
- [7] 李郁.中国城市化滞后的经济因素—基于面板数据的国际比较.地理研究,2005,24(3):421~431.
- [8] 陈彦光.城市化:相变与自组织临界性.地理研究,2004,23(3):301~311.
- [9] 李若建.就业结构变迁对中国城市化地区差异的影响分析.中山大学学报(社会科学版),2006,46(5):74~79.
- [10] 张复明,景普秋.资源型区域中心城市的产业演进与城市化发展.中国人口(资源与环境),2007,17(2):121~126.
- [11] 刘盛和,陈田,蔡建明.中国非农化与城市化的省际差异.地理学报,2003,58(6):937~946.
- [12] 朱莉芬,黄季焜.城镇化对耕地影响的研究.经济研究,2007,(2):137~145.
- [13] 叶裕民.中国城镇化之路-经济支持与制度创新.北京:商务印书馆,2001.
- [14] 郭鸿懋.略论21世纪中国城市化发展的战略基点.城市,2004,(6):3.
- [15] Ma L J C, Fan M. Urbanization from below: The growth of towns in Jiangsu, China. Urban Studies, 1994, 31(10):1625~1645.
- [16] 冯健.经济欠发达地区县域发展的模式与战略—以河南省兰考县为例.地理研究,2005,24(5):811~821.
- [17] 冯健,刘玉.多层次城镇化:城乡发展的综合视角及实证分析.地理研究,2007,26(6):1197~1208.
- [18] 周一星,于海波.中国城市人口规模结构的重构(一).城市规划,2004,28(6):49~55.
- [19] 周一星,于海波.中国城市人口规模结构的重构(二).城市规划,2004,28(8):33~42.
- [20] 刘玉.中国城镇化发展的若干区域特性与矛盾差异.城市规划学刊,2007,(2):15~19.

Development situation and strategy choice of regional urbanization in China

LIU Yu¹, FENG Jian²

(1. Institute of Regional Economy and Urban Management, RUC, Beijing 100872, China;
2. College of Urban and Environmental Sciences, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: There are great discrepancies in urbanization development among regions and provinces in China. It is the result of different natural resources, industrial structures, economic systems, regional development policies, globalization and other external environments. To some extent, the discrepancy is certain to exist. So what we should be concerned about is not the degree of discrepancy, but the characteristics and rationality of discrepancy. On the basis of this, we put forward general urbanization strategy according to local conditions.

In general, coastal area and Northeast China take the lead during the course of urbanization while Central China and Western China lagging behind. Concretely, coastal area not only keeps a very high speed in the urbanization pace, but also has a perfect urban system and the much higher level of urban-rural integrity. Cultivating agglomerations and modern urban system is thus the main task for this area in the near future. Although in Northeast China, the proportion of urban population to the gross population is the highest, the quality of urbanization needs promoting in many aspects, especially in enhancing vigor of city development. Central China has a large number of rural population. Economic support should be strengthened by cultivating industrial system. At present, it is obvious that population should be drawn toward the largest cities. In fact, different scales of cities and towns should be developed to admit more and more residual labor forces that have been transferred from rural areas. Western China should lay emphasis on cities instead of towns because of their fragile environment. As in all, strategies for urban development must adequately embody great discrepancies among different regions.

Key words: regional urbanization; urban scale structure; urban-rural integration; urbanization strategy