

# 社会科学研究成果评价指标体系构建之管见

丁军强, 吴桂鸿

(湖南大学 科技经济与社会发展研究所, 湖南 长沙 410082)

**摘要:** 构建一个实用的社会科学研究成果评价指标体系是科学、公正地评价成果价值的重要保证。分析了现有社会科学研究成果评价指标体系存在的缺陷, 提出了建立评价指标体系的原则, 构建了一套科学、合理的社会科学研究成果评价指标体系。

**关键词:** 社会科学; 成果评价; 指标体系; 权重; 评价模型

中图分类号: C1

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2006)03-

## 0 前言

社会科学研究成果评价指标体系是评价主体为了科学、公正、合理地评价社会科学研究成果的价值大小而构建的框架结构。建立和完善我国社会科学研究成果的评价指标体系是科学、客观、公正地评价社会科学研究成果的重要保证。但是, 现有的社会科学研究成果评价指标体系不多, 而真正有份量的则更少; 已有的评价指标体系还存在一些不足, 离建立科学、合理的社会科学

研究成果评价指标体系还有一定距离。基于此, 本文对这一问题进行探讨, 试图构建一个具有实用性的社会科学研究成果评价指标体系。

## 1 现有社会科学研究成果评价指标体系存在的主要缺陷

当然, 学者们的积极探讨, 填补了在社会科学研究成果评价指标体系构建理论上的一些空白, 促进了社会科学研究成果的评价及其学科的发展。然而, 指标体系的构建

是一项复杂的工程, 现有的社会科学研究成果评价指标体系存在诸多不足。我们认为, 主要存在以下问题。

### 1.1 评价指标设置不合理

有的评价指标体系在评价成果时, 往往以发表级别、字数多少等外在特征作为评价标准, 而忽视了成果本身的质量。例如, 在评价论文时, 许多高校和科研单位制订以下标准: 一类期刊 10 分, 二类 6 分, 三类 3 分, 四类 2 分, 五类 1 分<sup>[1]</sup>。当然, 这种做法不是毫无道理。因为期刊级别在某种程度上与成果

很容易地可以将以上的计算过程推广到对整个动态联盟进行模糊综合评价, 通过与基准的对比分析能够找出影响动态联盟运营绩效提高的瓶颈或薄弱环节, 并能够有针对性地实施改进措施。同样, 从动态联盟的绩效评价指标体系中选取相应的评价基准和评价内容, 也可以运用该算法对动态联盟中的某个业务流程或者某个合作伙伴进行绩效评价。结合层次分析法, 采用模糊综合评价法的动态联盟绩效评价方法的特点

是简洁高效, 适应动态联盟环境下对绩效评价实时、动态和快速的要求。但评价过程中人为的主观因素较多, 有待于在动态联盟的实践中进一步与其它评价算法进行比较研究, 以丰富动态联盟绩效评价的方法集。

参考文献:

- [1] PRTM. SCOR model. <http://www.supply-chain.org>.
- [2] Mustafa Yurdakul, Yusuf Tansel İc. AHP approach in the credit evaluation of the manufacturing

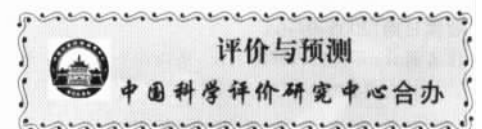
firms in Turkey. *Int. J. Production Economics*, 2004, (88): 269-289.

- [3] Begemann C. Dynamics of performance measurement systems. *International Journal of Operations & Production Management*, 2000, 20(6): 692-704.
- [4] 包昌火, 谢新洲. 竞争情报与企业竞争力[M]. 北京: 华夏出版社, 2001.
- [5] 方述诚, 汪定伟. 模糊数学与模糊优化[M]. 北京: 科学出版社, 1997.
- [6] 赵焕臣. 层次分析法[M]. 北京: 科学出版社, 1986.

(责任编辑: 赵贤瑶)

收稿日期: 2005-11-09

作者简介: 丁军强(1968-), 男, 湖南宁乡人, 湖南大学科技经济与社会发展研究所副教授、硕士、硕士生导师, 研究方向为科技政策与科技管理、科技思想史; 吴桂鸿(1976-), 男, 湖南凤凰人, 湖南大学科技经济与社会发展研究所2004级硕士研究生, 研究方向为科技政策与科技管理。



价值的大小成正比。但是,事实上,一些优秀的论文通常发表在一般的期刊上,而有些普通的论文却刊登在权威的刊物上。因此,这种机械地将论文质量简单等同于期刊级别的高低是不合理的。又如,在评价著作时,以字数多少作为评价标准的也不少见。其潜在逻辑是:字数多:水平高。可是,一些名著导读或著作选编其字数多达几十万、上百万,但其中的大部分文字均出自原著,按以上标准,它们的价值远远大于一部 10~20 万字的专著。因此,单纯以发表级别、字数多少等外在特征作为评价标准或者夸大它们在成果评价指标中的地位是极不合理的,如果任其发展,定会使浮躁之风愈演愈烈,加速学术“泡沫经济”的发展。

### 1.2 指标权重确定不科学

权重是标明指标相对重要程度的参数<sup>[2]</sup>。它的大小直接影响到评价结果的准确性。因此,权重确定是否科学是影响指标体系质量的关键因素。然而,在有的评价指标体系中,权重确定存在着明显的缺陷,例如<sup>[3]</sup>:

表 1 论文类成果评估指标体系

序号	评价指标	权重	序号	评价指标	权重
1	课题来源	3.0	2	难易程度	1.2
3	创新程度	6.3	4	成熟程度	1.3
5	成果价值	2.0	6	出版层次	2.4
7	转载或引用	1.8	9	获奖层次	1.5
9	会议入选	0.5			

表 1 中,难易程度、创新程度、成熟程度和成果价值是成果评价的内在指标,权重和为 10.8,占总权重的 54%;而课题来源等 5 个指标是外在指标,权重和为 9.2,占 46%。毋庸置疑,外在指标是评价成果价值不可或缺的指标之一。但是,内在指标才能真正体现成果的价值,是评价成果价值最重要的指标。所以,在权重确定上,内在指标应明显高于外在指标。然而,上述指标体系,内在指标和外在指标的权重仅相差 8%。还有,课题来源、出版层次的权重均高于成果价值、成熟程度的权重,特别是课题来源,占总权重的比例高达 15%,而作为内在指标的成果价值,仅占 10%。因此,这种指标权重的确定有悖于科学性,以这样的标准来评价社会科学研究成果,必然有失评价结果的公正性。

### 1.3 指标体系操作不方便

有的评价指标体系采用一级、二级、三级甚至众多的指标所构成的庞大结构试图对社会科学研究成果进行评价。一般说来,

设置的指标越多,层次越多,对成果的评价就越全面。从这点来看,以上出发点是正确的。但是,指标设置过多,指标体系过于庞杂,则会带来操作上的不方便。另外,有的评价指标体系制定的评分细则过于粗犷,评价标准过于模糊,评价模型过于复杂,往往导致评价主体无所适从的情况,影响了评价结果的准确性和公正性。

## 2 社会科学研究成果评价指标体系的构建

### 2.1 社会科学研究成果评价指标体系构建的原则

根据评价的内容和目的,社会科学研究成果评价指标体系的构建须遵循以下基本原则:

(1) 外在指标与内在指标相结合。成果的价值可以从内外特征两方面得到体现。我们把从外在特征体现成果价值的指标叫外在指标,如课题来源、发表级别等;把从内在特征体现成果价值的指标叫内在指标,如科学性、学术价值等。任何一种形式的社会科学研究成果,都包含以上两大指标内容,都可以将上述指标作相应分解后对成果进行评价。当然,一般来说,成果的价值水平,主要体现在内在指标上,这是社会科学研究成果的内在价值所在。然而,外在指标也在一定程度上反映了成果的价值水平,起到了十分有效的佐证作用。因此,一个完整的评价指标体系,其指标设置理应是外在指标与内在指标的有机统一,在构建指标体系时,不能顾此失彼。正确的做法是,在对成果进行评价时坚持以内在指标为主,兼顾外在指标的原则。

(2) 理论性与可操作性相结合。从理论上说,指标设置越多,层次越多,评价就越全面。因为一般来说,评价指标的多寡与评价结果成正相关。但是,过多的指标,必然增加指标数据可获取性的难度,使操作工作十分繁琐,从而降低指标体系的可行性。为此,指标内涵要明确、数量设置要适当,在满足指标项目独立性和完备性的前提下,须求其数量的最少化,使指标体系简单易行,从而实现指标体系质量的最优。总之,指标体系的构建既要追求理论上的完美性,也要考虑实际的可操作性,实现理论性与可操作性的有机统一。

(3) 定性评价与定量评价相结合。定性评价即评价主体按拟定的标准,如优秀、良好、中等、一般等,充分利用专业知识,发挥有价值的经验和判断力,对成果价值进行评判。而定量评价是指将成果的科学性、创新性等定性指标转化为数量化的指标,以十分制或百分制的方式对成果价值进行评价<sup>[4]</sup>。因社会科学成果的复杂性,单纯的定性评价很难实现成果间价值的比较,而对指标要完全做到精确量化,也是不可能的。因此,在评价成果时,通常将两者结合起来,遵循定量—定性—定量—定性的思路。单纯的定性或定量评价都有可能使评价结果失之公允。

(4) 普遍性与特殊性相结合。一般地,社会科学研究成果可分为 3 类:基础研究、应用开发研究和资料编译研究。成果类型不同,评价标准、指标设置及权重确定既有相似也有差别。因此,一方面,评价指标体系的设计要有一定的通用性,即设计的评价指标体系及评价模型能适用于同类型或相关部门的社会科学成果的评价工作。另一方面,对不同的成果类型进行评价时,不能采用雷同的指标体系,在指标选择、权重赋值等方面须作出不同程度的调整。总之,社会科学研究成果的特征决定了评价指标体系的构建须遵循普遍性与特殊性相结合的原则。

### 2.2 社会科学基础研究成果评价指标体系的构建

如上所述,社会科学的种类很多,各自的价值也不一样,人们对它的评价也多不相同。因此,在构建评价指标体系时,不同类型的成果其框架结构是有差异的。这里我们只以社会科学基础研究成果的评价为例来构建指标体系,并设计评价模型,简要阐述其实际应用,希望能给社科成果评价工作带来一定的参考价值。

(1) 遴选指标及权重设置。遵循系统性、相关性、针对性及可量化比较的原则,我们选择了外在指标和内在指标两个一级指标;然后选择课题来源、发表级别、社会反响、科学性、学术价值和社会价值共 6 个二级指标;最后将二级指标进一步细化为一系列的评价标准。目前,确定权重的方法有专家咨询法、层次分析法(AHP法)、两两比较法等,每种方法各有优劣。我们采用专家咨询法,给内在指标赋值 70%,外在指标 30%,学术价值的权重在内在指标中的比重为 55%。

表2 社会科学基础研究成果评价指标体系

序 号	一级 指标	权重	序 号	二级 指标	权重	评价指标内容			
						(10~9分)	(8~7分)	(6~4分)	(3~0分)
1	外在 指标	30%	1	课题来源	25%	国家级重大立项课题、重点课题或一般课题	部省级重点立项课题或一般课题	市级或校级重点立项课题或一般立项课题	县乡级重点立项课题、一般课题或未立项课题
			2	发表级别	45%	国际学术期刊杂志;世界出版社	国家权威或核心期刊;国家级出版社	部省级、名牌大学期刊或相应的出版社	一般院校、市县级期刊或相应的出版社
			3	社会反响	30%	国外期刊转载、评论;被译成外文出版;获世界级奖励	国家权威或核心期刊转载、评论或再版;获国家级奖励	部省级期刊或名牌大学期刊转载、评论或再版;获部省级奖励	一般院校或市县级期刊转载、评论或再版;获市县级或单位奖励
			4	科学性	20%	成果经检验完全正确,有巨大参考价值;资料占有很全面,论证很深刻,引证很规范,有很强的学术规范性	成果经检验比较正确,有很大参考价值;资料占有较全面,论证较深刻,引证较规范,有较强的学术规范性	成果经检验基本正确,有一定参考价值;主要资料占有较全面,论证清楚,引证基本规范,学术规范性一般	成果经检验基本正确,参考价值较小;主要资料占有不全面,学术规范性一般
2	内在 指标	70%	5	学术价值	55%	创立了新理论或新学说;填补了学科理论上的空白或开创了新学科;对学科建设有重大贡献;研究方法或手段有重大创新	理论上取得重要突破,纠正原理论的错误或补充前人研究的不足;对学科某领域建设做出重要贡献;研究方法或手段有重要突破	提出富有新意的见解,理论上有重要创见;为本学科或相邻学科的发展提供新思路;研究方法或手段取得一定突破	提出略高前人的观点或结论;利用一定新标准,但缺乏深入研究,新意少;有解决问题的新途径
			6	社会价值	25%	对解决经济、社会发展中的重大问题提出符合实际的富有创见的思路 and 对策;有预测未来战略功能;取得重大经济或社会效益,受益范围波及全国	对解决经济、社会发展中的重大问题提出富有新意的思路 and 对策;成为重要决策依据;取得较大经济或社会效益,在省、自治区或直辖市内受益	对解决经济、社会发展中的一般问题提出较好的思路 and 对策;发现政策缺陷;取得较好经验或社会效益,在地、县级市内受益	对经济、社会发展中的一般问题提出一定的对策 and 建议;取得一定经济或社会效益,在本县乡或本单位受益

(2) 设计评价指标体系。根据指标体系构建的原则,指标的遴选及权值的确定,参照有关研究成果,在征询专家意见的基础上,结合实际,经过反复筛选、增删、修改、调整和系统整合,构建如下社会科学基础研究成果评价指标体系(见表2)。

(3) 评价模型与实际应用。根据以上评价指标体系,我们设计如下评价模型:

$$A = \sum_{i=1}^n X_i \cdot Y_i \cdot F_i$$

式中, A 为成果综合评价得分; i 为指标序号;  $X_i$  为一级指标中各单项指标的权重

( $i=1, 2$ );  $Y_i$  为二级指标中各单项指标的权重( $i=1, 2, \dots, 6$ );  $F_i$  为二级指标中各单项指标评分的平均值。

在实际应用中,可选择若干专家,按照评价标准进行打分;然后取其平均值作为每一指标的得分;再按评价模型即可得出某一项社会科学研究成果的综合评价分数。

总之,构建一个科学、合理、实用的社会科学研究成果评价指标体系,对于促进社会科学事业的健康发展具有重要的理论意义和现实意义。希望我们的研究能引起学术界对这个问题的进一步关注。

参考文献:

- [1] 刘明. 质疑时下盛行的一类学术评价制度[J]. 科技导报, 2001, (4): 23.
- [2] 卜卫, 周海宏, 刘晓红. 社会科学成果价值评估[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1999: 157.
- [3] 叶蓬. 人文社会科学研究成果评估指标体系分析[J]. 探索, 2001, (1): 64-65.
- [4] 赵振宇. 关于建立社会科学成果评价机制的几个问题[J]. 探索, 2004, (2): 94.

(责任编辑: 赵贤瑶)

## Research on the Construction of Index System of the Evaluation of Social Scientific Research Achievement

Abstract: It is a significant guarantee to evaluate achievement value in a scientific and right way to construct a practical index system of social scientific research achievement evaluation. The paper analyzes defects of system index of social scientific achievement evaluation, points out the principles of constructing the index system of evaluation and constructs a scientific and right index system social scientific research achievement evaluation.

Key words: index; pattern of evaluation

