

# 我国高校科研工作中的功利化倾向及对策探讨

马卫华, 李石勇, 赵 敏, 蒋兴华

(华南理工大学 社会科学处, 广东 广州 510641)

**摘 要:**近年来,随着市场经济的发展,我国高校科研工作中功利化倾向越来越突出。功利化来源于市场化以获得最大利润为目的的价值观,在法制与制度不健全的转型时期,体现在功利主义观念与以行政权力为核心的权威主义对高校科研工作的影响、干预。认为政府宏观政策的引导、高校科研管理部门健全制度、规范管理以及科研管理人员与科研人员职业道德素质的提高是改变高校科研工作功利化倾向的主要途径。

**关键词:**高校科研;功利化倾向;官本位;资源分配;科研评价

中图分类号: G644

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2007)01-0172-03

## 1 高校科研工作功利化的表现

### 1.1 科技界、学术界存在一种急功近利的浮躁心态

(1) 科研成果粗制滥造,学术腐败时有发生。低水平科学研究成果的重复,科研人员互相抄袭、剽窃、科技泡沫、科技垃圾在我国科技界、学术界时有发生。我国科研机构和高校的论文数量增长很快,但是真正在国际上有影响的论文却不多。从1993-2003年的10年间,在国际科学引文检索排名中,各学科被引证最多的前20篇论文中,没有1篇是中国科学家的论文;前100篇中,我们只有2篇;前1000篇中,我们只有14篇<sup>[1]</sup>。我国高校每年取得的科技成果在6000-8000项之间,但真正实现成果转化与产业化还不到1/10<sup>[2]</sup>。近年来,不少剽窃他人成果的丑闻在网络与媒体流传。如2004年深圳某教授在国家哲学社会科学基金项目结题报告中抄袭其妻子的论文。还有北大教授王铭铭事件、武汉大学周长城教授事件。这说明我国高校科研人员中确实存在着一种急功近利的浮躁心态,导致学术腐败的产生。

(2) 科研项目与科研经费蜕变为某些科研人员生财之道的重要门径。最初科研人员为了考核过关、评职称、分房子、要待遇,不停地从政府、企业、社会获取科研项目、科研经费。在承担科研项目中尝到经济实效的甜头后,为获得纵、横向项目的资助,高校部分科研人员,有时放弃自己的研究领域,利用各种关系去争取项目。高校科研团队中一些具有一定学术威望的科研人员会利用自己与上级政府部门、企业单位的资源不停地获得项目,成为科研项目的“包工头”,而大部分刚进入高校的年轻科研人员、在读研究生则成为名副其实的“找工仔”。因此,出现了称呼课题

负责人、导师为“老板”,课题经费开支中出现用品费等超市发票。部分科研人员项目中提取的课题组劳务酬金超过课题研究经费的60%,甚至高达80%。出现一个课题重复立项,多处拿钱等现象。

### 1.2 科研评价存在过分追求数量、片面化的偏颇现象

社会对高校科研工作的预期以量化指标为主。如目前社会上比较认同的高校科研实力评价主要注重发表论文的数量和论文被收录的比例、注重获取的科研经费数额、申请的项目数量等有形的指标<sup>[3]</sup>。有些高校科研管理部门变成以“记工分”为职责的机构。有些高校对教师职称的评定有规定,必须获得一定数量的省部级纵向项目和一定数额的科研经费。

对科研人员学术地位的评价存在片面化、量化的现象。如以获得纵向项目的级别高低、发表论文的刊物级别高低来决定项目研究价值与论文的学术含量,以获得项目数的多少、经费额大小和论著字数、论文篇数来认定科研人员的科研能力。并且一个高级别项目与一定数量的低级别项目或一定经费额的项目可以等同,一篇高级别刊物发表的论文也可以等同一定数量低级别的论文或者一定字数的论著。

### 1.3 科研“评奖运动”连绵不断、各类评奖名目繁多

各类科研成果评价、评奖、科技评估名目繁多。2004年在全国政协委员中进行的科技评价活动调查问卷显示:57.0%的委员认为,目前我国科技评价活动存在着“重形式走过场、重数量轻质量的倾向”;56.3%的委员认为“科技评价结果使用不当,助长了急功近利。”中国工程院院士、重庆大学教授黄尚廉认为“我国科技界浮躁虚假之风盛行,

收稿日期: 2006-03-09

作者简介: 李石勇(1976-),男,湖南岳阳人,哲学硕士,研究方向为科研管理;马卫华(1971-),女,广东韶关人,管理在职博士生,研究方向为科技管理。

人们往往把这种不正之风归咎于科技人员,而不去追究之所以产生这种风气的更深层次的我国科技评价活动上存在的原因。<sup>[4]</sup>

#### 1.4 科研资源分配存在“饿死”与“撑死”现象

有些科研人员手头有大量的项目,并且根本没有时间做完,有些科研人员却无法获取项目。在科研资源分配中存在严重的“饿死”与“撑死”现象。

一方面是行政部门成为科技资源分配的决定者,成为高校科技工作的领导。因而出现邹承鲁院士所说的“小钱大评,中钱小评,大钱不评。”<sup>[5]</sup>所谓“大评”要经过好几道手续,即使申请成功,1年也只能拿到3~5万元的经费,即“小钱”;小评手续少一些,而经费1年在10万元左右,即“中钱”;最多的“大钱”可能是上亿的,无须大家评议,由领导直接决定。行政部门领导利用自己的职权及与上级部门建立网络关系,轻而易举获得科研信息资源,并作为科研立项的评定专家影响着项目的立项,从而造成科技资源分配过程事实的不平等与不公平。

另一方面是在某一领域内掌握学术话语权的科研人员,利用自己掌握的国家 and 省市各级部门科研资源分配权,谋取个人与所属机构的利益。学术权威者利用评审专家的身份影响着政府部门政策进行有利于自身利益的科研资源分配。

#### 1.5 公共关系在科研工作中的作用显得过分突出

目前,我国各种“计划”、“工程”项目及专项拨款项目由国家行政部门支配,导致了科学研究中公共关系成了高校科研管理机构与科研人员科研工作的重要任务之一。社会上对科研工作中的公共关系有“跑部钱进”、“三分科研,七分公关”的说法。不少高校设立“驻京办”、驻省办事处等机构。高校科研工作中有专门公关人员,拿到项目然后承包给科研人员或从科研经费中抽取回扣、科研经费用于请客送礼等现象。导致了科研腐败产生,同时也浪费了科研人员的精力。

## 2 高校科研工作存在功利化现象的原因

我国高校科研工作中的功利化现象产生的原因有很多。如我国正处于社会转型时期,法制不完善;科研体制正处于改革过程,制度不健全;我国传统文化中世俗化、功利化因素影响很大。但功利主义观念与“官本位”观念却是根本原因。

由于功利主义观念的影响,政府部门、高校科研管理部门为追求政绩而设置各种指标,科研评价与科研考核成为科技发展的制约而不是有效的激励。科研人员为满足考核任务的完成,忙于应付各种指标的实现,为了获得科研资助又不得不寻找短线,从事自己并不十分熟悉的科研课题,从而丧失科学家应有的独立精神,缺乏艰苦卓绝的探索,无法产出高水平的科研成果。

“官本位”观念导致行政权力、学术权力对高校科研工作的干预与影响。

一是以行政级别代替学术档次与地位。如院士相当于副部级、教授相当于正处级,在学术上一有成绩便被提拔

为行政干部等。如项目级别与刊物级别认定则源于它们来自不同的行政级别。由国家、部委、省市、学校资助的项目分别为国家级、部级、省市级、校级,由国家级、中央级行政或学术单位办的学术刊物就相应是国家级,而省级、地方级单位办的刊物就要次一级。虽然高级别的项目与刊物竞争确实要比低级别的激烈,但并不是一定就是科研价值要大,学术含量要高<sup>[6]</sup>。

二是我国高校自身是一个行政组织非常突出的科研机构。高校行政领导中很大部分是由学术带头人、学术骨干兼任。同时他们还可能是学校学术指导委员会及各种评审与认定委员会的成员。他们对高校科研管理工作的指导一方面起到很好的促进作用,另一方面也可能导致科研管理工作中不公平、不公正现象的发生。另外,学术权威拥有对科学研究成果的认定、科学研究活动的科学性、可行性认定、对其它科研人员学术地位的认定的权力。

“官本位”对科学研究的影响在于:一是政府各部门掌握和控制着科学研究大量的资源,科研体制仍主要采用政府拨款模式。掌握着科研资源的各级政府部门、高校科研管理部门的个别领导人与服务人员利用手中的资源寻租;二是掌握一定学术话语权的科研人员利用自己的话语影响科学研究活动的公正、公平竞争;三是科学研究活动的开展与科学研究成果的认定、科学人员的学术地位不是来自同行专家意见,而是来自行政力量。

## 3 高校科研管理工作走出困境的对策

高校科研管理部门作为高校科学研究活动的组织与管理机构在高校科研工作功利化倾向日渐明显的状况下,面临着怎样引导高校科学研究活动走上健康发展道路的困境与挑战。一方面社会对高校科研的功利化预期与评价使得高校科研管理部门、科研人员承担着来自学校高层下派任务的压力;同时还面临着市场经济中实惠好处的巨大诱惑。另一方面科研成果评价本身的难度使得科研管理部门无法实施行之有效的考核机制与激励机制,使科研人员在寂寞的科研之地耕耘。

因此,高校要改变科研工作中的功利化倾向的局面,必须从政府层面,运用宏观政策引导,高校科研管理部门健全制度、规范管理,以及科研管理人员与科研人员职业道德素质的提高几个途径着手,使高校科研工作在全局发展观、求真务实精神指导下,逐渐规范化、制度化。尤其是高校科研管理部门要进一步明确自身定位及职责与功能,健全制度,制订科学的科研评价机制;同时要建立科研工作的监督体系与合理、公正的科研资源分配制度,增加科研工作的透明度、显示度。

### 3.1 政府从宏观角度,积极加以引导

“真正的大学精神,也就是纯粹为了研究对象而研究的精神。”<sup>[7]</sup>科学研究活动从本质上是一种向未知领域探索的活动,它是一种创造知识的活动。19世纪英国著名的教育家阐述大学的理念时指出:“说到大学教育的范围,毫无

疑问,大学的本质与任何形式的限制都是不相容的。<sup>[10]</sup>同样,大学的科学研究活动的本质与任何形式的限制都是不相容的,它只服从于科学研究规律的特点,高校科研工作的开展也应以科学研究本身的规律与特点为最高原则。因此,政府要在全社会倡导纯粹的科学研究精神,更重要的是,让高校自主发展,让高校有自主办校的权力。

### 3.2 科研管理部门应健全制度、规范管理

制度经济学派认为,“制度的影响是相当大的,制度建立的基本规则支配着所有公共的和私人的行动,即从个人财产权到社会处理公共物品的方式以及影响着收入的分配、资源配置的效率和人力资源的发展”<sup>[9]</sup>。高校科研制度健全的关键在于政府部门要完善制度、加强立法,对行政权力进行有效的制约与监督;同时各级科研管理部门既要建立自我约束机制,又要规范专家评审制度。如建立专家信誉档案制,同行专家评议制。

目前,高校科研管理部门规范管理,健全各项规章制度势在必行。

(1) 加强监督职能与项目的过程管理。高校科研管理部门不仅是高校科研活动的组织与管理机构,更是国家科研项目的监督与管理机构。国家政策明确规定课题责任人为课题负责人所在的依托单位<sup>[10]</sup>。因此,高校科研管理部门在为学校获取科研资源的同时,更要明确承担国家科研资源合理分配的任务,监督与管理科学研究活动得以科学开展与完成。高校科研管理部门既是高校内部的行政组织,更是国家科学研究活动众多环节中最基本的组织与管理机构。因此,要把国家利益与科研发展利益放置在高校利益之上。

作为高校科研管理部门要真正做好项目过程管理,改变重立项,轻视项目完成的现象。做好项目研究成果的落实和完成项目结项是科研项目的基本出发点和归宿<sup>[11]</sup>。对没有认真开展研究、没有取得预期成果的项目应采取相应措施,不能听之任之。

(2) 建立和健全各项规章制度,使科研管理工作规范化。首先,建立合理的科研评价与考核制度。目前高校科研评价与考核制度侧重于量化评价和考核,存在着重数量轻质量的现象,不能客观反映科研成果本身的质量和科研人员的实际水平,更谈不上反映研究者的内在思想和精神价值。合理的科研评价制度应当达到两个目标:“第一,肯定并鼓励诚实劳动,批评且惩罚弄虚作假;第二,筛选并支持优秀成果,激励且提携求是学人。”<sup>[12]</sup>如清华大学试行代表作送审制,就是以质为主的考核制度。其次,规范科研资源分配制度,建立科研工作的监督体系。公正、公平的科研资源分配在于学术与行政权力的分开。只有增强科研工作的透明度,公开各项科研资源,并建立行之有效的监督体系,才能保证科研工作的公正与公平。

### 3.3 提高科研管理人员与科研人员的职业道德素质

高校科研管理人员的职业道德素质直接影响着高校科研管理工作的水平。科研人员的科学精神直接决定着科学研究活动的结果。健全的制度与合理的机制,仍离不开高素质

质的管理人员。求真务实,自主创新的科学研究离不开科研人员对科技与学术的执着。高校科研管理人员的职业水平直接决定着各项科研管理制度的制订与执行,同时高校科研管理机构不仅仅是立项单位与承担项目科研人员的中介机构,而且是高校科研发展的决策部门。正确的规划与科技政策导向直接影响高校科研,使之朝消除功利化影响的方向发展,真正做到创造知识、解决社会、经济、科技发展的难题。科研人员的精神与境界是取得重大科研成果的关键。我国神舟5号、神舟6号的成功,离不开科研人员献身科技,把民族、国家利益置于个人利益之上,在功利面前抵住诱惑的崇高精神。因此,提高高校科研人员与科研管理人员的素质是解决我国高校科研工作功利化倾向的根本。

## 4 结 语

江泽民同志曾指出,创新是一个民族的灵魂。2004年12月29日,胡锦涛总书记在视察中科院时也指出:科技创新能力是一个国家科技事业发展的决定性因素,是国家竞争力的核心,是强国富民的重要基础,是国家安全的重要保证。要坚持把推动科技自主创新摆在全部科技工作的突出位置,坚持把提高科技自主创新能力作为推动结构调整和提高国家竞争力的中心环节。而科研活动中的功利化倾向是科技创新的大敌。

因此,高校科研管理部门要抓住国家实施自主创新战略的时机,把反对科学研究功利化倾向,提高科研自主创新能力作为一项长远的战略任务来抓,为国家实现自主创新做出应有贡献。

### 参考文献:

- [1] 邹承鲁,王志珍.科学研究成果质与量的辩证关系[N].光明日报,2004-07-09.
- [2] 吕诺.我国高校科技成果转化不到10%[N].中国信息报,2005-08-12.
- [3] 邹良玉.高校科研管理工作现状分析与对策[J].哈尔滨工业大学学报(社科版),2004,(3).
- [4] <http://www.cdiocc.gov.cn/rmzxb/Sdbd/>
- [5] 方舟子.学术腐败:中国科学的恶性肿瘤——就学术腐败等问题采访邹承鲁[N].中华读书报,2001-11-14.
- [6] 张祥云.大学教育回归人文之蕴[M].广州:中山大学出版社,2004.
- [7] [美]赫钦斯.美国高等教育[M].汪利兵译.杭州:浙江教育出版社,2001.
- [8] [英]纽曼.大学的理念[M].何可人译.耶鲁大学出版社,1996.
- [9] [美]V.奥斯特罗姆等.制度分析与发展的反思:问题与抉择[M].北京:商务印书馆,1992.
- [10] 国务院办公厅.《关于国家科研计划实行课题制管理的规定》,2002.
- [11] 陈英德.高校科研管理的困惑与思考[J].浙江教育学院学报,2004,(3).