

中国留学生跨国流动的经济学分析

李高产,刘智能

(中南财经政法大学,湖北 武汉 430060)

摘要:随着我国国际交流合作的日益扩大和深化,逐渐递增的中国留学生的跨国流动愈来愈呈现出不对称的特点。从经济学的角度分析了中国留学生跨国流动所造成的智力损失对我国及智力接收国的影响,提出了优化我国留学生跨国流动机制的对策。

关键词:智力损失;人才流动;人力资本

中图分类号: G645.5

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2004)02-0020-03

人力资源是国家和地区经济社会发展的动力,人才流动是人力资源开发和合理配置的关键环节,这已成为世界各国的共识。改革开放以来,我国的国际交流合作日益扩大和深化。逐渐递增的中国留学生的跨国流动,在给本国带来先进的技术、管理和工艺的同时,也造成了本国的智力外流和人力资本投资的外对性,而且愈来愈呈现出不对称的特点。

1 跨国留学人员数据适用性的综合描述

作为一个发展中国家,我国的经济水平还很低,人力资本投资的收益相当有限。在很大程度上人的价值还不能得以充分实现,从而,流出多于流入。很大一部分是出国深造:政府或机构派出去的留学生;还有一部分是自费出国。出国深造的留学人数可以从《中国统计年鉴》中获得。这些数据是由教育部提供的,但仍不完整。20世纪90年代以前,这些数据没有包括自费出国的人员。由于外汇和个人收入的增加,自费出国留学的人数也相应地逐渐增加,然而即使统计数据作了一些调整,也仍没有完全包括那些自费出国留学的人员。而且,公布的数字也没给出一个详细的指标,如接收国家、专业和

学习年限等。另一方面,近年来政府资助的留学名额已大大降低。对这些学生来说,接收国家和所研究的领域受到了严格限制,从1996年负责挑选学生出国留学的国家留学基金委员会的资料中我们可窥见一斑。看来,如果资料数据没有包括自费出国留学的人员,那么教育部所统计的总体数据将基本上失效。

国家出入境管理局作为公安部的一个子机构,控制着出国人员的护照发放和检查,他们有较为完整的数据,然而,公安部的数据是保密的,因此专家学者在研究留学生跨国流动时所获得的数据也只能是不完整和不精确的。更何况,公安部的数据也只是那些成功申请出国留学人员的人数,对于那些被拒之于门外和以其他原因申请出国未成者并未记录在档,因此,数据存在某种程度上的不准确。

中华人民共和国人事部负责包括政府机构、高等学校、科研机构 and 大规模企业等单位员工管理工作,当这些单位的人员学成回国工作时,负责人事的有关部门将会接收他们并对其进行安排。然而,这些留学回国人员的人数也没有得以系统仔细地搜集和整理,基于此,所有的研究工作的可操作性都有少许折扣。

2 跨国留学人员流动的经济分析

从2000年统计年鉴所提供的数据中我们可窥见一二,附表是国家教育部提供的从1978~1999年出国留学人员流出和流入的人数。

在这里Y代表流出总人数,X1代表自费流出人员,X2代表政府派出人员,X3代表单位派出人员。由图1可知,流出总数的增加主要是自费流出影响所致,政府和单位派出虽然也有一定程度的增加,但影响程度甚小。

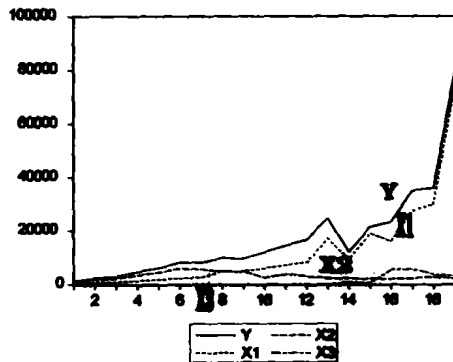


图1 出国留学人员流出与流入人数统计示意图

从附表看,改革开放以来,随着中外交流合作的领域扩大,我国到外国留学的人数逐渐增加,随着近年来的经济全球化浪潮,这种交流和合作有急剧扩大的态势。从1998年的36000人一年间就扩至80000人,增

附表 出国留学人员流出与流入人数统计表

年份 (年)	出国留学人数			单位 数(人)	返回人 数(人)
	总数	自费	政府		
1978	1 187	327	860	0	248
1979	2 415	665	1 750	0	200
1980	2 931	807	2 124	0	162
1981	4 714	1 298	3 416	0	1 090
1982	6 129	1 688	4 441	0	2 500
1983	8 154	2 245	5 909	0	2 800
1984	8 092	2 592	5 500	0	3 684
1985	9 843	4 955	4 888	0	3 497
1986	9 546	4 870	4 676	0	3 409
1987	11 989	6 023	2 485	3 481	3 941
1988	14 496	7 175	3 786	3 535	7 367
1989	16 605	8 228	2 987	5 390	4 188
1990	24 656	17 009	2 244	5 403	6 063
1991	28 156		2 495		2 536
1992	21 087		2 574		4 426
1993	11 924	9 167	2 166	591	6 286
1994	21 169	18 754	1 962	453	5 184
1995	22 623		1 616		7 054
1996	23 205	15 900	5 400	8 054	
1997	35 079	27 389	2 110	5 580	8 740
1998	36 000	29 821	2 639	3 540	9 046
1999	80 000	75 000	2 000	3 000	9 526

加了1.2倍,而且这种增加主要是自费出国留学造成的。随着政府和单位派出留学人员的减少,自费出国留学人员迅速增加,其对留学人员总数产生的影响是最大的,特别是从上世纪90年代后半期以来,其比例逐步上升,从1996年的68.5%增加到1999年的93.78%,但同期的返回人数比例却从36.7%下降到11.9%。由此可见,尽管留学生回流的总数在逐渐增加,但相比于逐渐递增的流出总数,中国的大量人才在逐步流失,我国对人力资源的投资出现了外对性的特点,而且呈现出越来越失衡的现象。

通过对人力资本国际流动的均衡分析,我们得出智力损失的原因:我国古代的贤哲们曾经提出世界大同的理想,今天的欧洲共同体及其他许多经济联盟都在某种程度上努力实践着这种理想。按照这种理想,国与国之间不仅应该实行自由贸易,而且应该实现生产要素的自由流动。那么,是不是只有完全竞争的市场条件,才允许资源的自由流动,才能实现资源的最佳配置,达到最高的效率水平呢?对于人力资本国际流动所产生的经济效应,用图2可以说明。

图2中左侧代表甲国的劳动市场,工资为W,劳动供给曲线为SL(在短期内为垂直线),对劳动的需求曲线为MVPL。由此可知,

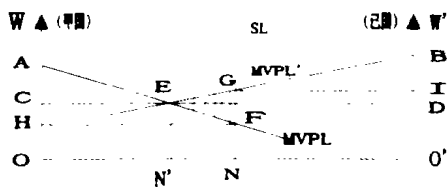


图2 劳动力的国际流动

甲国的国内工资水平为OH,劳动力供给数量为ON。图2中右侧代表乙国的劳动市场,工资为W',劳动供给曲线为SL',对劳动的需求曲线为MVP'L。由此可知,乙国的国内工资水平为O'I,劳动力供给数量为O'N。

如果甲、乙两国政府允许劳动力自由流动,则因为甲国的工资水平低于乙国,劳动力将从甲国流向乙国,流出人数为N'N,两国工资水平趋于一致,经济平衡点为E。劳动力跨国流动前,甲国工资水平为OH,总产出水平为MVPL下面从O到N的积分面积OAFN,劳动所有者所获报酬为矩形面积O-HFN,土地、资本等其他要素所有者所获报酬为三角形面积HAF。乙国工资水平为O'I,总产出水平为MVP'L下面从O'到N的积分面积即梯形面积O'BGN,劳动所有者所获报酬为矩形面积O'IGN,土地、资本等其他要素所有者所获报酬为三角形面积IBG。劳动力跨国流动后,甲国工资水平升为OC,总产出水平减少为梯形面积OAEN',劳动者报酬变为OCEN',土地、资本等其他要素所有者所获报酬明显减少为三角形面积CAE。乙国工资水平降为OD(=OC),总产出水平增加为梯形面积O'BEN',劳动者报酬变为矩形面积O'DEN',土地、资本等要素所有者所获报酬明显增加为三角形面积DBE。

通过对比分析不难看出,劳动力的国际流动使两国工资水平趋于一致,使两国总产出水平之和有所增加(即图2中的三角形面积GEF)。甲国因劳动力流出而蒙受损失,总产出减少,其他要素所有者的报酬降低。乙国因劳动力的流入而获取相应的利益。很明显,劳动力的国际流动使世界总产出水平提高,资源配置更趋合理,而且如果考虑甲国可以得到移民从国外汇回的部分收入的话,甲国总产出水平(GNP)的下降并非像以上分析的那么多。不过,对于原工资水平相对较低的发展中国家来说,往往是具有特殊技能或受到较多教育的人更易流出,造成所谓的智力流失(Brain Drain)。对这一问题,发展中国家必须在经济发展过程中给予解决,并要

制定相应的政策加以调控。

3 人才留出的影响

中国留学生的跨国流动对中国和外国都有或正或负的影响,所不同的只是范围和程度上的差异。

3.1 智力损失对中国的影响

有两种不同类型的智力损失,它们对中国经济的发展产生不同的影响。一种是暂时流出,这些出国留学人员只是为了能够从外国学得技术、获取学位,他们或者立即或者在外国工作一段时间之后归返本国,很大一部分政府和单位派出的留学生就属于这种情况。另一种是永久留出,他们在国外学习并在那里工作和居住。这是些真正的人才流出,也称为人力资本损失。

过去,中国的整个教育体系是由政府资助的,个人承担的教育成本非常有限。20世纪90年代以后,中国的高等教育逐步进行改革,开始向学生收取学费。但这些学费并没有包括政府对教育的支出。一些专家估算培养一个大学生要花费20万元的成本,它包括小学、中学和大学的总花费。截止到2000年,我国已经永久地至少损失了20万个留学生,这表明我们已经损失了培养人力资本所花费的400亿元的教育投资,大约相当于1998年整个政府教育支出的20%。

自费出国的学生要比在国内学习付更加昂贵的学费。结果是,随着自费出国留学人员的增加,国内资金的流出变得越来越严重。假设留学生每人每年花费2万美元,2000年中国自费出国留学的学生数是8万人,那么中国当年就要损失16亿美元,这些数字并不涵盖往年的学生花费,也没有考虑外国资助学习的学生。上述数字仅是从人力资本的投入角度来计算的损失,如果把个人和社会的机会成本包含在内,那么由留学生的流出所造成的损失将会更大。

外汇和人力资本的双重流出构成了中国经济资源的损失,这进一步减缓了中国的经济发展。而且,大部分留学生都是中国顶尖的高科技人才,在知识经济时代,人才竞争将是竞争的核心。中国高技术人才资源包括那些在科技领域起领导作用的人才的流出将无疑影响我国的国际竞争力。根据瑞士国际管理学院2000年国际竞争力报告,我国合格工程师可用性指标排在倒数第1位,

中国合格信息技术人才的可用性指标排在倒数第2位。这表明我国缺乏关键的技术人才,其部分原因是由于我国高技术人才资源的流出。特别是20世纪90年代之后,毕业于国内名校的优秀学生纷纷出国,这对我国未来潜在的科技发展将产生更加意义深远的影响。例如,每年北京大学物理系、化学系和生物系都有40%的大学毕业生以自费的形式出国。当今,我国一流大学和科研机构优秀中青年研究专家的流失现象变得愈加严重,这些部门发现留住这些优秀的人才变得愈来愈困难。

当然,这些消极的影响也可能会部分地被一些积极效应所抵消。第一,人才的跨国流动促进了国际学术交流,使我国的留学生能够很快地了解到科学技术的前沿问题,从而提升我国的科研水平。第二,留学国外的学子们不但学到了国外的先进技术、管理经验和手艺,而且扩展了视野,极大地增加了人力资本存量。如果人力资本的存量根据投入成本来计算,保守估计每个留学生在4年里每年获得10000美元的奖学金或补贴,且假设每年有10万人回国,那么他们会带给本国40亿美元的人力资本投资。学成回国人员在国内开办公司不仅带来了先进的管理知识、手艺和科学技术,而且能够获取准确的信息资源和建立更加广泛的商业网络,这都有助于我国的经济的发展。因此,从这方面来说,他们的产出超出了他们在国外学习期间的投入。第三,留学生的跨国流出将会更进一步地促进我国的人事管理改革。人事管理系统将会逐步向有利于归国人才的利益倾斜,充分发挥其积极性,实现他们的自身价值。第四,携带专利回国的人员极大地帮助本国提高了市场竞争力。财产所有权得到了界定和保护,从而归国人员能够从创造和发明中获取更大的利益。第五,人员的流出,使劳动力市场的压力在一定程度上得以减少。

3.2 智力损失对外国的影响

很明显,接收国将会从人力资本存量的增加中获益,大部分留学生都是受过高等教育的,接收国无需投资便可以从中获得高技术人力资源。在过去的几年里,随着西方国家知识经济的兴起和信息技术的发展,对信息技术工人有着强烈的渴求,这些国家纷纷出台政策从发展中国家网罗人才。美国经济

的发展在很大程度上受益于外来人口,这些外来移民带来先进的生产技术和管理经验,这种外来的巨大人力资源加速了美国经济的发展,使美国的经济长期处于世界领先地位。信息产业作为知识经济中的领头羊将无可置疑地促进科学技术的进步,增加国家的全球竞争力。当然,任何事物都要辩证地看待,人才的流入对于接收国家也具有反面效应,对于国内工人来说,增加了他们的就业压力,接收国家将可能采取措施保护本国工人。

总的来说,留学生的跨国流动对于流出国家和流入国家来说,得失是不对称的,当然双赢在一定程度上也是存在的,留学生的跨国流动促进了技术、资本、知识和信息的跨国转移,进而促进了国际贸易的发展和国际文化技术交流,从而增加了流出、流入国的收益。

4 政策建议

在当今的知识经济时代,国际竞争主要是技术,特别是高技术的竞争,西方发达国家为了维护其在竞争中的领导地位竭力地网罗各国人才以满足其需要。发展中国家为了发展本国经济也出台了各种政策盛邀外国专家,搜寻本国人才,鼓励出国留学人员回国工作,因此为了制定更有效的政策,建立留学生的跨国流动机制,做好留学生跨国流动对经济增长和社会进步的影响的研究就显得异常必要。为此,我们必须做好以下方面的工作:

第一,留学生跨国流动的数据统计应包括多个不同的国家,而不应仅包括几个主要的国家,以获取准确的统计数据。政府应该意识到收集数据的重要性,有关部门在从事国际交流和协作时应建立完整的统计指标,改进统计方法,以真正反映流出人员的人数和结构。然而,在我国还很难获得准确的数据。众所周知,通过建立一个人才流出和流入的完整数据库能够帮助我们很方便地研究很多问题。通过对公安部的数据进行一些归总分析我们能够获得一些合乎要求的统计指标,如果要想进一步进行更精确的分析,尚需在外国驻本国大使的协作下得到流入其国家的本国人才的准确数据。

第二,发展中国家的人力资源外流有微观的经济利益动因,并受母国经济发展进程的影响。对人力资本外流可采取适度限制的

措施,如征收“人才外流税”,以补偿输出国公共投资的损失。但更为有效的办法是充分利用人才,使留学生愿意回来,并通过加快本国经济发展,大幅度提高高素质人才的经济收益,缩小与发达国家的经济差距。尽管我国自1999年就开始实施大学扩招政策,希望通过扩招提高高等教育的普及率,为我国经济发展提供更多的人才,但目前我国的中青年人才依然紧缺。国家教育部的资料显示,2001年我国的高校中40岁以下的青年教师有36.4万人,占教师总数的68.4%,而40岁以下的教授仅有7000人,占教授总数的13.7%。虽然这与1999年相比,已有了很大提高,但对一个拥有13亿人口的国家来说,显然是远远不够的。因此,吸引、培养和造就高层次人才,依然是我国高校的头等大事。当科技进步和知识创新成为世界各国国力竞争的核心时,作为最大的发展中国家,我国也应加紧制定和调整高层次人才资源的开发战略,力争在世界人才竞争中占据有利地位。

第三,完整的报酬不应只体现人才在积累人力资本过程中支出的经济成本,还应体现人才在维持生产和再生产中的所有成本和风险,如住房、养育子女、医疗、养老及失业保险等。笔者以为,要增加人力资本在国内的非经济收益,重视发展国内的高等教育,为高素质人力资本实现自身价值创造条件。实行开放的用人制度,在用人范围上要突破单位、部门、区域甚至国籍的限制,面向国内、国际人才资源市场。同时,还需在合同聘任的基础上,采取长期的、短期的、兼职的、临时的用人方式,为人才投资的收益最大化创造条件。

参考文献:

- [1]陈丽华.经济全球化下的人才流动问题[J].沈阳行政学院学报,2002,(6).
- [2]朱磊,秦江萍.发展中国家人力资本外流的经济分析[J].山西财经大学学报,2002,(10).
- [3]聂世军.破解人才流动与人才忠诚的悖论[J].理论学刊,2002,(9).
- [4]Paul R.Krugman,Maurice Obstfeld International Economics:Theory and Policy Fifth Edition.
- [5]曹艳春.浅谈我国人力资源现状与国际人才流动[J].经济师,2002,(6).

(责任编辑:慧超)