

我国企业领导权结构对技术创新决策的影响研究

李西垚, 杨建君, 李 垣

(西安交通大学 管理学院, 陕西 西安 710049)

摘 要: 试图打开领导权结构与技术创新决策关系的黑箱子, 将决策主体、决策权、决策信息和决策原则4个构成要素引入到领导权结构与创新决策关系研究的框架中, 分析了在企业两职合一或分离情况下, 创新决策4大要素的变化引发了哪些态度、行为、环境上的变化, 进而直接影响创新决策在客观性、成本和效率上的不同。研究表明, 随着主体、权力、信息和原则的变化, 会产生机会主义行为、代理成本、集权程度、创新自由度、信息对称程度、传递速度和获取成本的不同, 从而直接导致经理人做出不同的创新决策。

关键词: 领导权结构; 代理理论; 技术创新决策

中图分类号: F276.1

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2008)12-0096-04

0 引言

研究表明, 企业治理结构如两职分离与否, 对企业技术创新决策会产生深刻的影响。理论方面, Tylecot 和 Conesa 从美国、德国、英国和法国的经验数据中发现公司治理对企业技术创新决策具有高度的决定性作用, 并且指出各国公司治理模式的差异性与部门专业化优势存在很强的相关性^[1]。Jensen 用数据证明企业内部控制机制的无效运作会影响研发资源的配置效率, 并将此归因于治理机制缺失引起代理问题的出现^[1]。Zahra 从更为系统的角度考察了中等规模企业治理机制与创新间关系, 并得出了两职分离这一治理变量有助于企业家精神提升的结论^[2]。Berle 和 Means 提出所有权与控制权的分离会导致对经营者控制的削弱, 由此会对股东的利益造成损害。Fama 和 Jensen 发现两职合一 (CEO Duality) 虽有利于提高其创新自由度, 但对总经理等高层管理团队的监管效力可能被降低, 从而影响创新决策的有效性。吴淑琨指出董事长与总经理两职分离可以增强董事会的独立性, 但可能会损害高层管理团队的创新动力^[3]。实证方面, Cannella 和 Lubatkin 发现两职合一有利于提高企业的创新自由, 做出快速灵活创新决策, 从而帮助企业适应瞬息万变的市场环境; MalletteF 和 Fowler 的研究也检验出两职合一与创新绩效两者间的正相关关系。

尽管很多学者对企业治理机制和创新间关系进行了研究, 但已有的研究仍存在一些不足: (1) 理论方面。以往

文献大都集中在公司治理中的股权集中度、董事会规模和构成、独立董事等方面, 很少有学者直接研究领导权结构对技术创新决策的影响; (2) 实践方面。从企业决策的过程看, 一般是由总经理等高级管理团队提出战略方案, 经董事会批准认可, 然后再由总经理组织分解、实施。因此, 研究总经理的创新行为对创新决策有着直接的关系, 两职合一与否必然会影响到总经理的创新行为, 从而影响到企业的创新决策。对于转型时期的中国企业特别是国有企业, 董事长和总经理两职合一与否已经成为董事会的一个重要特征, 对高层管理团队 (TMT) 的创新行为有着显著的影响。因此, 研究领导权结构对技术创新决策的关系具有日益重要的现实意义; (3) 研究方法方面。代理理论认为企业治理机制往往通过改变高层管理人员的行为发挥作用^[4], 这种行为导致不同的企业技术创新决策^[5]。已有文献侧重于考察治理机制对企业创新决策产生的直接影响, 而缺乏对其中间作用过程的分析。深入的过程分析, 能够更加精确地揭示领导权结构对企业技术创新决策的作用机理, 从而更具研究价值。

基于以上不足, 本文提出了领导权结构如何通过影响创新决策的构成要素, 进而影响企业技术创新决策的分析框架, 为领导权结构与技术创新决策的研究提供了一种新的分析思路。

1 理论综述

1.1 领导权结构

在公司治理范畴内, 领导权结构专指董事长与总经理

收稿日期: 2007-06-06

基金项目: 国家自然科学基金项目 (70672053); 教育部人文社科项目 (06JA630055)

作者简介: 李西垚 (1983~), 女, 陕西西安人, 西安交通大学管理学院博士生, 研究方向为企业治理、技术创新; 杨建君 (1963~), 男, 内蒙古兴和人, 西安交通大学管理学院副教授, 研究方向为企业治理、技术创新; 李垣 (1961~), 男, 云南曲靖人, 西安交通大学管理学院教授、博士生导师, 研究方向为企业创新、战略管理。

的兼任情况。国外学者通常将领导权结构划分为两种状态,即董事长与总经理两职合一和两职分离。国内学者中有一种代表性的观点认为,在中国的现实环境下,还存在一种中间状态,即总经理与副董事长或董事职务的“两职部分合一”^[6]。本文主要研究两职合一和两职分离这两种状态对技术创新决策的影响。

领导权结构反映了董事会的独立性和执行层创新自由的空间,作为公司内部治理结构的一个极其重要的方面,它的设置对治理效率、公司绩效以及创新具有何种影响,国内外学术界还存在着广泛的争论。反对两职合一者认为:其一,两职分离可以降低机会主义行为的发生,相对于两职合一可以避免公司发生大的危机;其二,董事会的监管更有效,评价更客观;其三,两职合一经常与无效的公司治理信号相关联,比如敌意接管和毒丸计划的采纳等。支持两职合一者认为:其一,两职合一能使首席执行官(CEO)具有更大的权力,提高创新自由度,以便更及时地应对飞速变化的环境;其二,兼任总经理的董事长具有更多的关于企业及其相关产业的知识,相对于外部董事长而言,对公司具有更大的责任感,倾向做出利于公司长远利益的创新决策^[7]。学者们之所以对两种形式的领导权结构具有不同的观点,主要是由于基于3种不同的理论。

1.1.1 代理理论

Jensen & Meckling 将代理关系定义为:“一人或多人(委托人)雇佣其他人(代理人)为自身利益服务而订立的契约,它包括将部分决策制定权委托给代理人等内容”^[8]。在现代企业中,股东与经营者之间存在利益冲突:股东追求企业利润最大化,而经营者更关注自身利益最大化。由于经营者并非主要的剩余风险承受者,但却拥有很大的决策控制权,他们可能会背离剩余索取者利益而自由地决策,从而损害股东利益^[9]。这些决策行为有助于满足经营者对金钱、权力、威望及地位的追求,但却有损于股东利益^[10]。坚持代理理论的学者从所有权与控制权分离的角度得出两职需要分离的结论。

1.1.2 管家理论

Donaldson^[11]提出了一种与代理理论截然不同的理论——现代管家理论。它认为代理理论对总经理内在机会主义和偷懒的假定是不合适的,而且总经理对自身尊严、信仰以及内在工作满足的追求,会促使他们努力经营公司。根据该理论,“两职分离”虽有利于董事会结构对经理人员客观的监督评价,可以避免公司因独裁专制发生大的危机;但可能会损害高层管理团队的创新动力。而“两职合一”有利于提高董事责任感,使有特殊才能的领导者充分展示其才能以提高公司业绩,有利于企业提高创新自由,适应瞬息万变的市场环境,从而也有助于提高企业的经营绩效。

1.1.3 资源依赖理论

该理论认为,一个有效的董事会的作用是随着环境的改变而发生变化的,董事长与总经理两职分离与否,要根

据企业面对的具体环境而定。Boyd 指出高绩效的公司会通过设置规模较小但关系更为紧密的董事会来应对环境的不确定性^[12]。Fink Kelstein 和 D·Aveni 提出了一种关于两职状态的随机模型,认为两职状态与董事会控制之间的关系会随环境的变换而改变^[13]。例如当公司业绩好而且总经理拥有重要的非正式权力时,控制型的董事会则会认为两职合一会导致监控的削弱,从而是不明智的。

1.2 技术创新决策

技术创新决策就是指为了解决企业面临的生产技术和管理技术问题或者完成某项技术创新活动,企业家选择技术创新项目和技术创新活动方案的过程。技术创新决策既是企业家的一种特殊的认识活动,又是企业家的一种特殊的实践活动^[14]。企业家作为创新决策主体对整个创新过程涉及的创新目标及创新活动方案进行优化设计、选择并付诸实施。他必须首先了解和掌握与创新方案和创新行为相关的信息,才能做出科学的创新决策,以求得技术创新的最佳效益,除了信息外,决策主体还必须具备相应权利和能力的配合^[15]。我国学者杨建君和李垣等指出,创新决策是创新动力、创新能力和创新权力的综合反映^[16]。技术创新决策的基本要素包括:决策主体是对创新方案和创新行为实施决定权并最终决策的行为主体;决策权包括创新项目的选择权、创新资源的配置权、新产品的定价权,以及对创新组织的调整权及相应的人事权;决策信息对创新决策的影响不仅表现为决策者对不确定因素的认识需要信息的辅助和证实,而且还表现为不同的信息分析方式、信息沟通的实现途径和信息整理的方式对信息的利用程度不同;决策原则是指决策者在决策过程中遵守的决策准则及其优先顺序的界定标准^[17]。

不同的领导权状态下,决策主体的身份、态度、能力等,决策的权力,决策信息的对称程度和决策原则都会相应发生变化,进而影响到创新决策的制定。

2 领导权结构下影响创新决策的因素

2.1 不同决策主体对创新决策的影响

领导权结构对创新决策最根本的影响就是决策主体发生了变化,在两职合一的情况下,决策变为兼任董事长的经理人的个人决策,而在两职分离的情况下,决策变为董事长和总经理的集体决策。这种主体的改变直接影响了机会主义行为、代理成本的变化,进而导致不同领导权结构下创新决策的成本、效率和客观性的不同。

2.1.1 机会主义行为

在两职合一状态下,缺少董事长对其的权力制衡,总经理逐渐掌握了公司的主要经营管理权而成为掌握公司控制权的主要群体,而且信息的不对称使总经理可以隐瞒对自己不利的信息,公开对自己有利的信息,从而更容易出现机会主义行为和道德风险,获取个人利益。而在两职分离状态下,董事长对重大决策(如重大投资、兼并、收购等)进行参与、审查和批准,决定经理人员的聘用等,并事中控制;最

后,根据公司绩效的实现情况决定经理人员的替换与激励等等。因此若董事长能够有效地监督总经理,则可以有效地减少经理人的机会主义行为和道德风险^[18]。因此,两职分离有利于降低机会主义行为,从而提高创新决策的客观性。

2.1.2 代理成本

技术创新中由于机会主义行为带来的代理成本具有两种形式。首先,股东可以将他们的投资组合进行有效的多元化,而总经理不能有效地将自己的职业风险进行多元化,因此,他们会把追求多元化的创新项目作为减少公司总风险和提高自己的职位安全度的手段。基于这种目的多元化也许能给总经理带来好处,但对股东利益造成了损害,增加了管理的额外费用,这是代理成本形式之一^[19]。代理成本的另一种形式是经营者堡垒,总经理以符合自己的特长技能的方式,而不一定是公司的最佳利益的方式进行技术创新。例如,通过采用目前经营者擅长的、拥有特殊知识的创新项目进行投资,这样就提高了其对公司的相对地位,减少了被取代的可能性,而这种创新项目可能会损害公司的创新绩效和长远利益。因此,在两职合一的情况下,由于缺乏董事会的有效监管,机会主义行为的发生导致经理人以上两种代理成本增加,也就是直接增加了创新决策的成本,反之,两职分离的决策成本相对降低。

2.2 不同创新决策权对创新决策的影响

我国的《公司法》规定董事会是公司真正的创新决策制定者,经理层只是战略的执行人。董事长和总经理的两职合一与否,必然导致总经理拥有创新决策权力大小的变化,这种变化直接影响创新决策的客观性和效率。

2.2.1 集权

当一个公司的最高管理者既是董事长也是总经理时,他同时控制公司的信息和董事会议程,管理层保持制约与平衡的原则很难实现,集权的程度大大增加了,而两职分离使管理层保持制约与平衡的原则,受到董事会的有效监督和制约,减少总经理的集权现象。

然而,集权对于制定一个客观有效的创新决策存在很多弊端。首先,集权会限制董事会的信息处理能力,从而阻碍企业的技术创新,影响创新决策的客观性和正确性;其次,集权使得劣势创新决策很容易变成总经理的个人决策,个人决策难免缺乏集体的智慧、拘于既定的思路,难以萌发创新火花,而且受到主观知识和偏好的影响,缺乏客观性,这也是个人决策的劣势;最后,王保树教授认为,集权在频繁多边的交易中显得不太方便,一人代表公司行使其职权,往往要事无巨细、事必躬亲,难免顾此失彼,不利于做出客观正确的决策^[20]。因此,两职合一由于集权程度较高,影响了创新决策的客观性。

2.2.2 创新的自由度

董事会为了使总经理的经营行为符合企业所有者目标,会为总经理制定行为规则、决策程序,以限制他的经营活动。但是如果这些行为规则不合理,不能适应经营环境的不确定性要求,那么规则制定得越多、越完整、越明确,

总经理的创新空间就越狭窄,企业家的手脚被束缚得越严重,创新自由越小。两职合一通过提供给经理人员更广泛的权力基础和控制权,增加了经理人员的自由裁量权,使他们能更快地推行其做出的战略决策,并更可能克服组织的情性,打破既有的经营框架,快速影响市场变化和客户需求,提高创新决策的效率。反之,两职分离的情况下,总经理的创新自由度变小,制定一个创新决策可能首先遇到很多阻力,即使得到批准,也要经过上下很多环节的审核,延长了反应的时间,有可能错失创新机会。因此,两职分离不利于提高创新决策的效率。

2.3 不同创新决策信息对创新决策的影响

在企业的经营管理实践中,总经理为公司治理结构链条上的中心环节,其特殊地位决定了他们是公司内外部信息的接收中心和过滤、发送中心,总经理比其他任何人都更了解公司整体的资源使用情况、经营业绩情况。而董事长并非企业日常事务的管理者和经营者,因此难以涉及和获取完全的信息。由此可见,有关企业日常经营的信息在董事长和总经理之间的分布是不对称的,总经理掌握的信息远远多于董事长掌握的信息,特别是有关不同技术创新项目的信息,而这些信息是外在的,是董事长难以涉及和获取的。

2.3.1 信息的对称程度

首先,总经理掌握的创新决策信息远远多于董事长掌握的信息,特别是有关不同技术创新项目的信息;其次,由于董事长和总经理的博弈,总经理有可能为了自利原则刻意向董事会隐瞒一些信息,这就更降低了获得信息的完全程度。因此两职合一才能实现信息的完全对称,从而保证决策信息的准确和完备,有利于做出正确的创新决策。

2.3.2 获取信息的速度

两职合一,减少了总经理向董事长传递信息、沟通信息的时间,大大加快了掌握决策所需信息的速度。而两职分离情况下董事长需要获得足够的信息去监督总经理,必须要通过长时间的充分的了解与沟通,降低了获取信息的速度;其次,董事长要了解关于创新项目的完备信息,更是要通过反复的交流反馈。信息在企业内部传递得越慢,越不利于做出快速的创新决策。

2.3.3 获取信息的成本

两职合一有助于消除董事长获取信息的成本;两职分离情况下由于董事长与总经理的信息不对称和竞争行为的存在,使得获得信息的成本大大增加,即增加了创新决策的成本。

2.4 不同创新决策原则对创新决策的影响

不同的创新决策原则会使总经理倾向于不同类型的创新。由于在技术创新过程中,经营者不愿意对长期性的创新进行投资,因为这种投资往往意味着较高的失败率,使经营者必须面对其带来的职业风险。除了职业风险以外,经营者也会考虑避免作出这类决策所需付出的个人成本,包括付出额外努力去掌握新的技术或管理的风险。因

此, 总经理不愿将大量资金投入创新中, 宁愿将企业资金, 甚至是以往创新所得的收入分散投入于大量业务, 以减少公司总风险。因此, 总经理的创新决策呈现如下原则: 首先, 创新投资结构上, 比起基础性研究项目, 经营者更倾向于应用性的开发研究, 追求短期效益, 尤其是在其任期内见效的研究项目; 其次, 为了获得社会利益, 总经理倾向于公司规模的扩大, 而不管这种扩张能否带来长期利益, 是否会损害企业的长期利益; 第三, 创新方式上, 更倾向于模仿、购买、引进等快速见效的方式, 而相对忽视自主开发方式, 以及引进后的学习、消化和二次创新, 导致重复引进形成依赖^[21]。

综合以上分析, 本文得到概念模型(见图 1)。

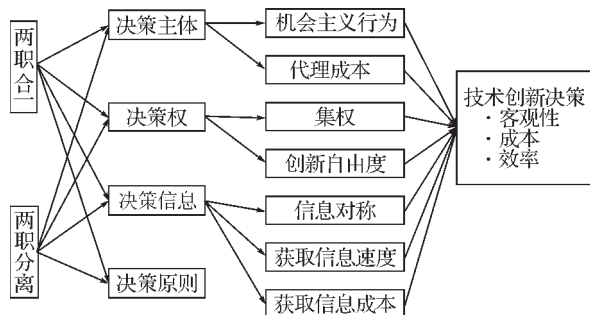


图 1 领导权结构对技术创新决策的影响

3 小结

本文试图打开领导权结构到创新决策的黑箱子, 将创新决策的 4 个构成要素引入两者的关系研究中。提出两职合一和分离情况下, 由于创新决策主体、权力、信息和原则的变化, 引发了一系列行为和环境的改变, 进而导致不同领导权设置下创新决策的客观性、成本和效率的不同。分析结果得到: ①决策主体变化引发了机会主义行为和代理成本的变化; ②决策权的变化导致集权程度和创新自由度的不同; ③决策信息的对称程度、传递速度和成本都随着领导权的不同产生变化; ④不同的创新决策原则会导致经理人作出不同类型性质的创新。这些变化直接影响了创新决策的客观性、成本和效率。

参考文献:

[1] ANDREW TYLECOTE, EMMANUELLE CONESA. Corporate governance, innovation systems and industrial performance [J]. Industry and Innovation, 1999, 6: 25-50.

[2] JENSEN, M.C. The modern industrial revolution, exit, and the failure of internal control systems [J]. Journal of Finance, 1993, 48: 831-880.

[3] 吴淑琨. 董事长和总经理两职状态的实证检验海通证券研究所 [J]. 证券市场导报, 2002(3): 26-30.

[4] ZAHRA, S.A., NEUBAUM, D.O. & HUSE, M. Entrepreneurship

in Medium-Size Companies: Exploring the Effects of Ownership and Governance Systems [J]. Journal of Management, 2000, 26(5): 947-976.

- [5] COLES, J. W., MCWILLIAMS, V.B. & SEN, N. An examination of the relationship of governance mechanisms to performance [J]. Journal of Management, 2001, 27: 23-50.
- [6] HAMBRICK, D.C., D'AVENI, R.A. Large corporate as downward spirals [J]. Administrative Science Quarterly, 1988, 22(1): 1-23.
- [6] 于东智, 谷立日. 公司的领导权结构与经营绩效 [J]. 中国工业经济, 2002(2): 48-56.
- [7] BARNEY, J. Firm resources and sustained competitive advantage [J]. Journal of Management, 1991, 17: 99-120.
- [8] JENSEN, M.C. & MECKLING, W.H. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure [J]. Journal of Financial Economics, 1976, 3(4): 305-360.
- [9] FAMA, E. & JENSEN, M. Separation of ownership and control [J]. Journal of Law and Economics, 1983, 26: 301-325.
- [10] SHLEIFER, A., R. VISHNY. A Survey of Corporate Governance [J]. Journal of Finance, 1997, 52: 737-783.
- [11] DONALDSON, L., JOHODAVIS. Industry, Journal of Management Stewardship Theory or Agency Studies, 1991, 22: 400-417.
- [12] BOYD, BRIAN, K. CEO Process: Internal Impediments to Duality and Firm Performance: A Outsider Succession, Academy of Contingency Model [J]. Strategic Management Journal, 36: 301-793.
- [13] FINK, KELSTEIN, D. AENI. CEO Duality as a Double-edged Sword: How Board of Directors Balance Entrenchment Avoidance and Unity of Command [J]. Academy of Management Journal, 1994(10): 1078-1108.
- [14] MBCA (1984), §8.41. See ROBERT W. HAMILTON: The Law of Corporations, 4th edition, WEST GROUP, 1996: 189.
- [15] 毕克新, 赵林海, 王博. 我国中小企业技术创新的决策机制 [J]. 决策借鉴, 2000, 13(4): 5-9.
- [16] 李垣, 汪应洛. 企业技术创新决策机制构成及特征 [J]. 技术经济, 1994(8): 17-20.
- [17] 杨建君, 李垣, 薛琦. 基于公司治理的企业家技术创新行为特征分析 [J]. 中国软科学, 2002(12): 124-128.
- [18] 赵增耀. 董事会的构成与其职能发挥 [J]. 管理世界, 2002(3): 25-28.
- [19] 徐金发, 刘翌. 企业治理结构与技术创新 [J]. 科研管理, 2002, 23(4): 11-15.
- [20] 克里斯·皮尔斯. 执行董事 [M]. 北京: 华夏出版社, 2004: 123-130.
- [21] 华锦阳. 试论公司治理对企业技术创新的影响 [J]. 自然辩证法通讯, 2002(1): 52-57.

(责任编辑: 万贤贤)