

基于旅游影响感知的南岳古镇居民类型划分

刘喜梅, 卢润德, 潘立军 (桂林电子科技大学管理学院, 广西桂林541004)

摘要 旅游发展与旅游目的地社区居民的发展之间的矛盾是近年来困扰诸多地方政府施政的一个重要阻碍, 如何实现两方面协调发展, 构建和谐旅游目的地已成为旅游管理研究领域的一个重要课题。通过问卷方式对南岳古镇旅游地居民就旅游影响态度进行实地调查, 采用分层聚类法将旅游地居民划分为矛盾憎恨者、中立者与理性支持者3种类型并详细分析了这3类居民的特点。并就如何处理旅游发展与社区内的利益分配问题, 减少矛盾憎恨者与发展旅游经济之间的矛盾提出了建议。

关键词 旅游影响感知; 居民类型; 和谐旅游社区; 对策; 南岳古镇

中图分类号 F590.7 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2008)28-12432-04

Classification of Residents in the Town of Nanyue Based on Their Perceptions toward Tourism Impacts

LIU Xi-mei et al. (School of Management, Guilin University of Electronic Technology, Guilin, Guangxi 541004)

Abstract The contradiction between tourism development and the community residents in travel destinations plagued the administration of local governments in recent years. How to realize the coordinated development in both aspects and how to build a harmonious tourist destination has become an important topic in the field of tourism management study. The residents' attitudes affected by tourism in Nanyue town were investigated through the questionnaire form. The residents were classified into 3 clusters by using hierarchical clustering method that were named conflict haters, rational supporters and neutral, and their characters were also analyzed. Some suggestions were proposed to deal with the interests' distribution between tourism development and community residents and reduce the conflicts between haters and tourism development.

Key words Tourism impacts and perceptions; Resident clusters; Harmonious tourism community; Countermeasure; Town of Nanyue

20世纪70年代以来, 国外对旅游地居民的感知及态度进行了广泛而深入的研究, 现已成为国外旅游学研究的一个热点内容。近年来, 国内对旅游地居民感知及态度也进行了一些实证研究, 其中不乏对居民感知差异的研究, 如文献[1]在三亚和海口的实证分析中, 比较了不同人口学特征及与旅游业关系密切程度不同的居民对旅游影响的感知和对旅游业态度的差异; 文献[2]对西递、周庄、九华山的案例分析中, 基于态度与行为, 运用分层聚类对旅游地居民进行类型划分等。该研究选择南岳古镇为研究案例, 采用实地问卷调查和统计分析的方法, 深入研究了该镇居民对旅游影响的感知及对旅游业发展的态度, 丰富了国内居民感知差异研究的案例类型(该案例属宗教型旅游目的地), 同时从更深层次探寻居民感知差异的原因, 为构建和谐旅游目的地提出了可行性建议与对策。

1 研究方法

1.1 问卷调查法 在获取居民旅游感知态度时采用问卷调查法, 同时辅以居民访谈获取了大量基础信息。2008年4月, 选取南岳区完小学3~6年级家住南岳古镇核心景区及周边社区学生的家庭作为问卷发放对象, 共发放调查问卷280份, 收回262份, 其中有效问卷223份。另外, 考虑到在所选区域内的寺庙与道观居住有僧侣人员, 故在该部分人群中选取20位调查对象, 对其进行问卷调查, 共发放问卷20份, 回收20份, 有效问卷20份。以上问卷调查共发放问卷300份, 收回282份, 有效问卷243份, 有效率达81%。

1.2 问卷内容 居民对旅游影响和旅游发展感知问题28项, 采用李克特(Likert)五分量表法, 将居民的态度分别设值, “非常同意”为5, “同意”为4, “中立”为3, “反对”为2, “非常反对”为1; 有关被访者的个人信息15项, 整个问卷共包括33个项目。为了尽可能提高问卷设计的科学性, 在南岳古镇居民中进行了小范围的试调查, 对其信度与效度进行检验, 删

除了部分内容, 最终问卷的信度为0.7413, 效度为0.814。

1.3 数据分析 对问卷采用社会经济学统计软件包SPSS进行分析。

2 结果分析

2.1 被调查居民的基本情况 从表1可以看出, 被调查居民平均月收入水平中等, 超过50%的居民月收入为801~2000元, 大多数被调查者及其家庭成员没有从事旅游工作的经历, 旅游收入在家庭收入中的比重占1/2以上的少于5%。绝大多数的被调查者都出生在本地, 一般居住年限在10年以上。住宅距离旅游线路较近, 距离在500m之内的占50%以上, 居民每周与旅游者的接触次数不多, 超过80%的居民每周与旅游者接触的次数不多于3次, 超过90%的居民会经常去或偶尔去本地旅游景点休闲, 54.7%的居民对在本地居住表示满意或非常满意。另外, 在被问及南岳的生态环境能否能适应旅游的快速发展和时, 大多数的被调查居民均持乐观态度, 同时, 几乎所有的被调查居民都认为有必要保持生态平衡。

2.2 聚类分析与方差分析 为了了解居民在旅游影响态度上的差异, 采用聚类分析法研究不同群体的特点, 同时对聚类后的均值进行方差分析, 研究不同类型居民对同一旅游影响变量在感知态度上是否有显著差异。采用K—means cluster方法对28个旅游影响项目进行聚类分析, 并采用了KMO检验方法, 得出KMO为0.865, 表明聚类分析的结果是可以接受的。并且Gronbach(克隆巴哈系数)为0.8152, 说明内在刻度也是可靠的。聚类分析将居民分成了3类: 憎恨者、支持者和中立者(表2), 3类居民在对旅游影响的感知态度变量上有22项存在显著差异($P < 0.05$)。具体分析如下(不同类型居民人口特征差异见表1)。

2.2.1 矛盾的憎恨者。

2.2.1.1 对旅游的态度。 该类居民虽然对各类因子都较关注, 态度表现较强烈, 对大多数旅游发展的负面影响的认识比其他2类居民也都更为强烈, 如他们认为“旅游使本地物价上涨, 居民的生活开支增加”(均值=4.27)、“旅游的开展使

得本地房价和房租上涨”(均值=3.73),对旅游发展的状况也表示不满意(均值=2.06),而在旅游的正面影响上态度比较淡漠,如他们不认为“发展旅游在一定程度上提高了居民的生活水平”(均值=2.33)、“增加了本地居民的就业机会,提高了个人收入”(均值=2.15),但是他们承认“旅游的发展利大于弊”(均值=3.79)。

实际上,他们对旅游的反态度中存在着许多矛盾的地方,一方面承认“自己从旅游中获益”(均值=3.55),能忍受旅游发展带来的“人群拥挤、交通拥堵”、“环境质量下降”等问题(均值=2.30);但是另一方面,他们却否认旅游带来的积极的社会文化影响(12、14、15项均值都小于3)和对社区经济的推动作用,并不以旅游者参观本社区而自豪。因此称该类

表1 不同类型居民人口特征差异

Table 1 The population characteristics difference of various types of residents

%

居民特征 Resident characteristics	构成 Composing	比重 Proportion	憎恨者 Hater	中立者 Mlgwump	支持者 Backer	居民特征 Resident characteristics	构成 Composing	比重 Proportion	憎恨者 Hater	中立者 Mlgwump	支持者 Backer
性别	男	50.2	60.61	54	46.88	在本地居	10年	26.7	18.18	32	26.88
	女	49.8	39.39	46	53.12	住的时间	11~20年	30.5	39.39	26	30.00
年龄	18~28岁	5.3	3.03	20	1.25		21年	42.8	42.42	42	43.12
	29~39岁	60.1	51.52	34	70.00	住房距旅游	100m	19.8	18.18	14	21.88
	40~49岁	21.4	18.18	14	24.38	线路的距离	101~500m	32.1	30.30	32	32.50
	50~59岁	4.5	18.18	2	2.50		501~1000m	28.4	18.18	30	30.00
	60岁	8.6	9.09	30	1.87	与旅游者接	1001m	19.8	33.33	24	15.62
学历	小学及以下	6.6	0	20	3.75	触的平均次数	1次	52.3	69.70	54	48.23
	初中	29.2	51.52	42	20.63		2~3次	28.0	18.18	26	30.62
	高中(含中专、中技)	36.2	36.36	30	38.13		3~4次	7.0	6.06	4	8.13
	大学(含大专)及以上	28.0	12.12	8	37.50	是否常去本地	5次	12.8	6.06	16	13.12
职业是否	是	32.5	54.54	24	30.63	旅游景点休闲	经常去	10.7	3.03	4	14.38
与旅游相关	否	74.1	45.46	76	69.37		偶尔去	79.8	75.76	86	78.75
家庭成员是否有	是	25.9	24.24	30	25.00	在这里生活	从不去	9.5	21.21	10	6.87
从事旅游工作的	否	74.1	75.76	70	75.00	居住是否满意	非常满意	11.1	24.24	6	10.00
平均月收入	800元	37.9	42.42	34	38.13		比较满意	43.6	12.12	52	47.50
	801~2000元	50.2	45.45	58	48.75		还行	41.6	54.55	36	40.63
	2001~3000元	6.6	6.06	0	8.75		不满意	2.5	6.06	4	1.25
	3001元	5.3	6.07	8	4.38		极不满意	1.2	3.03	2	10.62
旅游收入占家	5%	59.3	30.30	72	61.25	生态环境能否适	能	66.7	48.48	52	75.00
庭收入的比重	6%~10%	19.8	12.12	22	20.63	应旅游快速发展	不能	33.3	51.52	48	25.00
	11%~15%	13.2	36.36	2	38.00	保持生态平衡	有	93.8	87.88	82	98.75
	16%	7.8	21.21	4	6.25	是否有必要	没有	2.5	6.06	8	0
是否在本地产	是	61.7	69.70	70	57.50		无所谓	3.7	6.06	10	1.25
	否	38.3	30.30	30	42.50						

居民为矛盾的憎恨者。

2.2.1.2 具体情况。 从社会人口特征来看,该类居民占整个样本的14%,以男性为主,年龄为29~39岁之间的占了1/2以上,学历水平以初中为主,文化层次较低。从社区归属或社区感情因素来看,69.7%的居民出生在本地,居住年限普遍在10年以上。从旅游者的接触程度来看,每周与旅游者直接接触次数不多,1次/周的占69.7%。从基础设施的使用情况来看,该类居民以“偶尔去景点休闲”为主,占75.76%,认为在社区生活感到满意的占54.55%。从对生态环境保护所持态度来看,该类居民认为有必要保持生态平衡的占87.88%,而关于生态环境能否适应旅游快速发展,持支持与反对态度的各占1/2。

2.2.2 理性的支持者

2.2.2.1 对旅游的态度。 该类居民关心生活质量和生活环境,关注社区发展,并高度赞同旅游的积极社会文化效应(其中项目12、14、15、23、26指标均值均大于3.5),对旅游的发展给社区带来的整体积极影响认可度较高(其中指标1、4、13、19、20各项目均值均大于4),对旅游发展状况的满意程度也

较高。他们认为旅游的发展利大于弊,总体上对旅游发展持积极态度(因子6的均值大于3.9)。

但是他们的支持并不盲目,他们承认旅游的发展确实能给居民带来就业机会,增加个人收入,但是同时也客观地指出“旅游的发展只是使社区内少数人受益”(均值为3.16,在3类人中均值最大);他们欣赏旅游的开展在推动社区经济发展、改善基础设施、提高居民生活水平上的积极作用,但同时对于旅游打扰居民正常生活、造成社区人群拥挤、交通拥堵以及对自然和社区环境的破坏问题也进行了尖锐的批评(指标21的均值为3.47,为3类人中最大值)。可见,其对旅游的支持态度是建立在旅游未来更好地发展上,从解决旅游发展问题的角度出发,将其称为“理性支持者”。

2.2.2.2 具体情况。 从社会人口特征看,该类群体所占的比重最大,占整个样本的65%。学历较高(超过2/3的居民具有高中以上学历)、较年轻(70%的居民年龄在29~39岁)是该类群体的特点。可见居民的文化素质是其对旅游业客观认识和公平评价的基础。从个人对旅游经济的依赖程度看,该类居民家庭中从事旅游工作的人员不多,其自身职

业与旅游相关的只占 30.63%，仅有不超过 25% 的家庭中有从事与旅游业相关行业的成员。该类居民经济条件较好，旅游收入占家庭收入的比重较低，61.25% 的居民旅游收入占家庭收入的比重不超过 5%。从社区归属感来看，该类居民在本地出生的占 57.5%，居住年限平均在 10 年左右，其中约 3/4 的居民居住年限在 10 年以上。从与旅游者的接触程度来看，该类居民的住房距旅游线路的距离比较分散，各层

次比例差距不大。每周与旅游者直接接触的平均次数比较分散，1~5 次不等。从基础设施的使用情况来看，超过 90% 以上的居民都会偶尔去或经常去旅游景点休闲，认为在社区生活“满意”或“还行”的超过 95%。从对生态环境保护所持态度来看，该类居民认为有必要保持生态平衡的占 98.75%，而认为生态环境能适应旅游快速发展的占 3/4。

表 2 聚类分析(n=243)

Table 2 The clustering analysis (n=243)

项目 Item	聚类分析 Clustering analysis			F	P
	憎恨者 Hater (n=33)	中立者 Mlgwump (n=50)	支持者 Backer (n=160)		
1. 旅游发展吸引了更多的外来资金对南岳的投资, 促进了南岳经济的发展	<u>2.76</u>	3.36	<u>4.28</u>	77.802	0.000
2. 社区新增加了许多休闲、娱乐以及购物场所	3.55	<u>3.50</u>	<u>3.96</u>	7.376	0.001
3. 旅游发展使外来本地就业、居住的居民增加	3.58	<u>3.36</u>	<u>3.88</u>	7.535	0.000
4. 发展旅游在一定程度上提高了居民的生活水平	<u>2.33</u>	3.02	<u>4.04</u>	95.542	0.000
5. 增加了本地居民的就业机会, 提高了个人收入	<u>2.15</u>	3.00	<u>4.02</u>	94.896	0.000
6. 旅游的发展只是使社区内少数人受益	<u>1.91</u>	3.04	<u>3.16</u>	24.936	0.000
7. 发展旅游的钱都让社区之外的人赚走了	<u>3.27</u>	2.74	<u>2.59</u>	7.406	0.001
8. 旅游者参观打乱了我们的日常生活, 给生活带来不便	<u>2.79</u>	2.74	<u>2.33</u>	5.516	0.005
9. 旅游使本地物价上涨, 居民的生活开支增加	<u>4.27</u>	<u>2.94</u>	<u>3.25</u>	17.292	0.000
10. 旅游使本地传统的生活方式和习俗发生改变	3.03	2.96	<u>2.97</u>	0.061	0.946
11. 旅游的开展使得本地房价和房租上涨	<u>3.73</u>	<u>3.12</u>	<u>3.48</u>	3.196	0.043
12. 旅游者的到来为社区带来活力, 否则将太过宁静	<u>2.97</u>	3.08	<u>3.53</u>	7.371	0.001
13. 旅游发展提升了南岳的知名度和形象	<u>2.36</u>	3.54	<u>4.38</u>	127.078	0.000
14. 旅游开展加深了居民对佛、寿文化的认识和了解	<u>2.45</u>	3.50	<u>4.22</u>	102.261	0.000
15. 居民获得了与游客接触交流、学习外来文化的机会	<u>2.52</u>	3.28	<u>3.97</u>	50.656	0.000
16. 我很高兴看到游客们来游览, 并为此感到自豪	<u>2.24</u>	3.30	<u>4.31</u>	148.112	0.000
17. 旅游使本地青年人的独立意识增强(如外出打工)	<u>2.64</u>	3.12	<u>3.64</u>	20.896	0.000
18. 旅游发展破坏了居民原有的价值观念	<u>2.73</u>	<u>2.94</u>	2.75	0.662	0.517
19. 旅游发展促进了文物古迹的保护与利用	<u>2.85</u>	3.50	<u>4.14</u>	47.707	0.000
20. 旅游带动了基础设施(交通公共卫生设施)的改善	<u>2.94</u>	3.72	<u>4.19</u>	35.407	0.000
21. 旅游高峰期往往存在人群拥挤、交通拥堵的现象	<u>2.30</u>	2.98	<u>3.47</u>	22.316	0.000
22. 旅游发展使社区环境质量下降(噪音、污染、垃圾)	<u>2.21</u>	<u>2.88</u>	2.81	5.303	0.006
23. 旅游发展增加了政府的环境保护意识	<u>3.39</u>	3.52	<u>4.07</u>	18.023	0.000
24. 旅游破坏了安全和谐的秩序, 社区治安有恶化趋势	2.52	<u>2.66</u>	<u>2.41</u>	1.555	0.213
25. 我个人从旅游发展中获得了收益	<u>3.55</u>	<u>2.96</u>	3.08	4.407	0.013
26. 旅游的开展使本社区居民更加注意自己的文明素质	3.73	<u>3.46</u>	<u>4.13</u>	17.536	0.000
27. 我对本地旅游发展的现状感到满意	<u>2.06</u>	3.08	<u>3.93</u>	131.709	0.000
28. 总的来说, 旅游的发展利大于弊	3.79	<u>3.48</u>	<u>4.21</u>	25.959	0.000

注: 表中数据有下划线为因素的最小均值, 加框为因素的最大均值 P<0.05 表明在该影响项目上, 3 类居民感知态度之间存在显著差异。

Note: The underlined data are the least average of the factor and the data with the frame are the most average. P<0.05 indicates that significant difference exists among the perception attitude of three types of residents toward the influencing items.

2.2.3 中立者

2.2.3.1 对旅游的态度。28 项旅游发展影响力的态度调查中, 该类居民对其中 18 项意见的均值均在 3 类人群中处于中间位置, 所以可认为该类人群对以上 18 个项目持中立态度。对旅游给社区整体带来的正面效应以及旅游为个人带来的经济利益持无所谓的态度; 对旅游在生活质量和生活环境上的负面影响, 虽然也承认旅游在一定程度上造成生活不便和社区秩序混乱, 但是没有表现较强烈的反感, 对社会文化方面的积极效应也只是持轻度支持态度。因此将其命名为“一定程度上的中立者”。

2.2.3.2 具体情况。从社会人口特征看, 该群体人数占整个样本的 21%。年龄层次较分散, 但相对于其他 2 类人群, 中老年人居多, 60 岁以上的占 30%。学历水平普遍偏低, 超

过 60% 的居民只具有初中以下的学历水平。从个人对旅游经济的依赖程度因素看, 该类居民的家庭中从事与旅游业相关工作的人较少, 只占 30% 左右, 有过这方面经历的居民仅占 24%, 旅游收入在家庭收入中所占比重很小, 超过 70% 居民家庭收入中只有不到 5% 是来自旅游业。从社区归属感来看, 70% 的居民出生在本社区, 居住时间比较分散。从与旅游者的接触程度来看, 居民的住房距旅游线路较远, 距离较分散, 各层次比例差距不大。每周与旅游者直接接触的平均次数较低, 大部分在 3 次以下。从基础设施的使用情况来看, 超过 90% 的居民仅会偶尔去或从不去旅游景点休闲, 认为在社区生活“比较满意”或“还行”的超过 85%。从对生态环境保护所持态度来看, 该类居民中认为有必要保持生态平衡的占 82%, 低于其他 2 类人群, 而认为生态环境能

适应旅游快速发展的只占52%，在3类人群中处于中间位置。

3 构建和谐旅游社区的建议

在该案例中居民态度分化不明显。这一方面说明我国作为发展中国家在旅游发展中的经济导向，另一方面，比照国外发达国家的情况，可以预见，随着我国经济和旅游业的发展，居民态度将会进一步分化。因此，如何解决旅游发展中的各种问题，化解潜在矛盾，实现缓解或消除旅游发展的消极影响和旅游业的可持续发展，构建和谐旅游社区，是各级旅游行政主管部门以及相关地方政府必须慎重考虑的问题。

3.1 利益分配问题

3.1.1 本地居民之间的利益分配问题。在南岳古镇旅游中，由于旅游发展主要依托南岳大庙，商铺距离南岳大庙及旅游线路的远近在很大程度上决定了居民与旅游的亲疏关系，靠近旅游线路，旅游就业和赚取旅游收益的机会就大大增加。这说明在古镇旅游中如果没有很好的旅游线路规划和指导，旅游发展极易造成居民收入的分化，再加上旅游就业能力的不足和外来就业人口的涌入，这种分化会进一步扩大，使得当地越来越多的居民因为得不到旅游业眷顾而对旅游业的态度发生转变。因此，政府一方面要科学的做好旅游线路、旅游景点以及旅游购物、休闲场所的规划与布局，另一方面要了解居民的家庭收入状况、职业状况以及对旅游就业的期望等情况，再结合居民自身的能力和条件，有针对性帮助居民特别是困难居民从事与旅游业相关的工作，并在政策和外部环境上为居民从事旅游就业提供便利条件。

3.1.2 本地居民与外地居民的利益分配问题。问卷调查显示，南岳古镇有相当一部分居民认为旅游收入都让外地人赚走了。笔者认为应当理性的分析南岳居民这一态度，不排除本地居民的“地方保护”情绪。政府应当在公平的前提下，一方面帮助本地居民从事相关的旅游经营工作，另一方面也要鼓励有实力、有能力的外地经营者来本地从事旅游经营活动。这既可推动南岳旅游地快速发展，也可激励本地的旅游经营者们，为其营造竞争的氛围。

3.1.3 政府、旅游开发商、居民的利益分配问题。3者的利益分配问题，是近来很多景区政府在引入开发商进行景点、景区基础设施建设与改造最易产生矛盾的地方。一部分居民认为古镇庙前广场改造的过程中开发商获利过多，对南岳旅游产生了不满的情绪。究其原因，还是居民在进行关系自身利益的行为决策中无话语权。许多地方在开发民居旅游，制定旅游发展决策时，决策的主体往往是政府、旅游开发经营者以及一些专家学者，而当地居民的意见很少被倾听或采纳。实践证明，忽视社区居民参与往往会成为当地政府、开发经营者和居民之间关系不协调的根本原因。因此，应创建居民参与旅游发展决策和发展过程的机制，在尊重居民意愿的基础上发展旅游，充分听取居民的意见，以便得到他们的广泛支持。创建居民参与利益分享机制，使居民真正成为旅

游发展的受益者，从根本上改变居民对旅游的态度。

3.2 对策 针对以上3个方面的利益分配问题，该研究结合南岳实际情况提出了以下对策。

3.2.1 建立行业协会。可以考虑在政府的指导下设立各种类型的行业协会，如香客招待所、香炮经营户、导游服务等行业协会。这类组织的性质是民间的，并受到当地行政管理部

3.2.2 制定地方性法律法规。提请区人大审议通过有助于扩大社区参与的法律法规，比如明确规定当地民众参与旅游业应达到的比率等，从立法方面尊重和保护民众权益，缔造双赢，促进旅游业的可持续发展。

3.2.3 建立平等的社区对话及利益分享机制。努力搭建一个3方(政府、开发商、当地居民)平等交流的平台，使当地普通群众从旅游决策制定到其后的执行和管理都有机会表达自己的想法和意见。

3.2.4 有侧重点地加强教育和引导3类居民。矛盾的憎恨者实际上是一个因为得不到合理补偿而对旅游存在抱怨的群体，对于该群体，应该在如何扩大旅游经济效益上做文章，实现居民与旅游业的真正互动。理性的支持者在整个样本中处于主导地位，他们反映的生活质量和生活环境问题也是当前胡同游中比较突出的问题。因此当前首要的任务是改善胡同游发展带来的环境污染问题，改善社区居民生活环境和提高生活质量，丰富居民的各种休闲娱乐活动。一定程度上的中立者，应该采取教育和宣传的方式，加强居民对古镇游积极影响的认识，调动其参与旅游发展的积极性，并通过相应措施消除旅游的消极影响。

3.2.5 建立完善的旅游影响评估和监控系统。随着旅游业在南岳的逐渐渗透，其全方位的影响也将愈发明显，因而需要当地政府部门注意实时监控，定期评估旅游发展带来的正面和负面效应，尤其要注意分析旅游对本地居民的种种影响，防止居民与游客之间或居民与旅游开发商之间的矛盾激化到不可调和的程度而引发冲突，做到防患于未然。

总的说来，政府特别是旅游地地方政府，是实现旅游可持续发展的领导力量，一方面要促进旅游业的发展，另一方面应采取措施减少发展带来的负面影响，使旅游业建立在环境优美、文化丰富、社区和谐的基础上。

参考文献

- [1] 宣国富. 海滨旅游地居民对旅游影响的感知——海南省海口市及三亚市实证研究[J]. 地理科学, 2002, 22(6): 741-746.
- [2] 苏勤, 林炳耀. 基于态度与行为的我国旅游地居民的类型划分——以西递、周庄、九华山为例[J]. 地理研究, 2004, 23(1): 104-114.
- [3] 黄洁, 吴赞科. 目的地居民对旅游影响的认知态度研究——以浙江省兰溪市诸葛、长乐村为例[J]. 旅游学刊, 2003, 18(6): 84-89.
- [4] 杨兴柱, 陆林. 城市旅游地居民感知差异及其影响因素系统分析——以中山市为例[J]. 城市问题, 2005(2): 44-50.