

重庆与成都“农家乐”旅游的比较与对策研究

陈雪钧, 李莉 (1. 重庆交通大学人文学院, 重庆 400074; 2. 湖北大学旅游发展研究院, 湖北武汉 430062)

摘要 “农家乐”旅游在我国呈现出蓬勃发展的态势。重庆市“农家乐”旅游在产业规模及收益方面均取得了快速增长。但与成都相比, 重庆“农家乐”旅游仍处于较落后的阶段。基于对成都与重庆两地“农家乐”旅游的对比分析, 总结出成都“农家乐”旅游发展的成功经验以及找出困扰重庆“农家乐”旅游发展的障碍因素, 为促进重庆“农家乐”旅游的可持续发展提供科学依据。

关键词 重庆; 农家乐; 多元化经营

中图分类号 F592.7 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2008)12-05240-03

Comparison of Farmer Tourism between Chongqing and Chengdu and its Counter measure

CHEN Xuejun et al (School of literature, Chongqing Jiaotong University, Chongqing 400074)

Abstract Presently the development of farmer tourism is very quick in China. The farmer tourism's growth in Chongqing is also very high not only in industrialization scale but also in investment/efficiency. In contrast to Chengdu, the farmer tourism of Chongqing was still in the initial stage. Therefore, in the paper the farmer tourism between Chongqing and Chengdu was analyzed. Secondly, the successful development patterns of farmer tourism in Chengdu were explored. Thirdly, the obstacles in development of farmer tourism industry in Chongqing were researched. And finally, some counter measures to promote its development were put forward.

Key words Chongqing; Farmer tourism; Diversification management

1987年四川成都龙泉驿成功举办了第一届桃花节, 标志着我国现代“农家乐”的开始^[1]。此后, 在国内大众旅游热潮兴起的背景下, “农家乐”旅游作为乡村旅游的重要类型之一, 呈现出蓬勃发展的态势。重庆市“农家乐”旅游开始于1997年, 经过10年的发展, 全市“农家乐”旅游产业规模及收益均取得了快速增长, 获得了良好的经济效益与社会效益。然而, 与“农家乐”旅游发达城市——成都相比, 重庆“农家乐”旅游不仅在数量规模、质量效益方面远远落后于成都, 而且发展后劲不足, 两者之间的差距呈扩大的趋势。

1 重庆“农家乐”旅游发展的潜力条件分析

1.1 资源条件 重庆拥有数量众多、质量上乘的乡村旅游资源, 为发展“农家乐”旅游奠定了基础。截至2005年重庆市共有国家A级旅游景区53个, 其中3A级以上的有30个; 有全国历史文化名镇3个, 全国重点寺庙3座, 国家森林公园22个, 国家地质公园3个; 建成的全国工、农业旅游示范点12个, 有19个区县荣获“中国优秀旅游城区”称号; 有214处市级风景名胜区、森林公园、自然保护区和重点文物保护单位。重庆温泉资源丰富, 全市地热温泉分布大约1万km², 共有不同类型的地热水露头103处, 出水量11.82万m³/d。上述旅游资源绝大多数分布在乡村或城郊, 以21个AAAA旅游景区(点)为例, 57%的旅游景区(点)分布在农村, 24%的分布在城市郊区^[2]。人文旅游资源方面, 重庆自古以来就是长江上游的政治、军事、经济和文化中心, 有着三千多年的历史积淀, 巴渝文化、现代化山城文化和三峡文化构成重庆独具特色的民俗文化体系。饮食方面, 重庆的川菜烹饪制法有30多种, 花色菜品种有4000多个, 巴渝饮食文化为广大中外游客所青睐。重庆市丰富的旅游资源为发展“农家乐”旅游提供了良好的资源条件。

1.2 区位条件 重庆拥有优越的区位优势以及便捷的交通, 不仅带动了重庆的“农家乐”旅游业发展, 也为以后更深

层次的发展提供了广阔空间。区位优势方面, 重庆地处长江上游经济带核心地区, 地界东邻湖北省、湖南省, 南靠贵州省, 西面、北面接四川省, 东北角与陕西省相连, 是中国经济发达的东部地区与资源富集的西部地区的结合部以及西部大开发的重点开发地区, 区位条件优越。交通方面, 已形成铁路、公路、水运、航空相结合的综合运输体系, 成为长江上游和西南地区最大的水陆空交通枢纽。目前, 重庆已建成高速公路1000km, 到2010年还要翻一番; 以主城区为中心的“二环四射”公路干线已经形成, “二环四射”也将于2010年完成; “三环四射”正在规划实施中。重庆现有8条铁路通向全国, 其中4条高速铁路的时速可达250km/h。机场年运送1000万乘客, 2010年可达1600万至1700万。

1.3 市场基础 首先, 重庆市作为全国旅游的热点城市之一, 已经形成入境旅游稳健增长、国内旅游全面发展的旅游市场格局。巨大的市场规模为重庆深入拓展“农家乐”旅游提供了强大的推动力和巨大的发展空间。其次, 重庆市民也是“农家乐”旅游最广大的客源市场。重庆市人口基数大, 有3100多万人, 城镇人口约1300万。随着全市居民收入水平的大幅提高, 人们有更多的可自由支配收入用于旅游, 2006年重庆人均GDP达9761元。最后, 重庆市居民休闲、度假的观念较为浓厚, 节假日到周边地区短期旅游的现象较为普遍。这些都为发展“农家乐”旅游奠定了市场条件。

表1 重庆旅游业概况

Table 1 General situation of tourism industry in Chongqing City

年份	旅游者人次 万人次 Tourists number	旅游外汇收入 万美元 Foreign exchange earnings from tourism	旅游人次 万人次 Tourism number	旅游收入 亿元 Tourism income
2004	43.44	20308	5235.60	242.92
2005	52.38	26436	5965.32	279.17

注: 资料来源于2005、2006中国旅游统计年鉴^[3]。

Note: Data came from the yearbook of China Tourism Statistics (2005 and 2006).

2 重庆与成都“农家乐”旅游的比较分析

2.1 发展规模比较 1987年成都的第一家“农家乐”诞生于郫县友爱乡农科村, 此后经历了3个发展阶段: 萌芽阶段

基金项目 2007年重庆市哲学社会科学规划项目(2007-ZX04)阶段性成果。

作者简介 陈雪钧(1978-), 男, 湖北黄石人, 硕士, 讲师, 从事旅游经济及旅游企业管理研究。

收稿日期 2008-02-26

(1987~1991)、发展阶段(1992~2002)、规范阶段(2002~)^[4]。经过20多年的积累发展,成都“农家乐”旅游已经形成规模效应。截至2005年底,成都农家乐数量已达5596家,其中星级农家乐300余家,直接从业人员5.8万人,带动相关就业人员29.0万人,实现年游客接待量2038万人次,旅游收入7.3亿元,带动相关产业发展实现收入16.3亿元^[5],形成了锦江区三圣乡红砂村“花乡农居”,郫县友爱镇农科村、龙泉驿区兴龙镇“万亩观光果园”,都江堰市青城镇“青城红阳猕猴桃、青城绿茶基地”等全国农业旅游示范点。“农家乐”旅游的蓬勃发展不仅直接带动了成都乡村旅游的兴起,而且促进了当地农副产品加工、物流、商贸等的发展,延长了农业产业链。

重庆市“农家乐”开始于1997年,经过10年的发展,已初具规模,目前仍然处于自发发展阶段,政府主管部门引导力度不强。截至2005年年底,全市共有农家乐3650余个,其中星级农家乐仅有105家,年接待游客1100万人次,年旅游收入约2亿元,在地域分布上遍及重庆市40个区县,规模较大的农家乐区域有南岸泉水鸡一条街、九龙坡白市驿、沙坪坝歌乐山、江北铁山坪、北碚缙云山等^[6]。

2.2 政府管理比较 为了保障“农家乐”旅游持续健康发展,成都市各级政府主管部门出台了一系列的优惠扶持政策和管理制度。政府主管部门在“农家乐”开办的前期,在资金、手续、税费、宣传、基础设施建设、培训方面普遍采取扶持政策。政府对农家乐不收管理费,经营1至2年不收税费,对中、低收入的农户免收各种证照费,土地承包30年不变,买地50年不变。成都市对重点“农家乐”发展区域,仅仅农户“庄园”改造一项,房屋外墙补助80~100元/m²。龙泉驿区政府每年拿出近100万元举办“桃花节”,又策划宣传“赏果节”。政府对经营户实行“三证”管理和统一收费标准,指导农民增设旅游项目并对其进行培训。规范管理方面,一方面成都市对“农家乐”进行星级管理,从推行行业质量标准入手,制订了《成都市农家乐服务质量管理办法》、《农家乐旅游服务质量等级划分及评定》,2004年首次评定了59家星级农家乐单位,截止2005年底共评定300余家星级农家乐,促进了“农家乐”经营规范化程度和服务水平的提高;另一方面,政府主管部门对“农家乐”旅游进行合理规划布局,形成了以城区为中心,以城郊和周边区市县为重点,平原、丘陵、山地形成梯次发展的布局和“一村一品”、“一镇一色”错位发展的格局。卫生环保管理方面,成都市工商、卫生、旅游、环保4部门联合对“农家乐”进行专项整治。成都市政府一系列的优惠扶持政策和规范管理制度为保障“农家乐”旅游持续、快速地发展奠定了政策基础。

重庆市对“农家乐”的行政管理较为杂乱,没有一个统一的行政管理部门和管理体制,各区县的旅游行政主管部门只对小部分星级“农家乐”或定点管理的“农家乐”进行管理,而绝大部分“农家乐”归当地乡镇和农业部门代为管理。例如,南岸区旅游部门只对几家星级农家乐进行管理,沙坪坝区对41家发展较好的农家乐进行管理,渝北区只对80多家“农家乐”进行管理。政府主管部门也就无法对“农家乐”旅游进行统一的科学规划、规范管理和扶持发展,从而导致“农家乐”旅游处于一种无序的自我发展状态。

2.3 产品开发比较 成都“农家乐”旅游已经形成类型多样、服务完备、特色鲜明的产品开发格局。成都一些乡村旅游资源丰富的乡村按照星级旅游景区标准打造“农家乐”品牌,形成了一批接待水平高、鲜明特色的农家乐品牌,例如,以郫县友爱乡农科村为代表的农家园林型“农家乐”;以龙泉驿的书房村为代表的观光果园型“农家乐”;以远郊区都江堰的青城后山等自然风景区为代表的景区旅舍型“农家乐”;以新都县农场改建的泥巴沱风景区等为代表的花园客栈型“农家乐”;以都江堰为代表的养殖科普型;以青城山后山的绿茶基地为代表的农事体验型;以“三圣乡”农家乐为代表的川西民居型^[7]。类型多样、主题鲜明的“农家乐”经营内容为游客提供休息、餐饮、茶水、棋牌等传统的服务,而且根据市场需求增加了商务会议、体验休闲、康体养身等产品与服务。

重庆市“农家乐”整体上仍然处于产品类型同质化、服务功能单一化的粗放发展阶段。重庆市绝大多数“农家乐”没有科学的开发,经营理念缺乏清晰的主题与产品特色定位,只是简单地模仿经营大众化的“农家乐”旅游项目,建筑风格、文化氛围、产品项目等方面没有形成自己差异化的特色,从而也就无法形成持续地竞争优势。大多数“农家乐”局限于同质化竞争的怪圈,提供的旅游产品与服务项目缺乏创新,活动缺乏互动性,乡村文化内涵少,其产品自然缺乏市场吸引力。

2.4 经营模式比较 成都“农家乐”经过前期的发展积累,已进入了规模经营阶段,其典型特征是多样化经营模式并存。当前成都“农家乐”的主要经营模式有:农户自主经营、集体经营、合作与合资经营、外部资金经营4种形式^[8],其特点见表2。多样化的经营模式极大地激发了成都“农家乐”旅游开发的活力,尤其是合作、合资经营模式和外部资金经营模式占了大部分,这为成都“农家乐”旅游的大规模开发奠定了资金、管理和人才保障,从而促进了其在数量规模与质量效益上的共同发展。

表2 “农家乐”不同经营模式特征

Table 2 Characteristics of different management modes of the farmhouse enjoyment

经营模式	特征
农户自主经营	农户自主经营、自负盈亏
集体经营	村集体统一领导与经营管理,收入归集体统一分配
合作、合资经营	外来经营者以租赁、承包、合资入股等形式经营
外部资金经营	外来企业集团独资经营并自行管理,村民获得土地征用费或租赁费以及在企业内就业的机会

当前,重庆“农家乐”旅游经营模式主要以农户自主经营为主,辅之以合资、合作经营和外部资金经营。根据重庆“农家乐”最发达的地区——南岸区的统计情况表明,该区农家乐的投资形式大致为当地农民自己投资的占1/2,本地与外地合资占1/3,直接由外来投资的占到1/6。其他地区“农家乐”旅游由本地农民自己投资的比重更大。经营模式结构的不合理直接制约了当地“农家乐”旅游经营规模的扩大、经营管理水平的提高以及产品项目档次的提升。

2.5 多元经营比较 成都“农家乐”旅游积极开展多元化经营,构建了以“农家乐”为核心,以“食、住、行、游、购、娱”多要

素为辅助,以农、林、牧、渔业等为延伸的综合发展的产业链条。由于受旅游资源以及市场需求的季节性限制,“农家乐”旅游具有明显的淡、旺季区分。旅游旺季,成都“农家乐”主要通过提供以农业观光、农家餐饮、农家住宿、休闲娱乐、旅游购物为主体的旅游产品体系来延长游客的停留时间,深度挖掘其消费潜力,拓展盈利空间;旅游淡季,“农家乐”则主要通过农、林、牧、渔业等来盈利,以平衡收支,做到均衡发展。这种多元化经营方式不仅扩大了经营领域,提高了盈利能力,而且平衡了旅游淡、旺季收支,减少了经营风险和投资风险。例如,成都郫县友爱镇农科村的农户依托花卉苗木农业产业,在构建“一户一品,一品一景”的特色花卉种植专业村的基础上,配套建设了“吃、住、行、游、购、娱”等旅游基础设施,吸引游客前来吃农家饭、观农家景、住农家屋、享农家乐、购农家物,成为全国乡村旅游的典范^[9]。

重庆市很多“农家乐”只是开展旅游业单一化经营,仅仅依靠旅游旺季时的收入来维持运营,不仅收入渠道窄、盈利空间有限,而且经营风险加大,在行业竞争激烈、市场需求不旺等环境变动的条件下,很多“农家乐”难以维持,纷纷倒闭。以重庆南岸区为例,2001年全区有“农家乐”1 000余家,年接待游客100余万人,平均每家每天接待3~5人,而实际上规模大、特色鲜明的“农家乐”占据了大部分市场份额,因此,很多“农家乐”都处于惨淡经营的状态。

3 重庆“农家乐”旅游路径选择的借鉴与启示

3.1 理顺政府管理机制 重庆“农家乐”旅游实现健康、快速发展的前提条件是要理顺政府管理机制。首先,要统一“农家乐”旅游管理部门,将其统一划归各区、县旅游局统一管理,以加强对“农家乐”旅游的统筹规划和协调管理,指导产业合理发展,为促进其走上良性可持续发展提供平台。其次,政府主管部门应制订系统的产业扶持政策,推动“农家乐”旅游快速发展。政府部门可以考虑在财政资助、税收优惠、鼓励投资、基础设施建设、信息网络等方面对“农家乐”旅游给予重点扶持。最后,应加强对“农家乐”旅游的规范管理,包括对“农家乐”的硬件设施、安全卫生、服务质量设置强制性的“准入门槛”,通过评定“星级农家乐”来激励“农家乐”提高硬件设施与服务水平。

3.2 创新特色旅游产品 重庆“农家乐”旅游产品开发要在特色上做文章,重点突出其特色性、体验性、文化性,从而对市场形成长久的吸引力。重庆“农家乐”旅游应充分利用当地旅游资源的地域优势,按照先环境后产品的思维方式,将当地独特的自然资源、人文资源融入到“农家乐”旅游产品开发中去,以塑造独一无二的农家体验。重庆历史源远流长,文化底蕴深厚,巴渝文化、三峡文化、土家苗家民族风情以及多姿多彩的农事民俗文化为开发独具特色的“农家乐”旅游活动奠定了资源基础。例如,举办具有乡土气息的乡土节目花轿迎亲、金钱板、舞腰鼓、对唱山歌等。开展农事节庆活动,例如瓜果采摘节等,既突显了“农家乐”旅游的地域乡土特色,又给游客以全新的体验经历。游客在亲身体验农事活

动中放松了身心,开拓了眼界,增长了知识。在提升“农家乐”旅游文化内涵方面,应强调对游客心理需求和精神需求的满足。“农家乐”旅游在设计旅游活动、产品时应围绕农家文化这根主题轴线展开,在建筑风格、旅游服务设施(餐厅、旅游娱乐场所、购物商店等)、服务项目、员工服饰等方面都要托出农家文化的氛围,从而给旅游者留下独特的文化体验。

3.3 拓宽资本融资渠道 重庆拥有丰富的旅游资源,而要实现由资源优势向产业优势的转变,资本生产要素在其中扮演着至关重要的角色。如何突破发展资金瓶颈成为重庆“农家乐”旅游发展的重要环节。当前重庆“农家乐”旅游“小、散、弱”等问题的重要原因就是社会资本介入力度不够。因此,政府部门应引导多元化的产业资本、社会资本进入“农家乐”旅游。政府、行业、企业、农户应充分合作,共同创新、投融资机制,充分利用现代资本市场的筹资功能,拓宽融资渠道。政府部门、旅游景区、企业应积极创造项目融资机会,推出具有开发潜力和较高投资回报的旅游项目;采用灵活多样的合作方式,通过推行产业优惠政策、改善投资环境、加大招商引资力度等措施,积极鼓励和支持大型旅游企业集团参与对重庆“农家乐”旅游的开发。

3.4 开展多元业务经营 针对“农家乐”旅游淡、旺季明显的特征,重庆“农家乐”应结合自身实际情况,开展多元业务经营,即构建以“农家乐”为核心,以“食、住、行、游、购、娱”多要素为辅助,以农、林、牧、渔业等为延伸的综合发展的产业链条。在旅游淡季,通过农、林、牧、渔业等收入来维持“农家乐”的正常经营。同时,通过经营多元化业务也能够丰富“农家乐”旅游产品的类型以及档次的提升。例如,有果园的“农家乐”可以组织游客采摘瓜果,既给游客以劳动体验,又增加了“农家乐”的收入;“农家乐”利用当地原材料设计、生产农家工艺品,出售给旅游者,或者让游客参与制作工艺纪念品的活动,既给人全新的劳动体验又避免了旅游纪念品千人一面的状况。多元化业务经营既可以扩大“农家乐”的经营领域、分散经营风险和平衡旅游淡、旺季收支,又可以丰富“农家乐”旅游产品的类型、提升产品档次。因此,开展多元化业务经营是“农家乐”旅游开发的重要措施。

参考文献

- [1] 杨桂华.农家乐经营手册[M].北京:中国旅游出版社,2006:15.
- [2] 龙良碧.重庆市农村旅游发展对策探讨[J].重庆教育学院学报,2006,19(6):78-79.
- [3] 中国旅游局.2006中国旅游统计年鉴[Z].北京:中国旅游出版社,2006.
- [4] 邹统钜.中国乡村旅游发展模式研究[J].旅游学刊,2005,20(3):63-68.
- [5] 旅交会四创各市出招叫卖旅游[EB/OL].http://www.0416.net,2007-3-25.
- [6] 江燕玲,张果.重庆市农家乐旅游现状及发展对策研究[J].商场现代化,2006(10):247-248.
- [7] 关于四川省成都市农家乐休闲旅游业的调研与思考[EB/OL].商务部成都网站http://cdb.nofcom.gov.cn/aarticle/zhantdy/200511/20051100917019.htm,2005-11-30.
- [8] 董庆佳.成都特色乡村旅游发展及特色研究[J].成都大学学报,2007(2):58.
- [9] 马勇.中国乡村旅游发展路径及模式——以成都乡村旅游发展模式为例[J].经济地理,2007,27(2):338-339.