

编者按 随着我国经济和社会的全面转型,社会阶层也发生了显著的变化。在社会阶层演化的同时,各阶层之间在经济状况、文化程度以及职业分布等方面的差异表现得越来越明显,其结果必然影响到父母对子女的教育过程及孩子的健康成长。该文作者通过实证分析,研究了社会阶层差异对教育过程的影响,得出了3 点有意义的推论。刊登该文,希望通过作者的分析研究,能引起教育工作者,特别是农村教育工作者及家长对农村孩子成长的关注,促进农村教育过程的公平化。

## 社会阶层差异对教育过程的影响分析

张红 林秀梅 赵靖伟 彭振芳 (西北农林科技大学人文学院,陕西杨凌 712100)

摘要 目前中国社会的整体性变迁仍在继续,导致中国社会的阶层发生显著变化。同时,不断演化的阶层之间的差距也在不可避免地扩大。通过探讨社会成员之间日益扩大的阶层差异对子女教育过程的影响,分析在教育过程中发生作用的因素,并提出缩小教育过程差异的相应对策。

关键词 社会阶层差异;教育过程;经济差异;文化差异;职业差异

中图分类号 G40 文献标识码 A 文章编号 0517- 6611(2007)36- 12048- 03

### Analysis of the Effect of Different Social Strata to the Process of Education

ZHANG Hong et al ( College of Humanities ,Northwest A&F University ,Yangling ,Shaanxi 712100)

Abstract At present ,Chinese society 's integrity vicissitude is still continuing ,and caused the Chinese social class the remarkable diastrophism; At the same time ,unceasingly changes between the social stratum disparity is also in the inevitable expansion. This article is stratum difference which between the discussion members of different social classes expands day by day ,to its children education process influence ,which analyzes in the education process has the function factor to have ,and proposes the solution to solve the education process difference corresponding countermeasure .

Key word Different social strata ;The process of education ;Economic differences ;Cultural Differences ;Occupational differences

当前,中国全面的社会转型仍在继续,社会阶层也随着社会整体的急剧变迁而迅速分化、重组。在社会阶层演化的同时,各阶层之间在经济状况、文化程度以及职业分布等方面的差异表现得越来越明显。就中国目前而言,贫富差距仍在扩大,据中国国家统计局2005 年6 月的一项调查显示,占中国人口10 %的最富有人群掌握着45 %的财富,而占人口10 %的最贫困人口只拥有1.4 %的财富。从这组数据可见中国贫富差距的悬殊。家长所属的阶层不同,必将在子女身上打下深刻的阶层烙印,并持续影响其教育过程,造成教育结果的迥异。这一现象正在吸引越来越多的专家和学者从教育公平的视角来研究教育过程的公平问题。

#### 1 主要概念及研究假设

##### 1.1 主要概念

1.1.1 社会阶层差异。阶层或阶级的概念属于社会分层研究的范畴,有两种理论流派——马克思·韦伯和卡尔·马克思。马克思·韦伯首次提出多元分层的标准,即根据经济、权利和声望来衡量社会成员的社会地位;卡尔·马克思的阶级理论具有非常深远的影响,他确定不同阶级之间的标准是通过生产资料的占有情况来划分的。结合上述两种理论观点,此次调查采用的社会阶层差异是指通过一定的社会标准划分为不同社会群体之间在社会资源占有情况上的不同。依据社会成员在经济状况、受教育程度和职业分布3 个方面存在的差异将其划分为不同的社会阶层。

1.1.2 教育过程。实质上是一种有目的的传递、学习人类文化,促使个体社会化的过程。近年来,由于各地相继取消农村义务教育阶段的学杂费,所以家庭经济状况的差异对初

中阶段的影响逐渐减少。但是在高中阶段,一是家庭经济状况差异对教育过程的影响仍然存在;二是父母对于高中阶段的教育目标非常明确,即考上大学、继续深造,将来谋取一份好的职业;三是重点考察高三可以看出学生的分化。因此,此次调查所指的教育过程即高中教育这一时间段。

1.1.3 经济差异。即社会成员在经济收入状况方面的差距。此次调查主要考察父母的月工资总和来测量经济差异的大小,根据杨凌地区人口的工资水平,将其划分为5 档。

1.1.4 文化差异。笔者对文化作了狭隘的理解——即指知识,因此文化差异主要是指社会成员在受正规学校教育程度方面的差别。

1.1.5 职业差异。即不同工作群体间存在的差别。此次调查主要对比研究父子两代的职业期望有何不同。根据杨凌示范区的实际情况,将从7 个方面来描述社会成员的职业分布。

1.2 研究假设 为了能够有效地收集与研究主题相关的资料,从经验的层次来检验社会阶层差异对教育过程是否产生影响及影响大小,并深入探究在教育过程中发生作用的因素。此次调查从3 个维度来测量社会阶层的差异——即家庭的经济收入水平、家长的文化程度以及家长从事的职业。因此,笔者提出了3 个可以从经验资料直接进行检验的研究假设。假设1:经济差异与教育过程中的成绩获得相关,即家庭经济收入越高,越容易获得较好的成绩。假设2:文化差异与教育过程中的成绩获得相关,即家长文化程度越高,越容易取得较好的成绩。假设3:职业差异与教育过程中的职业期望,即高阶层家庭希望复制较高的职业地位,低阶层希望替代父辈较低的职业地位。

1.3 抽样方法及样本概况 杨凌示范区只有3 所学校设置了高中部。因此,将这3 所学校的高三学生确定为调查样本总体。为了使总体中所有个体都有均等被选作调查样

作者简介 张红(1968- ),女,安徽庐江人,硕士生导师,副教授,从事发展社会学和教育社会学研究。

收稿日期 2007-07-19

本的机会,采用简单随机抽样的方法抽取了350 个样本,其中有效问卷为334 份。样本的具体分布情况见表1。

表1		样本概况	
项目		频数	频率 %
学校	附属中学	80	24.0
	高新中学	80	24.0
	杨凌中学	174	52.1
性别	男	174	52.1
	女	160	47.9
班级类别	文科	86	25.7
	理科	248	74.3
总计		334	100.0

2 调查结果分析及研究假设检验

**2.1 经济差异对教育过程的影响** 首先表现在学校的选择,即不同家庭根据自身的经济能力及子女的学业成绩选择适合的学校。已知调查样本来自3 所不同档次的学校:中产阶级化的附属中学,贵族化的高新中学和平民化的杨凌中学。其中附属中学学生大多是高校教职工的子女,其家庭背景基本上是经济、文化和职业地位三者重合的较高的阶层;高新中学的学生来源较为复杂,但是有一点是共同的,即家庭经济状况较好;杨凌中学的学生大多来自于农村,家庭经济条件较差,承担孩子学费普遍感觉比较吃力。调查资料显示:来自附属中学和高新中学的学生占据上等成绩水平的比例要明显高于杨凌中学(分别是20.8 %、16.3 %和9.4 %)。

表2		家庭月收入 成绩水平										
成绩水平	家庭月收入										总计	
	1 000 元以下		1 000 ~2 000 元		2 000 ~3 000 元		3 000 ~5 000 元		5 000 元以上		数值	期望值
	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值		
上等	13	16.4	15	16.9	10	6.3	2	1.3	2	1.1	42	42.0
中上等	67	60.4	62	62.4	19	23.3	5	5.0	2	4.0	155	155.0
中下等	34	37.4	41	38.6	17	14.4	2	3.1	2	2.5	96	96.0
下等	8	7.8	8	8.1	1	3.0	1	6.0	2	5.0	20	20.0
总计	122	122.0	126	126.0	47	47.0	10	10.0	8	8.0	313	313.0

注:n = 313 ,  $\chi^2 = 13.928$  ,  $df = 12$  ,  $P = 0.305$ 。

另外,在调查中发现,较高经济收入的家庭会对子女的教育作更多、更大的投资,如参加培训、通过旅游或参观的方式来增长见识等。虽然低收入家庭不能承受如此大的花费,但也有相当一部分家庭愿意选择自己能够承受的方式,比如请家教单独辅导或购买学习资料来促进子女的学业。说明不同经济收入的家庭都非常重视子女的教育,舍得投入较多的金钱,但是这并不意味着投入越多,子女就越容易取得较好的成绩。

**2.2 文化差异对教育过程的影响** 家长具有不同的文化程度,不仅在教育过程中会形成不同的教育方式、与子女的沟通方式,而且还会潜移默化地影响子女的性格特征、学习态度、学习能力和心理素质。由此来检验研究假设2:文化差异与教育过程中的成绩获得相关,即家长文化程度越高,越容易取得较好的成绩。

从表3 可知,父母受教育的程度与其子女的学习成绩之间具有相关关系,也就是说当父亲或母亲的文化程度越高时,其子女就越容易取得较好的成绩。按照布迪厄文化资本

由此推断,从整体上看不同学校会影响学生的成绩获得,即经济差异对教育过程的影响首先表现在学校选择上。由于不同学校在资源获得方面是不同的——附属中学和高新中学的教学设备先进、师资力量强大、教学质量优秀势必拥有较好的生源,从而更容易形成良好的学习氛围,逐渐促成一个良性的循环机制,促使本已经基础较好的学生在良性竞争中不断取得更优异的成绩。这样,资源获得较好的学校,其教学质量就明显高于资源获得相对较差的学校。同时,资源获得较好的学校其收费也高,无形中提高了进入门槛,将一部分家庭经济背景较差的学生屏蔽到校门之外,先赋性经济因素在教育过程的入口处依然起到作用。

其次,就经济差异与教育过程中学生成绩获得之间的关系进行统计检验。如表2 所示:当成绩水平为上等时,有13 名学生来自家庭月收入1 000 元以下,2 名学生来自家庭月收入5 000 元以上;当成绩水平为中上等时,来自这两种家庭的学生分别是67 名和2 名;分别有8 名和2 名学生成绩处于下等。中间不同月收入家庭的学生在成绩水平的分布上表现得比较分散,但没有明显的迹象表明家庭月收入的高低会影响学生成绩的获得。经检验发现,家庭月收入与学生的成绩水平之间表现出相对的独立性(  $P = 0.305$  ),二者之间没有相关关系。因此,研究假设1:家庭经济收入越高,越容易获得较好的成绩,不能成立。说明经济因素不能决定学生的学业成就,在教育过程中的影响已经被削弱,变得微乎其微。

理论的理解,文化资本是指文化上有利或不利因素的资本形态,它本身具有“再生产”功能——来自上层阶级的子女大都能够从父母那里继承“客观形态”的文化资本,形成身体化形态的文化资本——也就是自己的教养、技能、知识及品位等,从而更有利于形成制度文化资本。根据这一理论,笔者认为,如果父辈具有较高的文化程度,子代能传承这种优势,在学业上也更容易取得较好的成就。

在所有样本中,有81.4 %的学生认为父母对自己的教育方式是民主的,只有15.3 %的学生选择了专制的教育方式;有94.9 %的学生认为父母偶尔或经常与自己进行沟通,只有3.6 %的人认为父母从不与自己沟通。可以看出,父母的文化差异几乎不影响其对子女的教育方式和沟通。现在大多数家庭都是一个孩子,父母都非常重视子女的教育问题,都会尽量挤出时间和精力关心孩子在学校的表现、见闻及生活状况。从形式上来讲沟通频率是高的,教育方式倾向于朋友式的对等交流。但是资料也显示:父亲的文化程度与子女性格特征、学习和接受知识的能力、心理素质等具有很大的相

关性——当父辈拥有较高的文化程度,子女就越能拥有积极乐观的心态、较强的学习能力和心理素质——而这些又与学生的成绩水平具有很强的相关性。由此可见,父辈的文化资本从深层上讲是一种“教育能力”,“教育能力”的高低在子辈那里会得到再生产——研究假设2 是成立的。

**2.3 职业差异对教育过程的影响** 传统社会学理论认为,代际间职业倾向存在复制或替代两种截然不同的情况,即复制父辈较高的职业地位,替代父辈较低的职业地位。本次调查通过对比高低阶层对子女具有的不同职业期望及子女自己的期望来验证这个理论,也就是第3 个研究假设。

调查显示的阶层结构和中国目前总人口的阶层分布情况基本一致——总体朝多元化发展,农业人口的比例下降,

企业经理阶层不断壮大,中产阶级所占比例逐渐扩大。如表4 所示:当父亲是工人、农民或个体工商户时,几乎没有人愿意子女将来从事和自己一样的工作(最明显的例子是没有父母希望子女将来是农民,而是希望子女从事专业技术人员、领导干部或企业经理等职——即替代本阶层较低的职业地位,实现垂直向上流动;当父母已经进入较高的职业阶层时,希望子女能够延续这种优势,即复制本阶层较高的职业地位,实现水平层面内的流动。统计显示,有高达84.1%的家长希望子女选择较高地位的职业(与学生自己的选择基本一致,比例为80.4%)。其中排在前3 位的职业分别是专业技术人员、领导干部和企业经理,它们的共同特点是:体面、稳定、收入较高。这从总体上说明笔者的理论假设3 成立。

表3		家长文化程度与成绩水平相关分析													
成绩水平	父亲的文化程度												总计		
	小学及以下		初中		高中及中专		大专		本科		研究生及以上		数值	期望值	
	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值	数值	期望值			
下等	1	0.6	5	6.1	13	9.5	1	1.9	1	2.1	0	6.0	21	21.0	
中下等	5	3.0	26	28.6	43	44.5	8	9.0	12	9.9	4	3.0	98	98.0	
中上等	4	5.0	61	47.2	69	73.5	15	14.9	12	16.4	1	5.0	162	162.0	
上等	0	1.4	3	13.1	23	20.4	6	4.1	8	4.6	5	1.4	45	45.0	
总计	10	10.0	95	95.0	148	148.0	30	30.0	33	33.0	10	10.0	326	326.0	

注:n = 326 ,  $\chi^2 = 37.118$  ,  $df = 15$  ,  $P = 0.001$  。

表4		父亲的职业 父母希望子女从事的职业							
父亲的职业	父母希望子女将来从事的职业								总计
	工人	农民	专业技术人员	领导干部	企业经理	企业机关职员	个体工商户	其他	
工人	0	0	17	13	2	2	0	7	41
农民	3	0	59	36	15	7	0	10	130
专业技术人员	1	0	28	11	6	3	1	8	58
领导干部	2	0	19	9	4	1	1	4	40
企业经理	1	0	4	5	1	0	0	2	13
企业机关职员	0	0	3	1	2	0	0	4	10
个体工商户	0	0	12	6	1	2	2	3	26
其他	1	0	3	0	1	0	0	1	6
总计	8	0	145	81	32	15	4	39	324

值得注意的是,现在的高三学生已具有相当强烈的自我意识,即寻求自我价值的实现,对自己以后将要从事的职业有着非常明确的取舍。有相当一部分学生(占12.0%)选择将来做一些更符合自己兴趣的工作,比如自由音乐人、画家、作家等。出现这种情况的原因,一是随着社会经济、文化的发展,社会成员的职业越来越细分,不断涌现出更多的新型职业,年轻一代在面临择业问题时,有了比父辈更多的选择。二是从教育价值的角度来讲,父辈更多考虑的是教育的工具价值,即找份好职业,能够有份稳定、不错的收入;而子女更多考虑的是教育的本体价值,即职业不一定有稳定的或高的收入,但是职业符合个人的兴趣,有利于个人价值的实现,即现在流行的所谓“我选择、我喜欢”。

3 结论与讨论

此次调查带给我们一些启示:一是先赋性因素在教育过程中发挥的作用逐渐减少。也就是说,不同家庭背景的先赋性差异对个人后天学习成绩获得的影响已经变弱,不再对教育过程的优劣起决定性的作用。二是在3 种先赋性因素中,

家长的文化程度对子女学业成就的影响最大,因此,如何提高自身的素质是父母亲不得不慎重思考的问题。但是,也不能否认学生自致性努力在一定程度上可以克服“先天不足”。因此,培养学生乐观自信的人生态度及积极向上的价值取向具有重要意义。三是3 种因素可以实现一定的相互转换,即文化程度高的家庭,其经济收入和职业地位也相应较高。

在国家、社会日益重视教育的今天,我们应当采取哪些措施,尽可能地实现教育过程公平呢?

首先,发挥国家和政府的作用,尽可能消除由政策性因素引起的教育过程不公平。目前,许多地区人为地设置了地方保护政策,这样就限制了学生自由选择学校的权利。因此有必要制定相应的政策,以保证来自贫困家庭但有学习潜力的学生也能进入条件相对较好的学校。

其次,实现家长的再社会化,以此促进子女的教育过程更趋向公平化。由于家庭教育仍然对学生性格特征、能力、心理素质等方面的培养有较大影响,

为中国首个发展循环经济试点省。

3 在中国目前情况下对循环经济的再思考

3.1 对“减量化”的思考

3.1.1 人们没有形成节约的消费观念。老百姓是消费的主体,他们的消费观直接影响到循环经济推行的效果。“不求最好,但求最贵。”一句电影台词虽然可笑却在某种程度上真实地反映了现实中一些人扭曲的消费观。因此必须加强对公众的宣传力度,从而在社会上形成一种正确、健康的消费氛围。中央电视台前段时间推出的系列节目《节约中国》寓教于乐,收到了良好的效果。因此在宣传的同时也要注意形式的多样化,不能光靠说教。

3.1.2 关键技术落后。我国GDP 能耗值与发达国家的差距乃至世界平均水平的差距前面已提过。直接原因就是我国的许多企业还停留在粗放经营阶段,技术的落后导致对资源的利用低下,许多的资源白白浪费在生产环节甚至非生产环节。关键技术的落后又影响着资源的再利用和再循环。因此技术障碍是一个必须攻克的一环,它是决定循环经济能否顺利发展的一个必要条件。

3.1.3 法律法规不健全。“公共牧场”的悲剧是因为对自然资源的利用所需付出的代价太低,导致大家都争先恐后不顾后果地过度使用资源,最终形成不可逆转的损害。因此必须完善资源利用的价格体制,完善循环经济的法律体系,对破坏环境的行为加强监督与处罚力度。

3.1.4 政策支持不够。虽然大方向上大家取得了一致,但具体到各地的政府的支持却有很大的差别。例如温家宝总理谈到建立节约型社会的时候建议大家多关注小排量的汽车。可实际情况却是,在中国的某些城市比如北京、上海、广州小排量汽车甚至连上城区主干道的资格都没有。因此地方政府的政策支持也十分重要。

3.1.5 评价体制不健全。许多地方经济发展的评价指标依然停留在关注GDP 上。对GDP 的盲目崇拜使企业和地方领导被账面上的数据所蒙蔽,而没有关注其经济增长是建立在技术进步、管理水平提高与环境良性互动基础上的健康发展,忽视对环境影响的不健康的增长。各级政府应该把发展循环经济、促进社会协调和可持续发展作为社会经济发展的重要宗旨,国家有必要研究制定区域可持续发展指数,以此作为评价地方经济发展和社会业绩的重要参数。实行绿色

( 上接第12050 页)

素质将有利于子女获得更好的家庭教育氛围,从而有利于取得更好的学习成就。对国家和社会来说,可以制定相应政策,提供一些机会,为社会成员,特别是广大农民群众创造再次学习的机会。

再次,鼓励学生通过自致性的努力弥补阶层差异所带来的劣势。就取得的学习成绩而言,个人的自觉努力是非常重要的。因此,要通过个人的努力,激发来自较低社会阶层子女的学习热情,拥有积极向上的学习态度,尽量缩小由于父

国民生产净值(EDP),即在名义GDP 中扣除各种自然资本消耗之后经过环境调整的国内生产净值。

自然环境与人是共生共存的对立统一体,人对自然的影响是不可避免的。“减量化”是尽量减少人对环境的负面影响,人离不开自然的物质支持,离开自然人无法生存;自然也离不开人,需要人去体现。人对自然的索取是无法避免的。因此“减量化”不是最终目的,只是一种手段。最终目的是实现社会、经济、生态的和谐发展。在人向自然索取的同时,对自然也有正向反馈。结合中国的实际情况短期内对资源的巨大需求是不可避免的。从节约方面下大力气从而达到“减量化”的目的是大有可为的。

3.2 对第三产业中落实循环经济的思考 第三产业是指除农业、工业和建筑业以外的所有其他行业的总称,它即包括物质生产部门也包括非物质生产部门。可分为4 个部门,即流通部门、为生产生活服务的部门、为提高科学文化和居民素质服务的部门、为社会公共需要服务的部门,其中每个部门又可以具体分出若干个行业,复杂性不言而喻。随着我国第三产业的迅速发展,在繁荣经济、丰富人民物质文化生活的同时,第三产业对环境的影响也不容忽视。如一些餐饮业的油烟、煤尘、污水,娱乐业的噪音,旅馆饭店的空调噪音、热污染,旅游业中由于游客的过度集中超出了环境的容纳而引起的对环境的破坏,交通运输业的尾气污染、固体废弃物污染,金融业中资金的利用效率不高等。第三产业落实循环经济需要解决的难点就是既要要对第三产业循环经济制定统一的模式思路,又要对具体的行业建立各具特点的指标体系。从总体上看,基于第三产业有服务主体、服务客体、服务途径三要素,因此在服务产品和设施的设计与开发,在整个服务周期要考虑减少其对环境的负面影响,并通过详实资料和创造有效途径让服务对象积极参与,从而实现第三产业的可持续发展。

参考文献

[1] 蔡守秋. 论循环经济立法[J]. 南阳师范学院学报: 社会科学版,2005 (1) :1 - 8.

[2] 莲果,王淑芳. 循环经济的生态学基础[J]. 东岳论丛,2005(2) :96 - 97.

[3] 张连国,栾贻信. 循环经济的哲学基础[J]. 东岳论丛,2005(2) :87 - 91.

[4] 苏杨,周宏春. 发展循环经济应成为基本国策[J]. 北方经济,2005(1) :8 - 10.

[5] 唐琪虎,朱伟国. 发展第三产业循环经济的思考[J]. 安庆师范学院学报: 社会科学版,2003(6) :128 - 130.

辈所处的社会阶层差异带来的负面影响。

参考文献

[1] 杨昌永. 新教育社会学: 连续与断裂的学术历程[M]. 北京: 中国社会科学出版社,2004.

[2] 李鹏程. 当代西方文化研究新词典[M]. 吉林: 吉林人民出版社,2003.

[3] 张红. 社会阶层差异对教育机会的影响分析[J]. 重庆大学学报: 社会科学版,2005(1) :130 - 133.

[4] 李五一,邢永富. 入世背景下中国教育前沿问题研究[M]. 太原: 山西教育出版社,2004.

[5] 钱民辉. 教育社会学——现代性的思考与建构[M]. 2 版. 北京: 北京大学出版社,2005.