

# 消费者绿色食品消费行为的实证研究

王兆锋 俞红 (华中农业大学, 湖北武汉 430070)

**摘要** 以问卷调查搜集的数据为基础, 分析了当前我国城市居民绿色食品的消费意识、消费行为特征以及影响绿色食品消费行为的各种因素; 指出我国城市居民已普遍接受绿色食品消费并愿意承担额外的费用, 食品安全已经深入人心; 并进一步建立了居民绿色食品购买行为决策模型; 最后, 就绿色食品的推广普及提出了相关建议。

**关键词** 绿色食品; 消费; 消费行为; 食品安全

中图分类号 F014.5 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2007)10-03122-04

随着生活水平的提高, 人们的消费观念开始由温饱型向保健型转变, 对于食品安全的关注程度也越来越高, 绿色食品成为人们生活的重要组成部分。研究发现, 消费者目前不仅十分关注农药残留、激素、有害微生物等食品安全问题, 并愿意多支付20%~30%的价格购买绿色食品、有机食品等安全农产品。2005年流通领域食品安全调查报告也同样指出, 城市消费者高度关注食品安全问题, 大部分消费者愿意支付少量的额外费用。王华书等在对南京市居民绿色食品购买行为影响因素进行分析后指出, 居民的收入水平对绿色食品的需求具有重要影响, 此外, 居民的消费观念以及消费习惯等因素也会影响其对绿色食品的购买。

消费者究竟在多大程度上真正关注绿色食品和食品安全问题, 这在目前并没有统一结论。奥地利学者指出, 有很大一部分欧洲消费者并不像媒体宣传的那样对食品安全极为关注, 他们在消费时最关心的是食品价格而不是食品质量, 大多数人消费食品是一种消遣活动, 与社会习俗有关, 而与食品中含有的化学成分没有任何关系。笔者主要采取实证研究方法, 对当前城市消费者的绿色食品消费行为的特点以及影响因素进行研究。

## 1 调查对象及方法

该调查在武汉市进行, 调查时间集中在2006年4~5月, 以武汉居民为研究总体, 采用典型方法选取了3家集贸市场和2家超市进行调查。调查对象的基本情况见表1。该研究以问卷法收集资料。问卷由39个问题构成, 涉及了居民的性别、文化程度、婚姻状况、收入、家庭结构等个人特征, 以及绿色食品消费态度、消费行为、食品安全意识等方面的问题。全部问卷由被调查者当场填写。调查共发放问卷160份, 回收有效问卷151份, 有效回收率为94.4%。问卷回收后运用SPSS13.0统计软件进行数据统计和分析。

## 2 调查结果及分析

**2.1 消费者对于绿色食品的消费态度** 消费态度在很大程度上影响着消费行为。调查显示, 被调查者家人中有人食用绿色食品的比例达到了92.7%, 仅有7.3%的被调查居民回答“没有”, 充分说明绿色食品已成为绝大多数城市居民所接受的食物, 绿色食品消费的市场潜力十分巨大。城市居民对食用绿色食品的喜好程度及其主要原因见图1、2。

图1表明, 回答“很喜欢”与“比较喜欢”食用绿色食品的人数占被调查居民总数的70.2%, 可见, 大部分居民日常生活

表1 调查对象的基本情况

	类别	人数	比例 %	
性别	男	70	46.4	
	女	81	53.6	
文化程度	小学及以下	5	3.3	
	初中	27	17.9	
	高中	41	27.2	
	大专	21	13.9	
	大专以上	57	37.7	
婚姻状况	未婚	40	26.5	
	已婚	107	70.9	
	离异	4	2.6	
年龄	小于25岁	23	15.2	
	25~35岁	49	32.5	
	35~45岁	41	27.2	
	45~55岁	18	11.9	
	55岁以上	20	13.2	
职业	专业技术人员	35	23.2	
	办事人员与有关人员	5	3.3	
	机关、企事业负责人	30	19.9	
	商业从业人员	24	15.9	
	生产、运输、设备操作人员	9	6.0	
	服务业人员	17	11.3	
	农、林、牧、渔业生产人员	4	2.6	
	无业人员	27	17.9	
	人均月收入	500元以下	12	7.9
		500~1000元	43	28.5
1000~3000元		85	56.3	
3000元以上		11	7.3	
家庭成员中是否有未成年儿童、少年	有	99	65.6	
	没有	52	34.4	

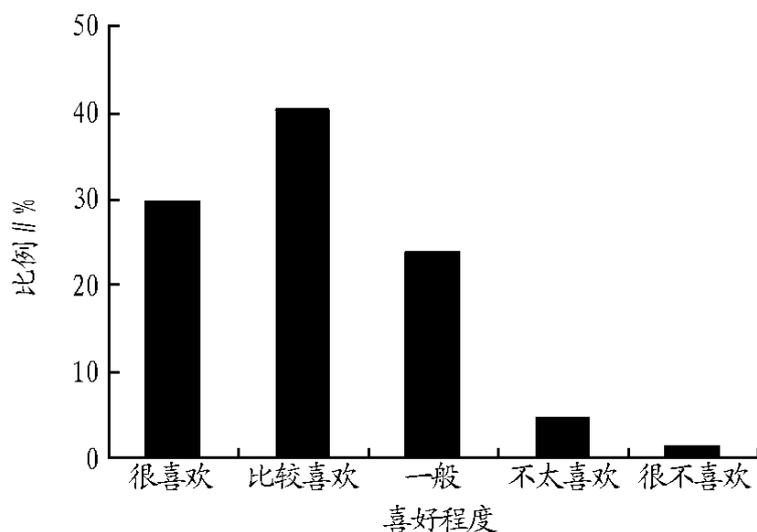


图1 城市居民对食用绿色食品的喜好程度

活中很喜欢食用绿色食品。图2表明, 人们喜欢食用绿色食品更大程度上是由于绿色食品的“口味好”和“营养丰富”, 这2项分别占到了38.4%和47.1%; 而绿色食品“价格合适”、“比较安

**作者简介** 王兆锋(1972-), 男, 山东枣庄人, 在读博士, 助理研究员, 从事区域经济研究。

收稿日期 2007-01-22

全”的论断,并不是大部分城市居民愿意消费的主要原因,这也从侧面说明价格与食品安全是拓展绿色食品市场过程中不可忽视的因素。可以预见,随着人们生活水平提高及对自身健康的更加关切,绿色食品市场一定会有更大的发展。

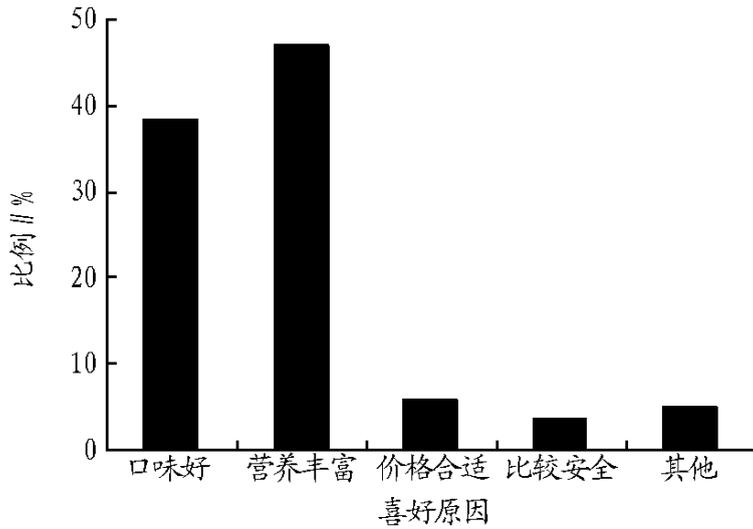


图2 城市居民对食用绿色食品的喜好原因

当被问及“目前市场上出售的绿色食品是否安全”时,回答“很安全”的仅有6人次,占4.1%;认为“比较安全”或“一般”的人占到了80.3%,表明居民对当前市场上的绿色食品整体安全状况是基本满意的,但市场上存在的食品安全问题却不容置疑。被调查居民回答“哪个环节最有可能导致绿色食品的不安全”的统计状况见表2。表2表明,居民认为最有可能导致绿色食品不安全的环节发生在生产、养殖过程中;其次是加工过程中;虽然选择发生在出售、运输过程中的比例相对较低,但居民仍表达了对这2个环节的担忧。在自然环境状况与绿色食品的安全的关系上,68%的人认为“很密切”,22%的人认为“比较密切”。被调查者在回答“超市出售的绿色食品安全状况”时出现了较大的分歧,结果见图3。

表2 最有可能导致绿色食品不安全的环节

环节	人数	比例 %
养殖过程中	109	72.2
运输过程中	25	20.2
出售过程中	43	28.5
加工过程中	66	43.7

注: N= 151。下同。

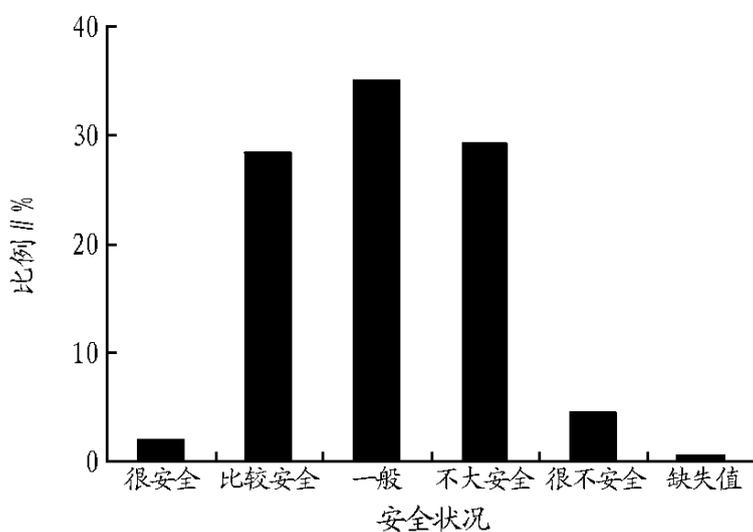


图3 超市出售的绿色食品安全状况

图3表明,认为超市出售的绿色食品“很安全”与“很不安全”的占总人数不足10%,而选择“比较安全”、“一般”、“不大安全”3项的人数比例相近,分别为28.5%、35.1%、29.1%。造成这种分歧状况虽有多方面原因,但数据也从侧面反映出当前超市绿色食品质量良莠不齐,因食品安全问题

关系人身健康,即使一起食品安全事件也足以打击消费者对整个市场的信心,且HACCP(危险分析与关键控制点)管理体系仅在我国水产品加工行业处于初步应用阶段,所以要保证绿色食品加工的安全,使居民放心,还需各方面进一步的共同努力。研究同时表明,排除认为袋装和罐装绿色食品的加工食品安全性差别较小的被调查者(48.6%,将近一半)后,相比而言,认为罐装食品更具安全性的居民人数要远多于认为袋装更具安全性的居民(比例高27.4),因此在条件适当时,企业可更多的生产一些罐装绿色食品加工食品,以满足消费者的需求。

## 2.2 消费者绿色食品消费行为基本特征

### 2.2.1 城市居民绿色食品消费比较普遍,以小额消费为主。

调查发现,随着人们生活水平的提高,城市居民中家里有过绿色食品购买经历的占样本总量的73.3%，“经常食用”绿色食品的占到了36.6%，表明绿色食品是受民众欢迎的,已逐渐由中高档的调剂食品转变为大众餐桌上的家常菜。表3表明,就购买地点看,小型菜市场更受居民欢迎(所占比例为41.7%),可能因为小型菜市场价格较便宜,更贴近社区生活。就目前看,居民对绿色食品仍以小额消费为主,每次购买绿色食品仅够吃一顿的居民占52%,并且每个月在绿色食品上花费在50元以上的被调查者仅占32.9%;购买频率上,有累计91.9%的居民1周内购买次数不超过3次。总体来看,居民的绿色食品消费水平仍在较低的水平上徘徊。

表3 居民绿色食品购买地点及购买种类

地点	人数	比例 %	食品种类	频数	比例 %
小型菜市场	63	41.7	蔬菜产品	25	62.1
大的农贸市场	38	25.2	肉类产品	90	26.9
大型超市	46	30.5	鱼类产品	39	17.2
其他地方	4	2.6	其他	66	45.5
			合计	357	246

### 2.2.2 居民绿色食品消费越来越倾向于品质化,但是消费观念有待进一步转变。

当前中国经济快速发展,人们生活水平普遍提高,人们更加追求生活的质量,其绿色食品的消费结构也随之发生了微妙变化,具体数据见表3。

表3表明,当前居民吃得较多的绿色食品主要是蔬菜、肉类和鱼类产品。同时笔者还了解到,居民购买时最关注的是绿色食品的新鲜程度、口味、安全,其次才是价格(表4)。

虽然人们的消费观念已由温饱型向保健型转变,但应该看到,这种转变还有待于进一步加强。当被问及“您是否赞成绿色食品比普通食品品质更好”时,有高达18.1%的城市居民表示怀疑,有22.6%的被调查对象表示自己从未刻意关注食品的绿色标志,而且将来也不会关注。

表4 居民购买绿色食品时最关注方面的频数

	频数	比例 %
价格	50	16.3
口味	56	18.3
新鲜程度	134	43.8
安全	54	17.6
购买方便	12	3.9
合计	306	100.0

**2.2.3 城市居民食品安全意识增强,对市场上绿色食品安全表示一定程度的担忧。**调查发现,82%的居民表示专门选择食用绿色食品对自己的身体状况很重要,但同时,居民对目前市场上出售的绿色食品安全表现出了一定的担忧,尤其是对深加工类产品表示“不大安全”的居民达到了33.6%(表5)。

表5 居民对当前绿色食品市场食品安全的认知程度 %

	目前市场上出售的 绿色食品是否安全	目前市场上出售的深加 工类绿色食品是否安全
很安全	2.8	1.4
比较安全	35.7	14.0
一般	50.3	45.5
不大安全	7.7	33.6
很不安全	3.5	5.5

**2.3 消费者食品安全知识与食品安全工作评价** 近几年,在政府的大力宣传下,食品安全观念已深入人心,有高达88.2%的居民同意了解食品安全知识“非常重要”或“比较重要”。在商场、商店购买食品时,“很注意”与“比较注意”食品卫生证明的居民占被调查者的67.1%。图4表明,食品安全问题受到了城市居民的普遍关注,但关注度还有待加强。

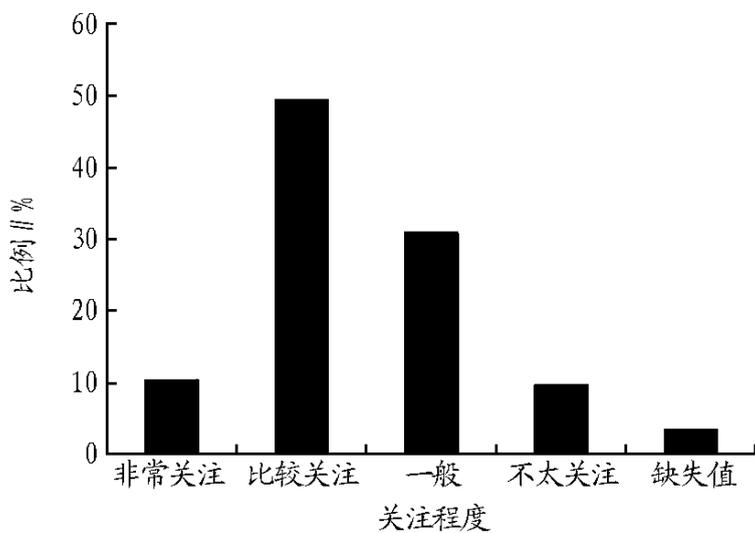


图4 城市居民对食品安全知识关注情况

调查发现,买到劣质食品后,44.4%的居民会找销售商索赔,而选择求助消协和媒体曝光的居民分别仅占8.6%和4%,有36.1%的居民会自认倒霉。可见居民的维权意识虽大为增强,但其运用法律手段维护自己正当权利的意识还比较淡薄。当然,劣质食品带来的经济损失一般较小,进行索赔费时费力,也是消费者不愿主动维权的主要原因之一。

调查发现,50.3%的居民赞同“食品是人们生活质量的重要组成部分,要吃出品位和健康”,这表明人们内心的食品概念已发生了巨大转变,不再将食品单纯的理解为填饱肚子的。而对于食品安全问题,部分居民(37.7%)很矛盾,他们表示内心很在乎食品卫生安全状况,但客观条件不允许。

居民对目前政府在食品安全方面所做工作的满意程度并不乐观,认为其“一般”、“不太满意”、“很不满意”的民众累计占被调查民众总数的70.9%,因此政府今后应加大食品安全立法与执法力度,细化各项工作,让百姓放心。在人与环境关系上,有73.2%的居民赞同“人无权破坏环境来满足自己的物质欲望”,这无疑为政府开展食品安全方面工作,构建人与自然的和谐社会提供了强大的群众基础和思想保障。

## 2.4 消费者绿色食品消费行为影响因素分析及模型

### 2.4.1 影响因素分析。

**2.4.1.1 性别因素。**调查发现,男女两性在绿色食品消费意愿上存在显著差异(相关系数为0.41,  $P=0.001$ ),家庭消费中进行绿色食品购买的仍是以女性为主,占被调查总数的73.2%。女性比男性更关注营养、价格,尤其是安全等因素,而男性中约有一半人(49.2%)是因为口味好而喜欢食用绿色食品,这一因素在女性中的比例仅为29.3%。这种消费差异,与女性在家庭消费中承担的主角角色是密不可分的,她们的购买决策不仅关系到自己,更关系到全体家庭成员的健康,因此对绿色食品的品质的给予了更多关注。

**2.4.1.2 教育因素。**调查数据的统计分析表明,居民的文化程度越高,平时越关注食品安全知识方面的状况,其绿色食品消费意愿越强(相关系数为0.46,  $P<0.05$ )。大专以上学历的居民中,有20%的人平时非常关注食品安全知识,其比例远远高于其他文化程度的居民。由于高学历的人易于接受新鲜事物,收入水平也相对较高,依靠其充当信息传播的意见领袖,对于在群众中普及食品安全知识,推广无污染、高品质的绿色食品消费十分有效。

**2.4.1.3 家庭因素。**婚姻状况对居民的绿色食品消费行为影响较小,但调查发现(图5),已婚的居民明显比未婚居民更关注食品安全知识,其绿色食品消费意愿也更强(相关系数为0.48,  $P<0.05$ )。另外,家庭成员中有无未成年儿童、少年对于居民每月在绿色食品上的花费的影响较明显(表6)。

表6 家庭成员状况与每月绿色食品花费状况的交互分类

	所占比例 %				合计
	20 元以内	20 ~50 元	50 ~100 元	100 元以上	
家中有儿童、少年	21.7	37.0	29.3	12.0	100
家中无儿童、少年	40.8	40.8	14.3	4.1	100

注:  $X^2=9.384$ ;  $df=3$ ;  $P=0.025$ 。

**2.4.1.4 收入与价格因素。**调查数据表明,收入与价格仍然是影响城市居民绿色食品消费行为的重要因素。收入对居民绿色食品消费的购买地点(相关系数为0.37,  $P<0.05$ )、购买意愿(相关系数为0.38,  $P<0.05$ )以及每月绿色食品消费支出(相关系数为0.47,  $P=0.001$ )都有很大影响。调查还显示,城市居民愿意在一定幅度内为绿色食品支付更高价格,认为价格高30%以内可接受的居民累计达94.4%。很明显,居民收入水平对于支付意愿产生了制约作用,数据也为有关单位制定价格策略时提供了一个参考依据。可以预计,随着社会的进一步发展和居民收入水平的提高,将会有越来越多的人购买无公害、优质的绿色食品。

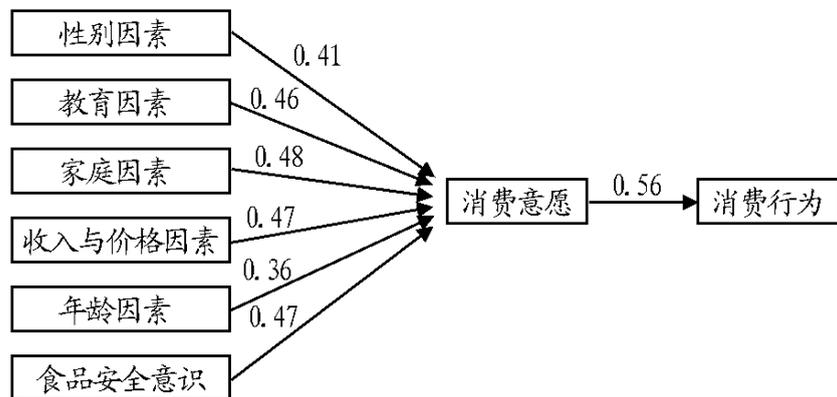
**2.4.1.5 年龄因素。**调查结果表明,目前绿色食品加工产品较少为消费者所购买,且老年群体比青年群体更难接受绿色食品加工产品(相关系数为0.36,  $P<0.05$ )。老年人的知识结构与年轻人存在差异,消费观念也日趋保守,这是其更难接受绿色食品加工产品的主要原因。

**2.4.1.6 食品安全意识。**调查发现,食品安全意识越强的居民购买绿色食品的意愿越强烈(相关系数为0.47,  $P<0.05$ )。调查还发现,城市居民对目前政府在食品安全方面所做的工作越满意,其对当前绿色食品市场上的安全形势的总体评价就越高,从而会影响其绿色食品消费行为。就目前来看,政府在食品安全工作中的地位仍是无可替代的,今后政府进一

步加强食品安全工作,以提高居民自身的食品安全心理程度,也是促进绿色食品消费的有效途径之一。

另外,调查还发现绿色食品消费意愿与消费行为的相关系数为0.56,即绿色食品消费意愿越强的消费者,其相关消费行为也越频繁。

**2.4.2 影响因素模型。**根据以上分析,可以得出消费者消费绿色食品的影响因素模型。



注:图中数据是在保持其他因素不变的情况下,单个因素对消费意愿的影响。

图5 绿色食品消费影响因素模型

### 3 研究结论与思考

#### 3.1 结论

(1) 城市居民绿色食品消费行为已比较普遍,消费总量将持续上升,且越来越关注食品品质,但是对于绿色食品类加工产品的消费仍处在等待观望的阶段。

(2) 家庭消费中,女性成员仍是绿色食品的购买主体。相比大农贸市场、大型超市,有近一半的城市居民更习惯在小型菜市场购买绿色食品,但三者差别不大。城市居民的维权意识增加,但运用法律手段维权的消费者比较少。

(3) 食品安全观念已深入人心,大部分居民对目前市场上出售的加工产品的安全状况表示担忧,当前政府在食品安全方面所做的工作仍未达到民众期望。

(4) 影响城市居民绿色食品消费行为的主要因素包括性别、文化程度、家庭状况、收入与价格、年龄、食品安全意识等。

(5) 大部分城市居民赞同食品已成为人们生活的重要组成部分的说法,他们愿意在一定范围内支付更高价格来购买更安全的绿色食品。

#### 3.2 建议

(1) 加强食品安全宣传,促进绿色食品消费。从目前情

况来看,消费者对于绿色食品信息的了解仍然有限,这必然影响其绿色食品的消费意愿。应通过各种途径加强绿色食品的宣传,努力开发、推广绿色食品包括深加工品种,保证消费者食品安全和健康。

(2) 鼓励绿色食品产品进入超市,将超市作为其零售主渠道。绿色食品进入超市进行销售是大势所趋。超市进货量大,食品摆放集中,利于食品安全质量检查和责任追踪。同时超市经营原则是薄利多销,价格比较适中,并不会过大增加消费者负担,这些都对促进绿色食品消费有利。此外,还应积极发展社区生鲜便利店、生鲜食品配送等既方便消费者又有利于改善农产品安全状况的流通与服务形式。

(3) 制定和完善财政补贴等政策,鼓励绿色食品生产。目前我国绿色食品生产的主体是以家庭为基本生产经营单位的农民,其抗击市场风险的能力弱,产品开发能力不强,经营管理水平有限。考虑到绿色食品的正外部性,即社会公益性,政府应制定相关补贴政策,健全科技服务体系,扶持绿色食品生产。

#### 参考文献

- [1] 马骥,林富强.城镇居民食物消费结构的地区比较[J].消费与流通,2002(6):11-13.
- [2] 王田,梅洪常,张伟.影响消费的诸因素分析及模型化描述方法研究[J].消费经济,2005(5):4-8.
- [3] 王华书,徐翔.微观行为与农产品安全[J].南京农业大学学报:社会科学版,2004,4(1):23-28.
- [4] 张云华,孔祥智,罗丹.安全食品供给的契约分析[J].农业经济问题,2004(8):13-16.
- [5] 张志华.我国绿色食品市场发展存在的问题与对策分析[J].农业经济问题,2001(6):33-34.
- [6] 张晓勇,李刚,张莉.中国消费者对食品安全的关切[J].中国农村观察,2004(1):11-12.
- [7] 李勇,任国元,杨万江.安全农产品市场信息不对称及政府干预[J].农业经济问题,2004(3):6-8.
- [8] ABDULAI, AWUDU, DEVENDRA KJ, et al. Household food demand analysis in India[J]. Journal of Agriculture Economics, 1999, 50, 316-327.
- [9] BUZY J C. Contingent valuation in food policy analysis[J]. Journal of Agricultural and Applied Economics, 1995, 27(2):613-625.
- [10] DEY, MADAN M. Analysis of demand for fish in Bangladesh[J]. Aquaculture Economics and Management, 2000(4):63-79.
- [11] TIMOTHY J R, PAUL M. Patterson a bilateral comparison of fruit and vegetable consumption: United States and Canada[J]. Journal of Agricultural and Resource Economics, 2005, 30(2):333-349.