

南京环城游憩带旅游地类型与空间结构分析

徐玮 赵媛 (南京师范大学地理科学学院, 江苏南京 210046)

摘要 以南京市行政区域内除了主城区之外的包括栖霞区、浦口区、江宁区、六合区、高淳县和溧水县的4区2县中的105处旅游地作为研究样本,按照旅游地资源属性和旅游活动类型交叉组合的复合方法将南京周边旅游地分为5种类型,并对这5种类型的105处旅游地的大量数据进行城市中心距离、回转半径法、空间分布曲线等旅游计量地理研究,最终得出南京环城游憩带的空间结构特征。

关键词 环城游憩带; 旅游地类型; 空间结构; 南京

中图分类号 F590.1 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2007)25-07921-03

Analysis on Tourist Destination Types and Spatial Structure of Recreational Belt around Metropolis of Nanjing

XU Wei et al (College of Geographical Science, Nanjing Normal University, Nanjing, Jiangsu 210046)

Abstract In the article, 105 tourist destinations which were picked from 6 districts such as Xixia Region, Pukou Region, Jiangning Region, Liuhe Region, Gaochun County and Lishui County of Nanjing were taken as samples. According to the method of the compound category and the condition of Nanjing, the tourist destinations inner or around Nanjing were classified into 5 types with the attributes of tourism resource and the types of travel activities. Then, using the much data for 105 tourist destinations of 5 types, the quantitative geography study was given by several quantitative methods such as rotating radius, spatial distribution curve, and so on. Finally, the spatial structure characteristics of recreational belt around metropolis of Nanjing were obtained.

Key words Recreational belt around metropolis; Types of tourist destination; Spatial structure; Nanjing

1 研究背景

随着城市化进程的加快,城市不断向外围扩散,城乡之间的联系愈加紧密,使城市和周边地区的休闲、游憩活动的联系密不可分,城市居民的出游活动频频指向郊区,于是在大城市周围形成了一种土地利用方式,有学者称之为环大都市游憩活动频发地带,简称环城游憩带^[1]。目前不少学者结合研究区域的位置、郊区资源、产业布局、人口活动类型等方面,提出了不同的开发模式和空间布局结构。符全胜以锡山市为例,将城乡交错带分为(城郊)近城区、近郊区和远郊区,近城区采取风景名胜模式;近郊区采取主题公园模式;远郊区采取度假区模式或森林公园模式^[2]。毛润泽通过对沈阳环城旅游度假带的供给圈和需求圈的分析,将其空间布局划分为休闲娱乐购物带、休闲农业观光带、大众休闲度假带和偏远乡村度假带4个环带^[3]。王云才以北京为例,对大都市郊区游憩地的配置进行相关研究,将北京游憩地配置划分为3个圈层8个地带(区),同时相应归纳出6大旅游类型^[4]。

2 研究意义

环城游憩带旅游地类型与空间结构的研究,对于整个地区旅游资源开发及合理的旅游产业结构调整具有重要的理论和现实意义。但目前已有的研究大多是以定性研究为主,缺乏数据支持。如上述的研究都是定性地揭示了城市周边旅游地的分布规律,缺乏现实的指导意义。笔者在前人研究的基础上,采用平均城市中心距离、回转半径法、空间分布曲线等方法^[5]对南京市周边旅游地的大量统计数据进行深入分析,从而对南京环城游憩带的旅游地类型及其空间规律进行定量研究。

3 南京周边旅游地类型划分

3.1 数据收集 以南京市旅游局与南京大学城市与资源学院合著的《南京旅游资源》为基础,参照“江苏旅游信息网”和相关景点宣传资料,以南京市行政区域内除主城区之外的包括栖霞区、浦口区、江宁区、六合区、高淳县和溧水县的4区2

县中105处旅游地作为研究样本。

3.2 旅游地类型的划分 旅游地是指具有一定社会经济结构和历史地理特征,对旅游者具有吸引力的地域综合体^[6]。根据不同的标准可划分出不同的旅游地类型。目前世界上对旅游地类型划分的依据、命名和方法并不一致。我国最早旅游地分类方法是以旅游吸引物的属性为分类标准,即将旅游地划分为自然、人文和人造3种,随后为了更准确地反映不同类型旅游地的特征,在进行旅游地类型划分时又加入了对旅游活动性质的考虑。笔者研究采用旅游地资源属性和旅游活动类型交叉组合的复合方法确定南京周边旅游地类型^[5],并在此基础上研究其空间分布的规律及特征。根据南京周边旅游地的实际情况可将南京周边旅游地划分为以下5种类型: 自然观光旅游地。包括自然风景区、洞穴、风景河段、湖泊、水闸、泉、森林公园等; 历史古迹旅游地。包括古人类遗址、古陵墓石刻、古村落、宗教建筑、名人陵墓、故居等; 建筑设施旅游地。包括现代公园、建筑、商业街区、博物馆等; 休憩疗养旅游地。包括度假村、度假区等; 观光农业旅游地。包括农家乐、农业观赏、示范园、乡村民居等。

在对4区2县旅游地类型划分的研究中发现一些具有综合性特征旅游地,其往往兼有2种或2种以上资源属性特征或旅游活动类型,确定这类旅游地类型时,以其起主导作用的资源属性或活动性质作为划分标准。南京市周边105个旅游地分类结果见表1,其数量结构见图1。

由表1、图1可看出,南京周边区(县)的5种旅游地类型中,历史古迹旅游地在数量上占据了绝对优势,这是由于南京自古是“六朝古都、十朝都会”,保留了大量历史文化与伟人活动的遗迹,加之江南人杰地灵,文人雅士辈出,留下了许多世代传颂的事迹和大量珍贵文物,无论其规模还是数量在全国都具有很大的影响。

4 旅游地类型与空间结构特征

4.1 研究方法

4.1.1 空间测量。根据南京市2002年旅游资源分布图、评价图和分期开发图,对照南京市旅游景点介绍资料及区县地图,确定105处旅游地分布位置,并标注在地图中。将南京

市周边旅游地分布图导入 Corel DRAW8 软件, 并调整图幅大小至与原地图比例尺相同, 利用软件中的距离测量工具测量各旅游地与南京城市中心距离, 并将此距离定义为城市中心距离, 用字母 d 表示。为了确保地图定位研究的准确性, 笔者选取了易于定位的玄武湖公园作为城市中心, 分别测量了同一类型旅游地与玄武湖公园的 d 值, 并求出该类型旅游地距离中心的平均值, 此平均值即为该旅游地的平均城市中心距离, 其数学表达式如下:

$$\bar{d} = \frac{d}{n} \quad (1)$$

运用平均城市中心距离的计量方法对南京周边 5 种类型旅游地进行测量的结果如表 2 所示。

表 1 南京周边区(县)旅游地统计 个

区县	自然观光旅游地	历史古迹旅游地	休憩疗养旅游地	观光农业旅游地	现代建筑旅游地	总计
栖霞区	5	2	1	0	3	11
浦口区	2	6	3	2	3	16
江宁区	3	7	3	5	3	21
六合区	4	10	1	2	1	18
高淳县	3	11	3	1	1	19
溧水县	3	4	6	3	4	20
总计	20	40	17	13	15	105

注: 资料来源于《南京旅游资源》(2005)。

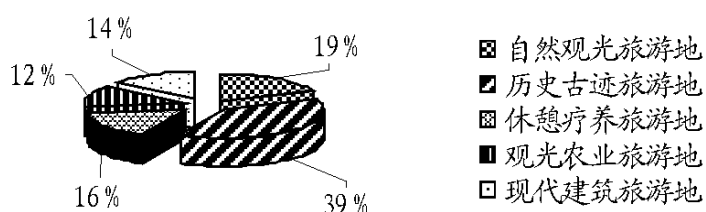


图 1 南京市周边旅游地类型数量结构

4.1.2 回转半径法与空间分布曲线。在 Corel DRAW8 软件中以选取的中心点玄武湖公园为圆心作圆, 以 10 km 为单位, 不断变化半径尺度, 观察要素点在不同半径范围内的分布状况, 进而发现要素在空间分布上的特征, 这种计量方法被称为空间半径法。在空间半径法数据的基础上, 以距离为横坐标, 以某一距离上旅游地数量占该类型旅游地数量的百分比为纵坐标, 利用 Excel 软件作出旅游地数量与空间距离对应的空间分布曲线图, 借此比较不同类型旅游地在空间分布上的差异。各类型旅游地空间分布回转半径分布图见图 2, 其

表 3 不同类型旅游地空间分布回转半径统计

城市中心距离 km	自然观光旅游地		历史古迹旅游地		现代建筑旅游地		观光农业旅游地		休憩疗养旅游地	
	数量	百分比 %	数量	百分比 %	数量	百分比 %	数量	百分比 %	数量	百分比 %
10	2	10.0	1	2.50	3	20.00	0	0	1	5.88
20	6	30.00	6	15.00	5	33.33	0	0	1	5.88
30	2	10.00	12	30.00	0	0	3	23.07	3	17.65
40	2	10.00	5	12.50	2	13.33	6	46.14	2	11.76
50	3	15.00	5	12.50	4	32.67	0	0	5	29.41
60	3	15.00	0	0	0	0	3	23.07	2	11.77
70	1	5.00	7	17.50	1	0.67	0	0	2	11.77
80	1	5.00	4	10.00	0	0	1	7.72	1	5.88
90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
总计	20	100	40	100	15	100	13	100	17	100

注: 百分比为该回转半径尺度上同一类型旅游地的数量占该类型旅游地总量的百分比。

型旅游地的平均城市中心距离存在显著差异。其中现代建筑旅游地与城市中心的平均距离最小, 为 27.75 km; 休憩疗养旅游地和观光农业旅游地的平均城市中心距离较大, 分别达 42.06、38.96 km; 自然观光、历史古迹旅游地的平均城市距离

统计表见表 3。

表 2 南京周边旅游地类型的空间统计结果 km

旅游地类型	平均城市中心距离
自然观光旅游地	33.36
历史古迹旅游地	36.38
现代建筑旅游地	27.75
休憩疗养旅游地	42.06
观光农业旅游地	38.96

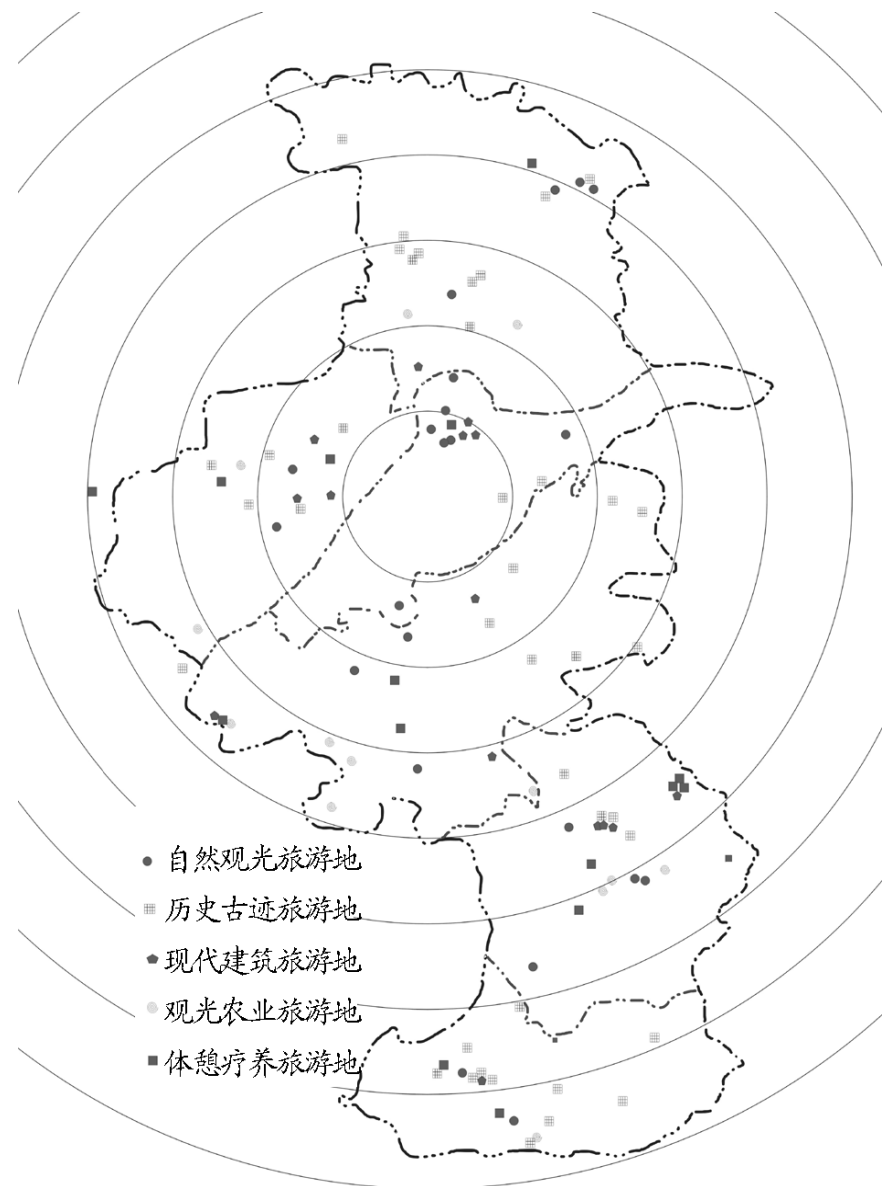


图 2 旅游地空间分布回转半径分布

根据表 3, 以回转半径为坐标横轴, 回转半径上同类型旅游地的数量为坐标纵轴, 得到不同类型旅游地的空间分布曲线 (即旅游地空间距离—数量分布曲线), 并进一步作出每个回转半径上的旅游地密度曲线, 见图 3。

4.2 旅游地类型与空间结构分析 从表 2 可看出, 不同类

介于中间。同时表 3、图 3 反映出随着距离的增加南京周边旅游地的数量总体上呈衰减的趋势, 但不同类型旅游地的数量变化随距离衰减的程度呈现不同的趋势。旅游地平均城市中心距离的差异及衰减程度的不同都反映出自然资源因

素和市场区位因素对不同类型旅游地的影响存在着显著差异。

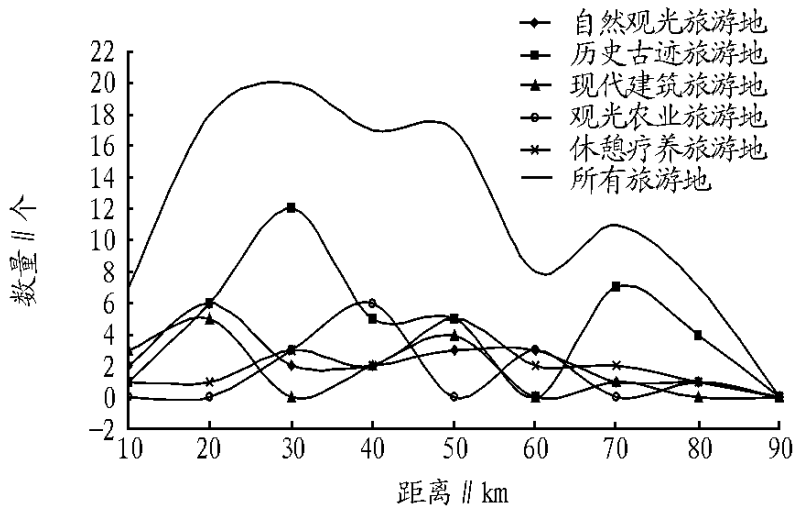


图3 不同类型旅游地空间分布曲线

现代建筑旅游地包括城市公园、现代建筑设施、商业街等,其特点是建设范围广、投资规模大,对市场的依赖程度较大,其选址主要受市场区位条件的影响,而受自然资源条件的影响较小,因此空间距离和交通条件对其有重要的制约作用,表3显示现代建筑旅游地几乎全部分布在距城市中心10~50 km的带状区域内,且分布较集中。

由图3可看出,历史古迹旅游地的空间分布在距离城市中心60 km时距离衰减作用也较为明显,大多数此类型旅游地分布在10~50 km的带状区域中,占其总体的72.50%,南京的历史古迹旅游地表现出明显的距离衰减作用可能是由于这些历史遗迹在历史的形成过程中,已受到了空间作用的限制。

休憩疗养旅游地和观光农业旅游地距离城市中心较远,且随距离衰减趋势没有现代建筑旅游地明显,有29.42%的休憩疗养旅游地和30.79%的观光农业旅游地分布在50~90 km的区域内,而仅有0.67%的现代建筑旅游地分布此区域中。这是因为在资源和区位因素中,休憩疗养旅游地和观光农业旅游地受自然资源条件的影响更大。清新的空气、优美的环境、浓郁的乡土气息是观光农业旅游地存在的基础。只有在距离城市较远的城乡结合部,或者乡村地区才能拥有森林、河流、农田、果园等农业旅游资源,因而观光农业旅游地的城市中心距离相对较远。同样,休憩疗养旅游地寻求的是一个比较独立的区间,其环境容量大,环境质量好,距离城市中心较远的地区往往拥有大片茂密的森林、优质的温泉、一定面积的清澈水体等。其次,休憩疗养旅游地往往以度假村、度假区为主,投资规模较大,而在距离城市中心较远

地区投资可在一定程度上缓解资金压力。因此,反映在空间尺度上休憩疗养旅游地的平均城市中心距离在5种旅游地类型中是最大的。

在表2、3,图3中也显示出自然观光旅游地平均城市距离位于中间值,同时不同距离该类型旅游地数量分布较为均匀,距离衰减作用相对比较平缓,这反映了空间距离和交通要素对自然观光型旅游地的制约作用不大。

同时图3中显示,在60~80 km的区域范围内,步入了衰减后不同类型旅游地的数量却出现了不同程度的回升,这主要是因为南京的行政区是一个不规则的狭长形状,笔者所研究的南京周边区县除了高淳县以外,都位于距离城市中心60 km之内,所以在60~80 km之间出现的高淳县各类型旅游地使得空间曲线在这一段出现了小幅回升。

5 结论

通过研究,南京市周边旅游地在类型上可划分为现代建筑、自然观光、历史古迹、观光农业和休憩疗养5种旅游地,不同类型的旅游地空间分布也呈现了不同的特征。现代建筑和历史古迹旅游地主要分布在10~50 km区域范围内;自然观光旅游地分布范围较为均匀;观光农业和休憩疗养旅游地主要集中在30~80 km的区域范围内。因此,可得出南京城郊各类型旅游地空间分布的总体特征:在距离城市中心50 km范围内,是旅游地分布最密集的区域,在此范围内旅游地类型丰富且数量多;而距离城市中心50 km以外,不同类型旅游地空间分布差异开始出现,主要集中在观光农业和休憩疗养旅游地。这一结论与国内已有的许多关于城郊游憩带的旅游地类型和空间结构研究的结论基本一致^[7],因此该文的研究具有一定的现实意义。

参考文献

- [1] 吴必虎.大城市环城游憩带 ReBAM 研究:以上海市为例[J].地理科学,2001,21(4):354-359.
- [2] 符全胜.城乡交错带旅游开发研究[J].地理学与国土研究,1998,14(3):57-59.
- [3] 毛润泽.沈阳环城旅游度假带空间结构研究[J].社会科学家,2004(6):97-99.
- [4] 王云才,郭焕成.略论大都市郊区游憩地的配置[J].旅游学刊,2000(2):55-58.
- [5] 苏平,党宁,吴必虎.北京环城游憩带旅游地类型与空间结构特征[J].地理研究,2004,23(3):403-410.
- [6] 封玉璞,王东.旅游地理[M].北京:中国城市出版社,1995:19-23.
- [7] 何雨,刘顺伶.城郊游憩带形成及其系统结构研究进展[J].旅游科学,2006,20(2):25-29.