

# 2002年信息科学国家重点实验室评估分析

夏松,丁烈云

(华中科技大学,湖北 武汉 430074)

**摘要:**国家重点实验室是建设国家创新体系的重要和核心力量,通过对2002年信息科学重点实验室评估结果及数据的比较分析,提出推进重点实验室建设发展的政策建议。

**关键词:**重点实验室;信息科学;评估

**中图分类号:**G322

**文献标识码:**A

**文章编号:**1001-7348(2003)11-0148-02

## 0 前言

在国家创新体系建设中,国家重点实验室是最重要和核心的力量,是国家创新体系

大大提高了用户的信赖度和忠诚度,用户就会经常登录该网站购买图书。

世界上第一家网上书店亚马逊在客户关系管理上也走在了前面。亚马逊书店分析客户的历史记录了解客户的购书嗜好和喜欢的图书类型,然后根据客户需求向客户推荐相应的书籍,使客户获得最新发布的相关书籍的信息。在纳斯达克持续低迷的今天,亚马逊书店仍然保持了较高的增长率,其秘诀之一就是运用了客户关系管理。在亚马逊书店客户中有65%是回头客。

现在,国内的网上书店发展越来越成熟,很多网上书店都采用了客户关系管理。笔者一次偶然在“新浪读书”浏览图书信息,第二天就在邮箱中看到了该网上书店发送给笔者的新书介绍,书的类别正是笔者曾经在该网站上浏览过的书籍类别。这给用户留下了很好的印象,使笔者经常会去关注这个网站。新浪并不是专门从事网上售书的企业,它尚且如此,其他一些专门的网上书店比如旗帜书店、当当书店等也都设置了客户信息跟踪系统,网页包括了“我的帐户”、“我的购物篮”、“我的积分”等内容。这反映出国

建设的基础。国家重点实验室是1984年根据当时我国基础研究整体实力薄弱、力量分散等实际情况,为了提高我国基础研究水平而开始建设的。目前,共建立了国家重点实

内网上书店关注并积极实行客户关系管理,致力于建立企业与客户间的良好互动关系。

## 5 物流配送方式

物流配送问题一直是电子商务面临的极大挑战,网上书店要立足长远,取得更大的发展,就必须建立自己的物流配送体系,缩短送货的时间和降低送货的费用,毕竟网上购物的实现是以商品送到客户手中为标准的。

网上书店对国内和国外的顾客采取不尽相同的送货方式。对国内顾客一般有三种送货方式:送货上门、普通邮寄和EMS速递。由于送货上门受到地区的局限,而EMS费用又较高,所以顾客选择最多的还是普通邮寄,这就会带来必然的时间损耗,给用户造成不便。比如当当书店的送货上门服务,送到在北京市内的读者手中需要1~2天,而送到其他10个城市则需要3~8天,普通邮寄更是需要1~2周,这还不包括边远的地区。送货上门每张定单收费5~6元,普通邮寄收费4.5元,而EMS特快专递则要按购物金额收取50%—100%不等的费用,这个费

实验室164个,其中信息科学领域有27个。

实验室评估工作是实验室运行管理中的重要手段,是对各学科领域我国基础研究和应用基础研究工作的一次检阅。评估工作

用对于大部分网上消费者来说是无法接受的。

国外顾客的配送方式各个网站有所不同。当当书店采用普通邮寄和国际EMS两种方式,“贝塔斯曼在线”采用DHL快递,“卓越网”支持海外FedEx快递。对国外顾客所收取的费用更高,一般是国内的几倍甚至几十倍。

综上所述,我们可以看到网上书店运营总的来说保持了较好的发展势头,但与国外著名的网上书店比较还存在差距,我国网上书店的发展具有十分有利的大环境,同时也存在着诸方面的制约因素,需要各方共同努力来改善。

## 参考文献:

- [1] 中国互联网络信息中心(CNNIC).第11次中国互联网络发展状况分析报告,2003,(1).
- [2] 国家发展计划委员会.关于2002年国民经济和社会发展计划执行情况与2003年国民经济和社会发展计划草案的报告,2003,(3).
- [3] 程蔷.电子出版与网上发行[M].武汉:华中师范大学出版社,2002.

(责任编辑:焱 焱)

收稿日期:2003-07-07

作者简介:夏松(1972-),华中科技大学管理学院博士生,主要研究方向为科研管理、管理科学与工程。

由国家计委和科技部委托自然科学基金委员会,根据国家重点实验室评估规则和评估指标体系,全面评价实验室的学术水平、承担任务、研究成果、队伍建设、人才培养、开放交流以及运行管理等各个方面。

### 1 评估程序与评估结果

根据科技部对国家重点实验室进行新一轮评估的通知,国家自然科学基金委员会于1999年至2002年先后完成了化学科学、数理科学和地球科学、生命科学、信息科学国家重点和部门开放实验室的评估工作,2003年还将对工程和材料领域52个实验室进行评估。评估遵循“依靠专家、发扬民主、实事求是、公正合理”的原则进行,通过现场评估与会议复评相结合、定性评估与定量数据统计相结合、学术专家和管理专家相结合的方式,最终确定评估结果,评估结果分为优秀、良好和较差三类。国家有关部门将根据评估结果对参评实验室给予不同强度的运行补助费和仪器设备更新费支持,从2001年起,较差实验室将不再列入国家重点实验室序列。

2002年,信息科学36个国家重点和部门开放实验室参加评估工作,其中基础研究类3个,应用基础研究类33个。经过严格评估,参评实验室中有6个被评为优秀实验室(见表1),3个较差实验室(见表2),其余为良好实验室。

### 2 评估情况分析

#### 2.1 总体情况

参评实验室在1997~2001年的评估期限内承担了国家和省部委等大量科研任务,取得了重要的研究成果(见表3、表4)。这些

表3 1997~2001年信息科学实验室承担任务情况

承担课题数(个)	国家任务								省部委重大计划(重点)298
	863计划				973计划				
	1	2	3	4	1	2	3	4	
	510	65	27	696	128				

表4 1997~2001年信息科学实验室研究成果情况

国家最高科技奖	国家自然科学奖				国家科技进步奖				国家发明奖				省部级奖	论文	专著	发明专利	鉴定成果	技术转让				
	一二三等		三四等		一二三等		三四等		一二三等		三四等											
	1	2	0	1	1	13	14	0	0	0	2	3							3			
	0	2	0	1	1	13	14	0	0	0	2	3	3	243	2223	7766	13	187	117	1	338	292

成果表明,与上一轮评估相比,信息科学领域的实验室整体科研实力和水平有了很大提高,实验室把握本学科领域的研究方向,紧紧围绕国家目标,与国家的经济、社会和科技发展以及国防建设的重大关键科学问题密切结合,突出重点,勇于创新,为我国的基础研究与应用基础研究做出了积极的贡献。实验室十分

重视研究队伍建设和人才培养工作,在依托单位和主管部门的大力支持下,采取了一系列有效措施,吸引和培养了一批优秀的中青年人才,具有较高素质、合理知识结构和年龄结构的研究群体逐步形成。实验室在建设发展过程中十分重视开展国内、外学术交流与合作,实验室科研水平的提高和学术影响也为高层次的国际学术交流和合作创造了良好的条件。通过国际、国内学术会议和开展国际合作研究等多种形式,广泛开展学术交流,在积极参与国际竞争的同时,也确立了实验室本身的学术地位。这些都充

分说明了国家重点实验室已经逐渐成为我国基础研究的重要基地、高层次人才培养的基地和国内外学术交流中心。

#### 2.2 评估指标体系及数据分析

根据基础研究(应用基础研究)类国家重点实验室评估综合指标体系,对国家重点实验室评估主要从定量

数据和定性评价两方面进行,主要考察评估周期内实验室在研究水平与贡献、总体定位于研究内容、队伍建设与人才培养、开放交流与运行管理等几个方面的工作。我们对2002年信息科学6个优秀实验室进行了重点分析,具体数据如下:1~6分别代表6个优

表5 承担任务及研究经费

实验室	863计划	973计划	攀登计划	国家科	国家攻	省部重大	横向	总经费
	计划	计划	计划	学基金	关计划	(点)计划	协作	(万元)
1	52	5	0	38	0	3	22	9884
2	2	1	0	19	2	7	7	3140
3	30	1	0	19	2	20	25	8475
4	43	5	1	33	9	26	59	6085
5	16	6	1	28	13	8	10	4107
6	2	1	4	20	0	11	1	3093
合计	145	19	6	157	26	75	124	34784

秀实验室)。

以上数据可以看出,占总数1/6的优秀实验室在承担973计划,863计划,国家攻关计划和自然科学基金等国家研究任务方面基本达到总量的1/5~1/4,在国家级奖励和国外高水平论文方面更是达到1/3,可以看到信息科学优秀实验室是遵循“开放、流动、联合、竞争”十六字方针,紧紧围绕评估指标体系要求,在项目、人才、队伍、成果、管理机制等方面开展了卓有成效的工作。在国家信息科学领域的基础和应用基础科学研究方面起到了主力军的作用,同时以知识创新为源头,向技术创新层面辐射,为国家的经济建设与社会发展做出卓越的贡献。

但是纵观整个信息科学实验室评估期间的数据表明,我国的基础研究工作和国际先进水平相比还有一定差距,原创性尤其是可持续发展的原创性不够,实验室的发展存在着明显的不平衡,造成了研究水平高低不一。在评估期限内,尚未取得具有重大国际影响或产生巨大经济效益的重大科研成果,获得的国家级高级别奖项还不多,约1/3的实验室缺少国家级科技奖项。在队伍建设和人才培养方面,普遍问题是缺少帅才;部分实验室主任年龄偏大,后备力量明显不足;

表1 2002年信息科学优秀实验室名单

序号	实验室名称	依托单位
1	集成光电子学联合国家重点实验室	清华大学等
2	分子与生物分子电子学重点实验	东南大学
3	应用光学国家重点实验室	长春光学精密机械与物理研究所
4	智能技术与系统国家重点实验室	清华大学
5	计算机科学重点实验室	软件研究所
6	红外物理国家重点实验室	上海技术物理研究所

表2 2002年信息科学较差实验室名单

序号	实验室名称	依托单位
1	图像信息处理与智能控制重点实验室	华中科技大学
2	智能信息处理重点实验室	计算技术研究所
3	宽带光纤传输与通信系统国家重点实验室	电子科技大学

表6 研究水平与贡献

实验室	论文专著				批准发 明专利	已鉴定 成果	技术 转让	获奖	
	国内重 要刊物	国外 刊物	中文	外文				国家级	部委级
1	325	224	2	0	9	10	8	2	3
2	102	223	2	1	2	5	11	0	7
3	150	18	9	0	8	13	0	5	7
4	402	74	9	1	9	22	10	3	15
5	169	19	3	0	0	11	5	2	0
6	182	230	1	0	2	11	0	0	7
合计	1330	788	26	2	30	72	34	12	39

表7 开放交流及运行管理

实验室	学术交流		开放课 题(项)	开放费 (万元)	仪器 设备	依托 单位
	主办 (次)	参加 (次)				
1	9	200	67	260	好	重点支持
2	97	53	50	好	重点支持	重点支持
3	5	30	46	230	好	重点支持
4	11	218	55	160	好	重点支持
5	6	83	31	50	好	重点支持
6	7	59	77	232	好	重点支持

表8 队伍建设与人才培养

实验室	研究队伍(人)		人才培养(人年)				优秀中 青年	其它
	固定人员	客座人员	博士后	博士	硕士	青年		
1	127	13	26	300	200	3	杰出青年基金3项 自然科学基金创新群体 长江特聘教授2人 全国优秀博士论文2篇	
2	98	20	6	120	145	1	杰出青年基金2项	
3	164	97	11	47	44	7	杰出青年基金1项 中科院“百人计划”人人次	
4	122	13	29	435	312	3		
5	83	24	37	131	103	4		
6	97	64	15	77	0	3		

仪器设备方面,实验室自主研发、自行开发的设备较少,同时仪器设备对外开放,资源共享不够。实验室普遍存在开放力度不够,尤其是全方位、高水平、高层次的国内外学术交流和合作不够。

### 3 思考与建议

#### 3.1 依靠专家,坚持同行评议

同行评议是某一领域的专家采用同一种评价标准,共同对涉及相关领域的一项事物活动及其成果进行评价的活动。同行评议体现了决策的科学化、民主化、程序化,同时引入了竞争机制,因此,有利于促进科学目标与科学决策的科学化,有利于科学共同体价值导向的优化,有利于科学共同体的组织

行为的规范化。国家重点实验室的评估是同行评议的一类,评估中坚持“依靠专家、发扬民主、实事求是、公正合理”的原则,在专家遴选上,充分考虑专家的业务水平、专业范围、年龄结构和部门分布等综合因素。在评估中采用学术专家和管理专家结合。专家组全程同行和小同行专家结合,复评专家组选择上充分考虑现场评估的延续性,严格的回避和实事求是的作风,对实验室的发展、管理及不足把握上客观、公正,有利于实验室的可持续发展。在现有条件下,我认为依靠专家,定性为主、定量为辅的同行

评议方法是可行的。

#### 3.2 围绕国家目标,强化淘汰机制

科技部在2002年的实验室评估中强化了淘汰机制,对较差实验室实行了一次评估淘汰制,本次评估较差的宽带光纤传输与通信系统技术国家重点实验室等3个实验室将不再列入国家重点实验室序列。以前对评估结果较差的实验室采取先挂黄牌,累计两张黄牌(跨度10年)才摘牌的机制,对绝大多数实验室没有任何触动,使得淘汰机制仅仅流于形式。于是有些实验室没有降级之忧就放心大胆去开公司,办产业,不务正业,队伍涣散。淘汰机制的加强,将对国家重点实验室未来的建设发展产生积极深远的作用与影响,同时对于解决现有国家重点实验室

序列中学科布局上的个别学科偏多、重复布点、方向老化、新兴与交叉学科较少,甚至空白等问题将起到积极的作用。

#### 3.3 顶层设计,分类评估

党的十六大报告中明确提出国家创新体系建设中重点科研基地建设的重要性。作为国家基础研究基地主力军的国家重点实验室建设工作,应该围绕国家目标,实事求是,按不同类型,不同目标建设发展,真正成为国家组织高水平基础研究和应用基础研究、聚集和培养优秀科学家、开展学术交流的重要基地。应该通过改革和调整,将国家重点实验室逐步发展成为三种类型:少数为多学科交叉集成的国家实验室和以重大科学工程(装置)为依托的国家重点实验室,一部分是国家重点专业类实验室,另一部分为国家和部门、地方共建的重点实验室。同时建议在评估工作中体现差异性,针对不同类型以及基础、基础应用和基础性工作等不同性质的重点实验室进行分类评估,并根据不同的定位和特点,完善实验室的建设与发展,使其能够真正代表我国基础研究和应用基础研究的精华力量,部分实验室成为有一定国际影响和竞争力的国际一流实验室。

#### 参考文献:

- [1] 国家计划委员会科技司,国家自然科学基金委员会.国家重点实验室10周年文集[M].北京:机械工业出版社,1995.
- [2] 国家自然科学基金会,国家重点实验室定性评估指标说明[Z].北京:国家自然科学基金委员会,1998.
- [3] 谢焕瑛,张健.关于国家重点实验室运行中若干问题的思考[J].研究与发展管理,2003,(2).

(责任编辑:汪智勇)

