

编者按: 在全球经济一体化的新形势下, 上海的国际地位日益突显。文章从经济层面分析了上海与“全球城市”的差距。该研究对加快我国产业结构调整有借鉴意义。

## 上海与几大“全球城市”在经济层面的比较

吴丹, 奚俊芳 (上海交通大学安泰经济与管理学院, 上海200052)

**摘要** 从界定“全球城市”的内涵入手, 指出经济因素为界定“全球城市”的重要指标。在此基础上, 构建了一个“全球城市”经济维度的指标体系, 然后从宏观经济指标、产业结构指标、与跨国公司有关的指标及金融业指标等方面对上海与纽约、伦敦、东京等国际大都市进行了比较分析, 指出在经济方面上海同几座知名的“全球城市”相比还存在明显差距, 其中尤以产业结构与金融业为甚。

**关键词** 全球城市; 经济指标; 上海

中图分类号 F290 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2007)04-01162-02

### Comparison among Shanghai and some Famous “Global Cities” Based on Economic Perspective

WU Dan et al (Antai College of Economics & Management, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200052)

**Abstract** The paper starts with the meaning of “global cities”, and points out that the economic factors are most important in defining “global cities”. Based on this viewpoint, it constructs a criteria system in measuring economic prosperity of “global cities”, and does a comparative analysis on some international metropolises such as Shanghai, New York, London and Tokyo, etc. From the macroeconomic indicators, the industry structural indicators, the MNC-related indicators and the financial industry's indicators. In general, from the economic perspective, Shanghai still has a long way to go compared to other famous “global cities”, especially in such areas as the industry structure and the financial industry development.

**Key words** Global cities; Economic indicators; Shanghai

纽约、伦敦、东京是公认的综合性的“全球城市”, 香港、法兰克福、苏黎世是区域性的“全球城市”。20世纪90年代, 中国政府向全世界宣布开发浦东, 将上海建设成中国经济发展的龙头和重要的国际经济、金融、贸易中心, 上海将其发展目标定位为“全球城市”。

### 1 “全球城市”及其经济指标体系概述

**1.1 “全球城市”的涵义及界定** “全球城市”(global city), 又称“世界城市”(world city), 是指在全球政治、经济和文化生活中发挥重要作用的世界性城市。这个概念最早由英国城市和区域规划大师格迪斯提出。1966年英国地理学家、规划师霍尔对“全球城市”的特征进行了较全面的分析比较。1980年以后, “全球城市”逐渐成为国际城市学界的研究热点。

虽然到目前为止, 学术界对“全球城市”还没有一个统一的定义, 但有一些基本共识:

(1) “全球城市”应该是全球性或区域性的经济中心。也就是说, “全球城市”应是跨国公司总部或地区总部的聚集地、全球或区域金融中心、全球或区域贸易中心、专业化服务中心、全球重要的生产和消费中心。

(2) “全球城市”应该是重要的国际政治和文化中心。具体来讲, 它通常是所在国或地区各类政府机构及国际性组织机构的聚集地、举办世界性活动的候选地、全球艺术、文化及娱乐中心。

(3) “全球城市”应该具有一定的人口规模, 同时, 它也肩负了全球信息中心以及重要交通节点等职能。

**1.2 经济指标体系构建** 在界定“全球城市”方面, 已有一些学者提出了各自的“全球城市”指标体系, 如弗里德曼的核心—边缘法指标体系以及萨森从微观角度考量的指标体系等, 它们虽各具特色, 但也存在一些不足, 如缺乏全面性、样本城市区域性明显等。这些理论和指标体系都有一个共同

特点: 将城市的经济实力与经济发展水平作为关键的一环来考虑。笔者认为, 构建经济指标体系时应包括下列指标。

(1) 宏观经济指标。该类指标包括城市GDP总量、城市GDP增长率、人均GDP、外商直接投资、进出口商品总额, 它们反映了城市经济的基本发展状况。毫无疑问, 只有经济达到一定规模、商业较繁荣的城市才能称作“全球城市”。

(2) 产业结构指标。产业结构指标包括第三产业增加值和第三产业增加值占GDP的比重。“全球城市”普遍具有产业结构合理且第三产业比重较大的特点。其中, 第三产业不仅包括了消费性服务业, 同时也包括了生产性服务业, 如广告、管理咨询、法律服务、工程服务、信息产品服务等。

(3) 与跨国公司有关的指标。该类指标包括在该城市设立总部的全球500强公司数量、该城市的跨国公司总数。“全球城市”往往是大型跨国公司全球总部或地区总部所在地, 从而便于其管理全球业务, 制定经营决策及调拨内部资金。反过来, 随着跨国公司在大城市的发展, 它们本身又能促进“全球城市”职能的完善。

(4) 金融业指标。该类指标包括该城市银行总数、外国银行数、银行总资产、外汇日交易额和股票交易所市值。在“全球城市”的众多特征中, 金融中心是其不可或缺的一项。具体表现在: “全球城市”拥有大量的跨国金融机构, 其巨额的金融资本和完善的金融业务不仅繁荣了当地经济, 也使“全球城市”通过资本、货币和其他金融工具掌握了对世界经济的控制权。世界知名的证券交易所、商品期货交易所和外汇市场大都集中在少数几座城市。如: 纽约的华尔街不仅拥有全球最大的股票交易市场, 它还是全球最大的债券市场、第二大外汇市场、最大的国际银团贷款市场、保险市场; 伦敦作为现代金融业的发源地, 目前是全球最大的外汇市场以及欧洲货币市场的中心。

### 2 上海与几大“全球城市”的经济比较分析

为了能清楚了解上海在“全球城市”中的定位, 笔者选

取了一些世界知名的“全球城市”作为参照,通过比较分析得出上海与“全球城市”一般标准的差距。

**2.1 宏观经济指标** 表1为2003年上海、纽约等6座城市的部分宏观经济数据。表1表明,上海市无论在GDP总量还是人均GDP方面均与其他5座城市有着数量级上的差距。上海的城市GDP不到排名第一的东京市的1/10,即使同差距最小的香港相比,也不到其数值的1/2;而上海由于人口众多,其在人均GDP方面数值更低。但令人欣喜的是,上海自20世纪90年代起便开始了经济的高速增长,平均年增长率达10%左右,远高于其他发达城市的同类指标,因此有理由相信上海会逐步拉近与表中其他城市在宏观经济方面的差距。

表1 上海等6座城市的部分宏观经济数据

城市	GDP 亿美元	人均GDP 美元	进出口商品总额 亿美元
上海	755.84	4 417.54	1 123.97
纽约	4 880.00	25 429.91	4 440.07
东京	7 996.49	65 706.58	2 558.61
芝加哥	3 660.00	37 927.46	N A
香港	1 567.00	23 027.00	4 557.75
新加坡	1 610.00	38 451.00	4 740.00

注:数据来源于上海统计年鉴2004及各城市官方网站,GDP数字系按当年价格计算;人均GDP中的人口数据系该市常住人口;N A为Not Available。

**2.2 产业结构指标** 由表2可知,上海在“第三产业占GDP比重”这一指标上与其他3座城市相差甚远,其值仅为东京的1/2。此外,上海的服务业不仅在“量”方面差距明显,在“质”方面也远不及其他发达城市。从结构方面考虑,“全球城市”应着重强调生产性服务业的发展。多数“全球城市”的生产性服务业发展迅速,为凸显城市功能的标志性产业。以伦敦为例,其生产性服务业占有极其重要的地位,从业人员占全国同类就业人数的1/3。而在上海,这一比重还很低。另外,从质量方面看,上海与其他“全球城市”也有很大差距。据统计,上海的人均医疗卫生费用1年为100美元,香港为600美元,美国为5 000美元;境外旅游人士在上海的住宿、购物等人均消费额为880美元,而纽约同比数字则为1 400美元。人均消费水平的差别一部分反映

表3 上海等5座城市的部分金融指标数据

城市	银行业			日外汇交易额			证券业			
	银行总数	银行总资产 10 亿美元	外国银行数	成交总额 百万美元	占世界百 分比 %	世界排名	现货交易 百万美元	互换交易 百万美元	远期交易 百万美元	股票交易所市值 10 亿美元
纽约	5 085	1 683.40	228	287 389	15.4	2	103 505	114 294	35 852	11 100.0
伦敦	686	2 536.20	307	591 163	31.7	1	151 396	300 336	52 698	2 400.0
新加坡	292	220.40	169	112 820	6.1	4	34 479	57 687	8 449	117.3
香港	361	735.70	296	80 008	4.3	6	18 968	43 991	3 864	582.0
上海	138	127.24	120	300	0.2	-	300			332.0

注:数据来源于上海国际金融中心建设课题、美国《商业周刊》、Lehman Brothers、SNI securities及FDIC。2001年在上海证券交易所的3 320亿美元市值中,流通市值仅为1 010亿美元,占30.4%。

由表3可知,上海的每项指标都同其他4座城市存在差距。在外汇交易方面,上海不论是日平均成交额、世界排名还是现货交易量,同纽约、伦敦等其他金融中心的差距都十分明显;2001年,上海的互换交易及远期交易都为零。证券业方面,上海证券交易所与其他“全球城市”的差距不仅反

映在股票市值或上市公司总数上,更多的还是数据以外的东西。虽然上海证券交易所的交易设施渐趋完善,运行速度和容量已进入国际证券市场前列,但它在市场规模、国际化水平及监管制度方面仍远远落后于其他“全球城市”。从

表2 上海等4座城市的产业结构数据

	第三产业增加值 亿美元	第三产业占GDP比重 %
上海	366.04	48.43
东京	7 962.72	90.40
香港	1 355.00	86.47
新加坡	1 207.50	75.00

注:数据来源于上海统计年鉴2004及各城市官方网站。在计算GDP总量时,将各产业的数值相加后会进行税收等方面的调整,故此处于计算的GDP有别于表1中的GDP数值,乃是未调整的GDP。

**2.3 跨国公司指标** 根据《财富》杂志评选出的2004年世界500强名单,总部设在纽约、东京、上海、法兰克福、阿姆斯特丹、芝加哥、香港、新加坡、北京、多伦多、吉隆坡、伦敦12座城市的500强公司数量分别为22、56、2、5、4、4、1、1、12、8、11和24。可见有4座城市是10家以上500强公司的全球总部所在地,它们分别为纽约、伦敦、东京和北京。而上海几年前的这一数据还是零。在2004年有2家总部设在上海的跨国公司跻身全球500强,分别是排名第372位的上海宝钢集团和排名第461位的上海汽车集团。虽然排名较为靠后,但数量上已经超过了香港(和记黄埔)和新加坡(伟创力),与芝加哥、阿姆斯特丹的差距也不大。

除全球总部之外,跨国公司的地区总部分布对“全球城市”的界定也有重大意义,这是因为全球总部通常具有公司历史的渊源,而地区总部往往更单纯的考虑该城市的经济活力及吸引力。据上海市工商局统计,截至2004年底,落户上海的跨国公司地区总部累计86家,上海市的外商投资企业总数达26 657家,外商投资企业注册总资本为923.2亿美元。随着CEPA的实施及中国加入WTO承诺的进一步兑现,相信会有更多的跨国公司抢滩上海。

**2.4 金融业指标** 虽然金融业从属于服务业项下,但鉴于它对界定“全球城市”的关键意义,有必要对其进行专门探讨。笔者选取了2001年上海、纽约及香港等5座城市的数据进行比较(表3)。

映在股票市值或上市公司总数上,更多的还是数据以外的东西。虽然上海证券交易所的交易设施渐趋完善,运行速度和容量已进入国际证券市场前列,但它在市场规模、国际化水平及监管制度方面仍远远落后于其他“全球城市”。从

(上接第1163页)

近几年来上海证券交易所综合指数一路走低的事实不难看出,目前上海在金融市场的规范性与法制化等“软指标”方面与“全球城市”还存在较大差距。

### 3 结论与建议

通过对上述指标的逐项比较可以看出,上海成为“全球城市”的优势与不足。简言之,上海在4类主要经济指标上都同其他公认的“全球城市”之间存在不小差距。例如,产业结构不先进、第三产业比重偏低,距离公认的国际金融中心标准还很远,某些金融业指标还不及纽约、伦敦、东京等城市1%的水平,服务种类与质量都有欠缺等。

基于上述分析,笔者认为在未来的城市发展过程中上海需在以下方面作出努力:调整产业结构,进一步加强第三产业发展,提高其“质”和“量”;加大将上海建成为国际金融中心的力度。从目前情况来看,上海在外资商业银行、期货市场等领域的发展已领先于北京、深圳等地,可以考虑先将重心放到这两块,使其在亚洲舞台乃至国际舞台逐渐站稳脚跟。另外,除了金融体系的“硬件”建设外,也不能忽视其“软件”建设,即有利于金融业发展的开放环境与一整

套先进的金融监管制度;加强与周边城市的合作,形成长三角城市带。纵观许多“全球城市”,如纽约、伦敦等,周边都伴有许多卫星城市,形成了一个大都市圈。就目前而言,上海仅依靠其自身力量发展成“全球城市”比较困难。因此,以上海为龙头,整合周边苏、锡、常、宁、杭等城市的力量形成一个长三角城市带,是更为明智的选择。

### 参考文献

- [1] 陈维. 上海: 现代化国际大都市魅力的培育与比较[J]. 上海经济研究, 2002(2): 3-16.
- [2] 蔡建明, 薛凤旋. 界定世界城市的形成——以上海为例[J]. 国外城市规划, 2002(5): 16-24.
- [3] 蔡建明. “世界城市”论说综述[J]. 国外城市规划, 2001(6): 32-35.
- [4] 沈金箴, 周一星. 世界城市的涵义及其对中国城市发展的启示[J]. 城市问题, 2003(3): 13-16.
- [5] 姚为群. 全球城市的经济成因[M]. 上海: 上海人民出版社, 2003.
- [6] 周冯琦. 世界城市纽约对上海新一轮发展的启示[J]. 世界经济研究, 2003(7): 28-33.
- [7] BEAVERSTOCK J V, SMITH R G, TAYLOR P J. A roster of world cities[J]. Cities, 1999(6): 445-458.
- [8] DERUDDER B, TAYLOR P J. The global capacity of belgium's major cities: antwerp and brussels compared[J]. Belgeo, 2003(4): 459-476.
- [9] FRIEDMANN J. The world city hypothesis' development and change[J]. 1986(17): 69-83.
- [10] SASSENS. The global city[M]. Princeton NJ: Princeton University Press, 1991.