

城乡二元经济市场广度与经济增长分析

邓建东 (上海交通大学安泰经济与管理学院, 上海200052)

摘要 通过分析跨国数据样本, 检验了农村和城市两个部门构成的“二元经济”对一个国家整体经济绩效的影响。研究结果表明, 若其他条件相同, 二元经济程度越高, 即农村和城市两个部门的分割程度越高, 其经济绩效越差; 另一方面, 国内市场与世界市场的融合程度越高, 该国的经济绩效越好。

关键词 二元经济; 市场广度; 经济绩效

中图分类号 F30 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2007)01-00281-01

以索洛·卡斯·库普曼为代表的新古典增长模型, 用生产要素积累的差异来解释各国人均GDP的差别。以罗默和卢卡斯为代表, 20世纪80年代以后的增长模型, 尽管能够产生稳定状态的增长率与技术进步, 但所使用的解释变量和前述老模型是相似的。诺斯和托马斯(1999)指出: 创新、规模经济、教育、资本积累等因素并不是增长的原因, 相反, 它们不过是增长本身的现象。在其开创性的研究中, North指出“市场广度”对经济增长的重要性。市场扩大及贸易带来的经济增长可以用亚当斯密的分工理论来解释。斯密认为, 由贸易(包括国内贸易和国际贸易)带来的市场扩大。笔者根据上述理论基础研究, 对市场大小影响经济绩效的理论命题进行检验。

1 市场大小影响经济绩效的理论假设

首先假设作为实证分析的理论基础: 某个国家的二元经济程度越高, 即农村和城市两个部门的分割程度越高, 农村生产者和城市生产者各自面对的市场范围就越狭小; 市场范围狭小, 分工受到抑制, 由分工引起的生产率的提高便无法进行, 经济绩效便受到负面影响。同样道理, 某个国家与国际市场的融合程度越高, 该国的生产者所面对的市场范围越大, 由分工引发的生产率提高的潜力便越大, 经济绩效便越好。另一方面, 某个国家的制度越差, 即腐败程度越高, 就越鼓励人们从事非生产性的寻租和设租活动, 从而使本应用于生产性活动的稀缺资源(包括人力资本)浪费在了非生产性的活动之上, 这最终降低了该国的经济绩效。

基于上述假设, 提出2个有待检验的命题: 某个国家的市场一体化程度(包括国内市场和国际市场两个方面)越高, 其经济绩效越高。具体来说, 用农业人口占总人口的百分比来衡量某个国家国内市场的一体化程度; 用进出口总额占GDP的百分比来测量某个国家与国外市场的一体化程度。

某个国家的制度越好, 其经济绩效越高。具体来说, 用某个国家政府的腐败程度排名来测量其制度的好坏, 腐败程度越高, 制度越糟; 反之则反是。

2 理论假设的实证检验

使用一个标准的半对数模型, 设定待估方程 $\ln A_i = \alpha_0 + \alpha_1 I_i + \alpha_2 E_i + \alpha_3 X_i + v_i$ 。其中, 用人均GDP的对数 $\ln A$ (averagegdp) 衡量某个国家的经济绩效; 变量 I 则是某个国家的腐败排名, 用来衡量该国制度的好坏; 变量 E 是某个国家农业人口占总人口的比重(二元经济程度), 衡量国内市场

的分割程度; 变量 X (averinex) 是某个国家的人均进出口量, 用来衡量该国经济与世界经济的融合程度; v 是随机干扰项。使用eviews软件, 回归结果如表1所示。

表1 对假设的相关项的回归结果

变量	回归系数	标准误	t	P
常数项C	9.179 846	0.421 537	21.777 06	0.000 0
制度	-0.014 341	0.004 388	-3.268 213	0.002 6
二元经济程度	-1.195 286	0.266 415	-4.486 557	0.000 1
人均进出口	0.837 427	0.358 038	2.338 934	0.026 0

由回归得到: $R^2 = 0.849 126$, $R^2 = 0.834 524$ 。可见, 二元经济程度项 $eryuan$ 对经济绩效的影响极为显著, 且符号与理论预测相同。证明若其他条件相同, 某个国家的国内市场分割程度越大(即二元经济程度越高), 经济绩效越差。

控制变量制度项 $institutions$ 的系数也是很显著的, 这表明制度好坏对样本中各国的经济绩效有非常显著的影响; 而且, 制度项系数的符号与理论预期也是一致的。证明若其他条件相同, 某个国家的腐败程度越高, 其经济绩效越差。

用于衡量某个国家与国际市场融合程度的控制变量 $averinex$ 项的系数在0.05水平上是显著的, 而且 $averinex$ 项的系数符号与理论预期一致。证明其他条件相同时, 某个国家的国内市场与世界市场的融合程度越高, 其经济绩效越好。

3 结论

(1) 在解释经济增长方面, 制度经济学和新兴古典经济学的核心命题具有新古典模型无可比拟的深刻性, 后者分析的都是一些表象, 而前者却能抓住问题的本质。Smith等古典经济学家早已认识到“市场扩张”对促进分工演进、提高劳动生产率的巨大力量, 同时古典经济学家还发现制度会通过微观决策个体提供特定的激励, 从而最终影响经济绩效。因此, 制度和市场广度堪称是经济绩效的最终决定因素。

(2) 某个国家的二元经济程度越高, 即农村和城市的分割程度越高, 各自生产者面对的市场范围就越狭小; 市场范围狭小, 分工受到抑制, 由分工引起的生产率的提高便无法进行, 经济绩效于是就受到影响。用计量检验证实的方法, 证明所检验的命题是成立的。

参考文献

- [1] 诺斯, 托马斯. 西方世界的兴起[M]. 北京: 华夏出版社, 1999.
- [2] 罗默. 高级宏观经济学[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 2002.
- [3] 杨小凯. 新古典框架与新兴古典经济学[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.
- [4] 邓宏图. 转轨期中国制度变迁的演进论解释[J]. 中国社会科学, 2004(5): 1-13.

作者简介 邓建东(1980-), 男, 山西河津人, 硕士研究生, 研究方向: 农业经济。

收稿日期 2006-10-15