

# 江苏省县域城乡空间演进与分异

马远军<sup>1,2</sup>, 张小林, 张春花

(1. 南京师范大学地理科学学院, 江苏南京 210097; 2. 浙江师范大学旅游与资源管理学院, 浙江金华 321004)

**摘要** 依据经济地理学关于县域城乡空间的概念内涵, 分析了建国后江苏省县域城乡空间密集化、均衡化、等级化的阶段演进特征, 提出了当今县域城乡空间的根本问题; 设计了城乡空间组织度指标体系, 并对江苏省52个县域城乡空间组织度进行了评价, 指出城乡空间的梯度、圈层、轴线3大根本区域差异特征。

**关键词** 县域; 城乡空间; 演进; 组织度; 空间结构

中图分类号 F30 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2006)22-5983-04

县级建制与区划已有几千年的历史文化沉淀, 并且保持相对稳定, 已经形成社会、文化、语言、心理与经济高度吻合的、有机的、具有中国特色的区域单位。县域是一个重要的区域层次, 它处在“城尾乡头”的位置, 既有城镇也有农村, 是城乡、工农和3大产业的地域综合体与接合部。因此, 统筹城乡必须研究县域经济与县域空间, 发展县域经济, 促进城乡融合, 实现城乡经济、社会共同繁荣是实现城乡统筹发展的基本途径与现实选择。

县域城乡空间是一个很宽泛的概念, 指城乡一切地理要素在空间上的投影所形成的分异与结构, 包括产业和企业空间、社会文化空间、生态空间、聚落空间等, 也指各要素综合形成的地域整体。它上接城市、城市群空间, 下接乡村空间, 使得区域空间系统协调一致, 真正实现空间结构的城乡一体化。

## 1 江苏省县域发展概况

江苏的县域经济在全国有着重要影响。早在1982年, 江苏省就提出了促进城乡经济协调发展的方针, 为县域经济发展提供了良好的发展机遇。1983年, 江苏全面实行“市管县”体制, 将城乡经济连接起来, 进一步推动了县域经济的发展。此后, 江苏省乡镇企业迅速发展, 城乡差别逐步缩小, 有的地区甚至出现了“农村包围城市”的局面。国家有关部门公布的2004年全国百强县中, 江苏省有18个县(市)入围, 总数居第2位。昆山、江阴、张家港、常熟、武进、太仓依次位列第1、3、4、5、8、10名。2005年, 江苏省52个县(市)创造GDP为7617.69亿元, 占该省GDP总额的49.2%。在第2届全国县域经济基本竞争力评价中, 江苏省领先其他各省市, 稳进第一等级。

但是江苏县域经济内部存在巨大的区域差异。随着城市化进入转型时期, 大城市量的扩张非常迅速, 中小城市(镇)发展不快, 农村发展滞后的矛盾越来越突出。城乡空间已经严重脱节, 乡村空间亟待重构。要加快城乡统筹发展, 最终实现城乡一体化, 就必须加强中小城市(镇)和农村建设。这个任务实现的重点恰恰落在县域这个层面上, 县域城乡空间组织是先行的基本环节。

## 2 江苏省县域城乡空间的演进

县域城乡空间组织的演进是经济、社会、文化发展和

政策与制度变革共同作用的结果, 是县域城乡产业、企业和社会组织演变在空间上的投影。需要说明的是, 以上关于县域城乡空间演进阶段的划分, 是对江苏整体而言。由于江苏南北社会经济发展水平差异很大, 不同区域的县域城乡空间演进也相应地处于不同阶段, 显示出不同的空间特征。

### 2.1 县域城乡空间演进的阶段划分

**2.1.1 集镇密集阶段(20世纪50年代中期以前)**。这一阶段, 国家有计划地完成了封建社会土地所有制的改革以及农业和工商业的社会主义改造任务。县域城镇逐步摆脱封闭、凝固状态, 承担起为乡村居民服务的功能和支援城市发展的职能。从数量上看, 由于建制镇设置尚未有统一规定, 因此各县域均有多个城镇, 并存在大量的自然集镇, 城镇分布密集。根据1953年第1次人口普查的资料, 江阴县城镇人口占总人口的8.9%, 另外还有56个小集镇, 人口占总人口的5.69%; 武进县共有61个镇, 其中县、区属镇28个, 小集镇33个, 镇区平均人口规模3000人, 城镇密度为4个/km<sup>2</sup>。

商业是推动城镇发展的动力所在, 农业和商贸活动是该阶段城乡空间的主要组织因素。城乡联系比较简单, 主要表现为城乡商品的交换与流转, 但城乡经济要素流动并不活跃。这一时期, 县域城镇承袭解放前集市贸易的功能, 仍为一定范围农村地区提供服务, 是农副产品、手工业品的集散地, 其基本经济成分为商业。由于城乡空间缺乏规划指导, 同时没有较强的行政干预, 城乡处于低水平、自组织、缓慢发展状况。城镇数量虽多, 但平均规模小, 空间分布密度高, 呈现出过密化特征。

### 2.1.2 城镇均衡阶段(20世纪50年代中期至70年代末)

随着社会主义改造的基本完成, 中国的社会经济结构发生了历史性变化, 公有制经济成为我国的经济基础, 社会主义制度基本建立。人民公社的建立, 使得乡村组织化程度不断提高, 对农民的人身控制不断加强。随后, 全国开始实行城乡分割体制, 农民进城经商受到限制。此时的县域城镇以行政功能为主。这一阶段, 设镇标准逐步明确化, 1955和1963年的两次调整使江苏省撤销了大量低于标准的镇。1958年, 该省建制镇仅存148个, 到1977年维持在110个左右, 县属建制镇人口标准仅占该省总人口的0.75%; 乡镇稳定在1950个左右, 1977年乡镇人口占该省总人口的9.8%。

行政因素是这一时期城镇发展的控制因素, 也是城乡空间的主要组织因素。公社化运动将小城镇设置直接与行政设置挂钩, 使原先传统的村镇空间分布、规模等级以及内部结构产生分化, 乡村中心的空间分布趋向平衡。公社作为国

基金项目 国家自然科学基金项目(40471037), 浙江省教育厅项目(20050272)资助。

作者简介 马远军(1974-), 男, 浙江缙云人, 在读博士, 讲师, 从事城乡发展规划方面的研究。

收稿日期 2006-08-07

家最低一级的行政单元,在县域内的规模彼此大致相当,导致各公社小城镇所辖的地域范围、人口规模比较接近。公社集镇作为农村中心,在县域内空间分布也比较均衡。村镇因行政设置而发生了变异:一些自然集镇和自然村落变为公社所在地,而有的集镇由于作为公社所在地而发生衰落,与建国前相比,集镇总数量减少,小城镇按照行政等级配置机关和事业单位,从而出现了县城镇、般县属镇、公社乡镇和自然乡镇的分化,与行政等级体系吻合。

城镇人口以自然增长为主,没有大规模的机械增长。城镇总数不多,整体发展较为均衡,缺乏地区特色,对周边农村的吸引力与辐射力较弱。此时,城乡之间除行政关系外缺少联系,城乡空间处于分割的停滞发展状态。

**2.1.3 城镇等级化阶段(改革开放后至今)**。1978年,中国全面开始改革开放。随着改革的深入,城乡联系也出现了一系列深刻的变革。农村工业和商品生产获得合法地位,充分调动起农民的积极性;县域城镇建设全面恢复;劳动生产率的提高和乡村工业化的进行,不仅产生大量的农村剩余人口,而且改变了城镇的功能格局——由传统的商业型和消费型城镇转变为现代化的生产服务型城镇,综合功能明显加强。县域城镇等级化趋势也越来越明显。

县域内部的等级差异表现为县城、中心镇、一般建制镇、乡镇。同时,人口、用地总量也大致依该顺序由大到小排列。2002年,江苏省县域各级城镇的数量结构比为县城建制镇乡镇=1 22 3。县城、中心镇在吸引人口和集聚产业方面的优势是其他城镇无可比拟的,县城超速发展和一般镇低速发展并存是这一时期的新特点。

这个时期,经济要素成为主要变革力量,人口和用地随经济结构调整发生产业和地域上的变迁。无论是自上而下型还是自下而上型的城镇化,乡镇工业发展和工业集聚成为城乡空间变化的组织因素。城镇规模和城镇数量都在急剧增长,呈现出量的快速扩张,城乡空间日新月异。此时,县域各级城镇逐步承担起农村城市化、现代化的任务,成长为农村地域的信息中心、科教中心、市场中心和文化中心。

**2.2 当前县域城乡空间的基本特征和主要问题** 不同阶段的县域城乡空间结构表现出不同的特征,这些特征反映出特定阶段区域生产力发展水平以及社会、经济、政治、文化的总体状况。当前处于转型时期的江苏县域城乡空间,出现了一些新情况、新特点和新问题。

(1) 县域城镇高首位度,县城超前发展,一般建制镇、乡集镇规模偏小,等级分化加剧。2000年江苏省县(市)城的平均人口规模约11万人,是建制镇(8 637人)的13倍和乡镇(4 192人)的26倍;平均用地规模约是建制镇的25倍和乡镇的57倍。2004年,该省52个县(市)城平均人口17.98万,平均建成区面积为24.35 km<sup>2</sup>;而1 033个建制镇镇区平均人口1.07万,平均建成区面积2.05 km<sup>2</sup>,前者分别是后者的16.8倍和11.88倍;县城凭借自身的交通、区位、政策、产业等优势集聚了大量的人口、用地及经济要素,发展速度加快。

(2) 个别中心镇的崛起与部分建制镇的衰落使得城镇均衡的等级体系被打破,县域内部空间暂时失衡。在县城普遍超速发展的同时,一些具有资源、产业或区位优势

的城镇用城市产业转移、外资引入、旅游开发等天时、地利条件迅速崛起,如江阴的华士镇、昆山的周庄镇、张家港的塘桥镇等。这些城镇成为城乡空间新的中心镇,其区域带动能力和效果显著。同时,一部分建制镇由于没有新的增长点,在竞争中处于劣势,劳动力、资金及工业开始向外迁移,经济功能逐渐衰退。这种状况使得改革开放和乡镇企业发展形成的暂时相对均衡的城镇等级体系被重新打破,新的县域城乡空间正在构建当中。

(3) 乡镇的滞缓发展与村落的无序发展并存,村镇建设缺乏合理规划。2000年以来,江苏省全面推开乡镇行政区划的调整工作,该省乡集镇数量大大缩减,由2000年的368个减少到129个,乡集镇人口由154.28万减少到80.25万。为了追求收入的增长和生活的便利,农民在向城镇迁入的同时,也开始向较大的村落聚合,自然村的数量开始减少。同时,行政村的总数从35 258个缩并为17 524个。

(4) 城乡关联进一步加强,乡村工业开始向城镇集聚。随着经济的发展和基础设施的完善,城乡之间的相互作用越来越强,无论在主观上还是客观上都成为一种必然趋势。20世纪90年代,出现了乡村工业向城镇特别是县城与中心镇转移的趋向,乡镇企业纷纷从农村和乡集镇迁出,居住也向城镇集聚。这是经济的集聚效益和乡村环境压力两方面共同作用的结果,也是城乡空间向高级阶段演进的具体表现。

### 3 江苏省县域城乡空间的区域分异

**3.1 城乡空间组织度分析** 城乡空间组织的实质就是城乡之间的联系或者关联发展。城乡之间存在着交通、通讯等各种关联性基础设施,以及以这种实体为载体的各种要素(物资、人力、资金、技术、信息)的流动,而要素流转的数量、质量和速度受经济社会等因素的影响。

参照国内外城乡关联发展、城乡一体化评价指标体系的研究成果,征询专家意见,笔者进行了指标的筛选、分类和归纳,最后选择3类11个指标反映不同县域的城乡空间组织化程度(表1)。

在采用极差标准化法对原始数据进行规范化处理后,运用SPSS软件对标准化后的数据进行主成分分析,并计算各县(市)的主成分得分,最后求得县域城乡空间组织度的综合评价和排序(表2)。由表2可知,昆山、张家港、常熟得分分别为0.895、0.850、0.771分,分处于前3名;滨海县以0.075分处于最后1位。

根据评价值大小,可以将江苏省52个县(市)城乡空间组织度分为4种类型(表3)。表3表明,该省4种类型城乡空间组织度从数量上看,呈现出明显的金字塔体系。

第1类型:高空间组织度型(得分>0.7)。这些是江苏目前社会经济发展水平高、综合发展状况好、县域内城市化水平高、农村地域相对较少的地区。县域内乡村的交通和通讯等基础设施较为完善,城乡经济联系密切,城乡居民共享社会文明的程度高,形成了较为合理的城镇体系。人均GDP、三产比重和非农产业人口比重均较高,已经向城乡一体化迈进。主要存在问题是:县域范围内基础设施重复建设,空间布局混乱,空间结构优化滞后于经济结构优化,城市化质量和城镇发展内涵亟待提高。

第2 类型:较高空间组织度型(得分0.5~0.7)。这些县 基础设施联系水平滞后于经济水平,空间结构有待优化。市经济发展水平较高,城乡经济联系密切,但城乡社会联系、

表1 江苏省县域城乡空间组织度评价指标体系及其含义

评价目的	代号	分析指标	指标含义
基础联系 主要反映城乡要素流载体的发展水平	X <sub>1</sub>	城镇密度	城镇个数/土地面积
	X <sub>2</sub>	公路网密度	公路运营里程/土地面积
	X <sub>3</sub>	人均用电量	总用电量/总人口数
	X <sub>4</sub>	人均邮电业务量	邮电业务总量/总人口数
经济联系 主要反映城乡居民生产生活水平	X <sub>5</sub>	人均 GDP	国内生产总值/总人口数
	X <sub>6</sub>	非农产业产值比重	非农产业产值/总产值
社会联系 主要反映城乡居民享受社会服务的公平程度	X <sub>7</sub>	农民人均收入	农村家庭收入/人口数
	X <sub>8</sub>	非农人口比重	非农人口数/总人口数
	X <sub>9</sub>	户均电话拥有量	总电话台数/总人口数
	X <sub>10</sub>	农民逆恩格尔系数	农村居民生活指出/食品
	X <sub>11</sub>	医院床位拥有量	医院床位数 人口数(万)

注:表中农民逆恩格尔系数为农民恩格尔系数倒数,其值越大,说明农民消费水平越高和消费结构越合理。

表2 县域空间组织度、城市化水平、竞争力排序比较

县(市)	组织度 位次	城市化水 平位次	竞争力 位次	县(市)	组织度 位次	城市化水 平位次	竞争力 位次
张家港市	2	7	3	大丰市	28	15	23
常熟市	3	6	4	建湖县	29	13	27
太仓市	4	2	5	高邮市	30	23	29
江阴市	5	8	2	邳州市	31	46	36
吴江市	6	4	6	宿豫县	32	41	43
扬中市	7	24	8	兴化市	33	25	28
海门市	8	17	12	金湖县	34	30	32
靖江市	9	9	11	宝应县	35	38	33
海安县	10	21	21	新沂市	36	31	35
丹阳市	11	10	9	沭阳县	37	48	42
宜兴市	12	3	7	洪泽县	38	20	37
通州市	13	29	16	赣榆县	39	32	39
如皋市	14	34	31	丰县	40	50	48
溧阳市	15	5	13	泗阳县	41	49	46
沛县	16	28	30	睢宁县	42	51	50
金坛市	17	14	10	射阳县	43	16	34
启东市	18	22	20	响水县	44	40	41
高淳县	19	43	15	灌云县	45	42	49
江都市	20	19	17	涟水县	46	52	44
如东县	21	33	26	东海县	47	45	47
仪征市	22	18	14	阜宁县	48	12	38
泰兴市	23	11	19	盱眙县	49	35	40
句容市	24	39	22	泗洪县	50	36	51
姜堰市	25	26	24	灌南县	51	44	52
东台市	26	27	25	滨海县	52	47	45

注:城市化水平排序来自江苏省建设厅统计网,竞争力排序来自南京财大经济学院胡荣华等计算,为了便于结果的比较,该表全部采用2003年数据。

表3 江苏省各县(市)城乡空间组织度类型划分

类型	得分区间	数目	县(市)名称
第1 类型	>0.7	5	昆山、张家港、常熟、太仓、江阴
第2 类型	0.5~0.7	7	吴江、扬中、海门、靖江、海安、丹阳、宜兴
第3 类型	0.3~0.5	16	通州、如皋、溧阳、沛县、金坛、启东、高淳、江都、如东、仪征、泰兴、句容、姜堰、东台、溧水、大丰
第4 类型	<0.3	24	建湖、高邮、邳州、宿豫、兴化、金湖、宝应、新沂、沭阳、洪泽、赣榆、丰县、泗阳、睢宁、射阳、响水、涟水、东海、阜宁、盱眙、泗洪、灌南、滨海

第3 类型:较低空间组织度型(得分0.3~0.5)。这一类型县市城镇体系结构不尽合理,县城大多处于集聚发展阶段,城镇规模普遍不大,城镇地域中心职能仍然不突出。

第4 类型:低空间组织度型(得分<0.3)。这一类型县市基本上位于苏中、苏北地区,在产业结构、社会经济发展和城乡人口构成上还存在很大不足,城镇处于低水平均衡发展状态,经济发展无明显的圈层扩散,城乡之间关联渠道不畅。城乡之间以纵向联系为主导,具有明显的单向辐射特征。这一类型区域是江苏今后须重点发展的地区,它们的城乡组织度提高对整个江苏意义重大。

**3.2 江苏省县域城乡空间组织的区域差异** 江苏省县域城乡空间组织度计算结果排序表明,该省各县市的城乡空间组织度很不平衡,区域分化明显,概括起来有以下3 大差异: 梯度差异。即苏南、苏中、苏北3 大地带的差异。从全局来看,该省县域空间组织度水平呈现由南向北递减的空间格局,且空间分布极不平衡,这种空间分异特征与区域经济分异规律基本一致。该省排名前7 位的县市都集中在苏南地区,后30 位基本上集中在苏北地区,计算评价值的离散系数达到0.57; 圈层差异。苏南县市以上海为中心,呈现自沿海向内陆(沪宁线东南向西北)圈层递减的空间格局。距离上海最近的太仓、常熟、张家港、江阴5 个县市的平均综合值为0.796;其外围第2 层次包括吴江、扬中、丹阳、宜兴、靖江、海门6 个县市,平均综合值为0.571;第3 层次包括通州、启东、泰兴、溧阳、仪征、姜堰、溧水等县市,平均综合值为0.392。第1 层次的平均值为第3 层次平均值的2 倍多; 轴线差异。江苏南部包括苏南、苏中地区,县域城乡空间组织度呈现自长江轴线向两岸逐渐递减的趋势。

**3.3 县域城市化水平、经济竞争力与城乡空间组织度关联分析** 将各县市城镇化水平排序与城乡空间组织度排序进行对比分析, 结果发现, 城镇化水平与城乡空间组织度并不完全吻合。将标准化后的城乡空间组织度评价值与县域城镇化水平进行相关分析, 得出其相关系数为 0.701。笔者把县域竞争力位次排名与县域空间组织度排名进行相关分析, 其相关性为 0.931, 说明其相关性非常高。同时, 计算得出县域竞争力与县域城市化水平的相关性为 0.803。

以上分析表明, 城镇化水平较高地区, 城乡空间组织度不一定高; 同理, 城镇化水平较低的地区, 城乡空间组织度也不一定低, 其城乡关系的发展也有理性的一面。简单地提高城镇化水平并不能说明城乡空间组织度的提升。县域城乡空间组织度与县域经济竞争力的相关性, 要高于县域城乡组织度与县域城市化水平的相关性, 同时也高于县域经济竞争力与县域城市化水平的相关性。这说明一个县域社会经济发展的活力与潜力, 并不简单地与城市化水平相关, 更重要的是在于空间结构的合理性与城市化的质量。换句话说, 要保持一个县域社会经济持续发展和工业化快速推进, 不仅要加快城市化进程, 更重要的是优化县域城乡空间结构。

**3.4 市域内的城乡空间差异** 江苏省市域内的城乡空间组织度差异不大。苏南以苏州为例: 昆山 0.895、张家港 0.850、常熟 0.771、太仓 0.755、吴江 0.635。苏中以泰州为例: 靖江 0.573、泰兴 0.373、姜堰 0.338、兴化 0.238。苏北以连云港为例: 赣榆 0.184、灌云 0.156、东海 0.150、灌南 0.084。

以上数据表明, 就一个市域内部而言, 各县市之间的城乡空间组织度差异并不大, 基本上处于同一档次。但相比较而言, 苏北内部差异最小, 连云港各县域的城乡空间组织度都属于第 4 类型, 且评价值非常接近; 苏南内部差异也较小, 苏州各县域的组织度除吴江外都属于第 1 类型, 且评价值相当接近; 苏中内部差异较大, 泰州各县域的组织度分属第 2、3、4 类型, 评价值差异也较大。这种情况与各地区处于不同经济发展阶段有关, 苏北地区都属于低水平发展阶段, 城乡空间处于低水平均衡; 苏中地区处于极化发展阶段, 城乡空

间开始分异; 苏南地区处于较发达水平, 城乡空间向高水平均衡阶段迈进。

#### 4 江苏县域城乡空间总体评价

(1) 江苏省县域城乡空间组织度区域差异过大, 且空间分布极不平衡。这种差异准确的反应出江苏南北社会经济的发展阶段和水平, 表明区域统筹和城乡统筹一样, 是目前江苏城市化和经济发展面临的主要课题; 同时, 也提示人们在进行县域城乡空间组织设计时, 一定要着眼于区域背景, 提出适宜的组织模式, 进行分类指导。

(2) 地级市域内部的县域城乡空间组织度差异不大, 显示出在县域城乡空间组织过程中, 市级具有显著的调控作用。另外, 苏中地区内部差异大于苏南、苏北地区, 也反映出县域空间组织的阶段特征。

(3) 县域空间组织度的空间差异存在一定结构, 无论是南北的梯度结构和轴线结构, 还是东西的圈层结构, 都与相关的区域空间结构理论相吻合。这是进行空间规划与设计的重要依据。

(4) 县域空间结构水平是县域内城乡间经济联系、社会联系和基础设施联系的综合反映, 而目前的现状是县域城乡经济空间、社会空间、基础设施空间并不一致, 表明在进行县域城乡空间结构重构时, 各地的调控重点是不一样的。同时, 如何使经济联系、社会联系以及基础设施联系相互协调一致, 从而高效地提高空间组织水平, 已经成为县域城乡空间结构重构的一个重要课题。

#### 参考文献

- [1] 齐子忠. 江苏省县域经济的发展及对我省的启示[J]. 发展论坛, 2003(6): 73-74.
- [2] 丁苏明, 钱宁, 刘学军. 壮大县域经济: 实现全面小康的必由之路[J]. 江苏统计, 2003(10): 19-20.
- [3] 仇方道, 朱传耿, 孔令平, 等. 江苏省县域经济差异及时空特征分析[J]. 经济地理, 2004(4): 468-472.
- [4] 胡荣华, 刘光平. 江苏省县域经济竞争力实证分析[J]. 南京财经大学学报, 2004(2): 23-29.
- [5] 张京祥, 崔功豪. 试论城镇群体空间的组织调控[J]. 人文地理, 2002(3): 5-8.