

第三章 国际货币体系

国际货币领域国家与市场的关系

金融决策的政治学

在讨论国际贸易问题的时候，我们是从市场的规则和运行情况出发，观察市场力量怎样塑造贸易结构，分析它有什么优势和缺陷，然后讨论国家干预、政策调节是否可以弥补市场的缺陷。总体上遵循的是从市场到国家的思路。观察国际金融问题的思路则恰好相反，即从国家到市场。首先要明确国家在管理金融活动时有什么目标，它可能选择什么样的政策，各国之间会达成什么样的安排，然后分析市场会如何反应。

为什么会存在如此不同的思路也是很有意思的问题。其实无论是在贸易还是在金融问题上，都存在国家与市场的冲突，存在激烈辩论。不过在贸易问题上，经过 200 年的曲折发展，对市场力量的信任成为主流，国家对贸易的干预受到限制。金融问题上遭到置疑和限制的却是市场力量。直到 20 世纪 70、80 年代，解除资本控制、允许自由流通的思想才兴盛起来，不过国家调控的理论仍很有势力。潜在的判断是，国际贸易涉及商品的国际流动，国际金融涉及资本的国际流动。而对现代经济而言，资本是经济发展的动力，商品是经济发展的成果，前者直接关系到国家兴衰，更具有政治敏感性，支持国家控制理所当然。

那么，国家使用货币金融政策希望达到哪些目标？上一节的分析表明，各国通过调整利率和汇率追求两个目标，一是改善自己的贸易条件，二是吸引更多的资本。但是很快可以发现，这两个目标是相互冲突的。如果希望促进贸易、扩大出口，应当设法增加高能货币的供给，以促使货币贬值。如果希望吸引外国投资，则应当设法提高利率水平，以提高本国的资产收益率水平，但这样做需要减少高能货币的供给，会引起货币升值。如何在两个目标之间求得平衡，对各国的货币金融决策者来说都是一个考验和挑战。

同贸易政策类似，制定国际金融政策也不是单纯的经济问题，而是利益集团相互角力的政治过程。在各国内部都是既有支持货币贬值的一方，主要是面向世界市场的出口企业及其雇员；也有支持货币升值的一方，包括金融投资机构和广大消费者。日益兴盛的跨国公司则相对中立，追求汇率平衡稳定。在美国总统克林顿的任期内，可以清楚地看到它们之间的争斗和随之而来的政策摇摆。

国家的政策目标

案例清楚地体现了货币政策制定者面临的困难处境。国家政府必须确定具有包容性的政策目标，才能够协调各方面的利益，引导各个压力集团达成共识。经济学家认为，在金融货币领域国家的核心目标应当是维持宏观经济的稳定。具体地讲，就是要同时实现国民经济的内部平衡和外部平衡。

所谓内部平衡，就是在价格稳定的前提下，实现资源的充分合理配置。也就是保持投资和资源之间的平衡。这里面的资源包括劳动、资本、自然资源和技术资源，资源合理利用实际上包含实现充分就业、合理投资、矿藏适度开采、技术创新等具体指标。过度使用资源会

导致经济过热现象,出现通货膨胀形式的价格波动和各式各样的盲目投资,人与人之间关系、人与自然之间关系持续紧张。而资源使用不足则导致经济停滞,通货紧缩、失业增加,其痛苦更为人熟知。无论是过热还是停滞,政府都会承受各种政治压力,所以应力求达到内部平衡,实现长期稳定的经济增长,提高国民福利。

所谓外部平衡,简单地说就是要保持国际收支的平衡。注意这里隐含的前提是开放经济,独立于国际体系之外自然可以实现平衡,但由于失去各种贸易、投资、技术交流机会而不可取。而一旦加入国际经济往来,保持外部平衡就是利他亦利己的选择。从利己的角度考虑,谁都不愿意在贸易和投资项目上长期出现赤字,因为它可能意味着国家财富的流失,或是国家经济存在结构性问题。长期贸易赤字很可能由于政策误导的高消费、超前消费引起,而投资赤字往往引起对未来偿债能力的担忧。面临双赤字的国家通常都面临调整政策的压力,谋求恢复外部平衡。

现在设想另一种极端情况,本国在贸易和投资领域同时出现大量盈余,这似乎是求之不得的理想状况。但应当认识到,全球范围的资产和贸易流动肯定是平衡的,本国获利必然建立在他国的损失上面。受损国家不会甘于这种局面长期保持,很可能采取限制甚至报复措施,从而引起国际关系的紧张。在这种情况下,本国设法恢复外部平衡是利他,最终也是利己。

总之,只有同时达到内部平衡和外部平衡,才能够保证经济稳定增长,和本国国际竞争力的提高。