

大学英语口语课堂活动设计与评估

施 敏

宁波大学外语学院

提要: 大学英语的教学目标和社会的发展的需要迫使我们重视培养学生的英语能力,特别是听说能力。

本文讨论了口语教学中“以话题为中心的活动设计与以学生为中心的任务评估”的理念和实践。

关键词: 口语课 活动设计 课堂评估

Abstract: Great importance has been attached to the English proficiency, especially in listening and speaking by the present teaching objectives and the development of our society. This article presents the classroom practice and overview of a topic-based task design and a learner-centered classroom evaluation

Key Words: Oral English Task design Classroom evaluation

《大学英语课程教学要求(试行)》中指出:大学英语的教学目标是培养学生英语综合应用能力,特别是听说能力,使他们在今后工作和社会交往中能用英语有效地进行口头和书面的信息交流。随着社会的发展,尤其是在沿海开放城市,“能否运用流利的外语与外界交往成为考察工作能力的必要指标。”(刘润清 1999)。因此本校将大学英语口语教学作为教学改革的突破口,于1999年起开设大学英语听说课。经过师生的共同努力,非英语专业学生的英语口语表达能力有了明显的提高。笔者在教学实践和探索中,坚持“以话题为中心的活动设计与以学生为中心的任务评估”的理念,丰富充实了教材的活动内容,有效地提高了学生参与课堂活动的积极性与语言自信度,并提高了同为输出性技能的写作能力。

一、以话题为中心的任务设计的特点及意义

设计大学英语课堂活动要考虑对语言与文化的新认识,“设计大学英语课程时也应充分考虑学生的文化素质培养和国际文化知识的传授”(《课程要求》2002)。对英语的功能认识从工具——能力(束定芳 2005)——存在(张杰 2005)的观点不尽一致,(张杰认为英语专业的学生要研究语言存

在的这一现实)。对大学英语的学生而言,英语的功能还是被看得简单、直接一些好,它是一种工具,是一个人素质的一部分,这也是30年来国际外语教学理念的变化(陈文存2005):

30年前,英语是文化素养,英语是英语国家的语言,(英语)教师是文化提供者,文学是语言学习的一个重要层面,(英语)以本族语者的口音为学习目标,类似本族语者的流利程度为目标。现在,英语是一种实用性工具,英语是全世界的财产,英语学习没有必要同英美的文化价值相联系,英语教学与本民族价值联系,本族语者的口音和受母语影响的口音都可以接受,以综合能力为目标。

确实,不同教学对象的英语教学目的应有所不同,对多数学习者而言,英美文化未必应该是其文化修养的组成部分(陈文存2005)。我们在教学过程中,应提倡尊重他国文化、理念、风格、行为等,把思维的国际化与实践的本土化相结合,更加关注本国的传统与文化,这在以往的活动设计中所缺少的。

课堂活动的设计是否顺利用好教材的关键步骤,也是关系到课堂活动能否顺利展开,学生的技能是否能够得到足够的训练,之所以采用以话题为中心的任务设计(topic-based task design),主要为了达到以下几方面的目的:

(一) 充分利用教材

大学英语口语课长期以来使用的是由本校范谊教授主编的《大学英语交际口语》,整套教材共分上、下两册,四个级别:第一级——走进校园;第二级——走出校园;第三级——走向世界;第四级——胜任工作。每一级包括十个单元,每一单元涉及与大学生生活、交际相关的内容,笔者也把它看作是以话题为中心(topic-based,或者topic-centered)的单元而设计的。以教材作为根据,设计相关话题以课堂任务有效合理地使用教材,也是教师必须具备的素质之一,因为“教材担当起了作为‘思想库’的新角色,成为具体可行的教学想法的范例和激发教师创作潜能的灵感。”(Cunningsworth 2002:139)

(二) 增强任务的真实性

以话题为中心的任务设计,丰富了教材的素材,使主题更贴近学生的生活,使技能以训练与交际成为现实。以Unit 6,Level One为例,中西方的饮食有很大的不同,就食物名称都难以解释,学生的知识面仅限于街头的肯德基和麦当劳提供的汉堡、薯片、炸鸡块。于是作者参考大学英语口语四级考试题型,针对校园外两个生意红火的餐饮区,结合自身在校食堂的就餐经历,让学生以学生家长、餐厅经理、开明的教授和学生等四种不同的身份根据不同的提示,讨论话题Eating on campus or off campus?这一任务拉近了课文的话题和大学生活,讨论场面非常热烈,学生在谈及食堂的菜肴时,用上了课文中列出的深受学生欢迎的家常菜名,如“青椒肉丝”(sliced pork with green pepper),葱烤鲫鱼(roasted silver carp with scallion)和麻辣豆腐(minced meat and bean curd in pepper sauce),使交际

和语言都实现了我们想要的真实性 (authenticity)。

(三) 更新话题内涵

以话题为中心的任务设计能及时灵活地更新原有主题的话题内容, 如 Unit 13, Level Two, I Like this Machine, 随着计算机技术的迅速发展, Internet 成了青年人尤其是大学生学习、生活、交际、娱乐不可缺的部分, 作者在设计任务时就把讨论的话题 Advantages and Disadvantages of computer 替换为 Advantages and Disadvantages of Internet, 要求学生讨论互联网带给我们的影响, 同时也提供一些相关的词汇如 cyber space, cyber romance, key pal 等, 更加激起学生的学习兴趣。

(四) 转变教师角色

以话题为中心的任务设计, 也实现了教师角色的转变, 这是为了适应新的《大学生英语教学要求(试行)》, 专家认为“新的教学质量观要求教师的角色从主讲课文转变为主持课程, 从讲授语言知识转变为组织交际活动, 从照本宣科念教材转变为设计和创作个性化教案, 从疲于辅导转变为精于应用指导, 从单纯语言教师转变为语言文化专家。”(夏纪梅 2005) 笔者认为, 在口语课堂中, 教师的角色从活动的组织者变成用语言作为工具的交流者。在 Entertainment and Recreation 一单元中, 作者在布置相关的讨论任务 My ways to amuse myself 后, 就先介绍了自己的休闲方式, 起了语言的示范作用, 又强加了与学生的沟通。

(五) 培养中高级口语能力

以话题为中心的任务设计, 除了完成培养基础的交际口语能力, 也能帮助学生达到口语能力的较高要求。如《大学生英语课程教学要求(试行)》的学生英语能力自评、互评表所列, “能基本表达个人的情感, 能表达个人就某一事件中观点和意见”; “能基本完整地讲述一个故事”, 基本描述个人经历、体验, 如发生过或经历过的一件事情, 表达愿望与理想, 如旅行计划或理想的职业等。如 Happy birthday 一课, 作者安排了一次题为 “My special birthday present” 的讨论。离家日子不多的新生因为分外思念自己的亲人, 他们谈到的特殊生日礼物有祖母煮的两个鸡蛋, 有父亲亲手做的玩具, 有时提醒自己 “Time is money” 的手表, 还有骑车一百多公里, 把自己呈现在女友面前的惊喜作为生日礼物的, 叙述生动, 情感真切。

(六) 提高写作技能

以话题为中心的任务设计, 能较好地吧口语交际能力的培养与写作技能的写前训练结合在一起, 以训练写作思维, 提高写作水平。从上世纪 80 年代起, 在英语国家的写作教学中, 过程写作教学法 (the process approach) 逐渐流行, 并取代了成果写作教学法 (the product approach)。成果写作教学法的局限性在于它看重的是结果而不是方式 (Richards, 1990: 108)。过程写作教学法把写作过程分为写前阶段、写作阶段和修改三个阶段。写前阶段的认知过程为确立主题, 收集与主题有关的想法, 思

考主题,联系、发展、组织思路,与口语的要表达的内容一致,只是在输出的文字和文体的形式上有所不同。在大学英语课堂教学过程中和全国四、六级统考中,写作一直是一个很难大幅度提高分数的项目,考生的作文普遍存在着思路不清,话题扩展不开的情况,甚至在半小时作文时间内,可以看到一些考生因为担心写不到所要求的120—150字,而在数自己作文的字数。

笔者在05—06学年第一学期承担三个班的精读课,同时也教其中两个班的口语,在教学过程中有意识地设计话题展开讨论,既练习口语表达,又训练写作思维,然后布置课后练习写作。这两个班的期末考试作文平均成绩达到11.04分和11.84分(满分为15分),而没有说、写一起教的一个班作文平均成绩为9.55分。在表达量方面,字数超过160字(达到《教学要求》中确定的较高要求)的学生分别占76%,72%,另一班为66%。由此可见,技能的综合训练越来越受到重视,如果在教学过程中不同的教师能互相配合,有意识地设计相同的话题练习口语与写作,把口语写作与作为输出性能力加以共同培养,确实能达到事半功倍的效果。

二、以学习者为中心的评估方式

在大学英语口语教学中,如何评估学生的课堂表现和口语能力也是需要关注的一个重要方面。标准太严,要求太高,容易引起学生的紧张感和焦虑感;标准太低,甚至不作要求,弄不好就成一盘散沙,大大降低课堂效率。在非英语专业的学习者的基础阶段的口语训练,课堂评估方式要以学习者为中心,以调动学习者的积极性为基本目的,提高学习者的参与度,尽量减少学习者的焦虑感和自卑感,强化课堂学习过程控制。教师在评定时遵循以下标准,即“重交流,非准确;重真实,非华丽;重整体,非细节。”同时也在课堂内展开打团队分,竞争分,以最大程度提高学生的参与度与积极性,从而充分利用课堂的时间,提高学习效率和口语交际能力。

(一)通用口语测试评估标准

国内外通常采用的口语测试评分方法一般可以分为两大类:分项评分法和总体综合评分法(刘润清、戴曼纯,2003)。

1、能力评分法(Analytical scoring): 这种方法是评分者从语言、词汇、语法、流利性等各方面,分别对考生的口语表达能力进行评分,然后根据每个方面的得分算出口试总分。

2、总体综合法(Holistic scoring): 这种方法是指评分者考核考生是否具备使用社会用语的基本能力、是否掌握一定的时态用法并能运用不同形式的总体印象,给学生打分。

3、大学英语四、六级口语考试评分标准

大学英语口语主考在评分时使用以下标准:

A、准确性(accuracy)。指语言、语调及所使用语法和词汇的准确程度。

B、语言范围。词汇和语法结构的复杂程度和范围。

C、话语的长短。对交际所作的贡献，讲话的多少。

D、连贯性。能作较长时间的语言连贯的发言。

E、灵活性。应付不同情景和话题的能力。

F、適切性。根据不同场合选用适当确切的语言。

(二) 课堂活动评估原则-词汇法的启示

词汇法(the lexical approach)是在推崇外语教学以交际为目的、词汇日益受到重视的背景下新兴起的语言教学理论。它所提倡的教学原则中除了强调词汇的重要作用,也包括了一些评估的原则,如“流利重于准确”,即“交际能力包括多个方面,首先应该注重流利,建立信心和培养想象力,正确性习得应适当放后。“错误的可接受性”:教师应该正确对待错误,把注意力放在内容方面。纠正方式以重构(reformulation)为主,但不提倡过多纠错。在学习过程中,学习者可能尝试着去检验对目标所作的一些假设,从而造出不正确的句子,这些句子在现阶段应被视为可接受的,尽管在以后的阶段可能变为不可接受的。因此,教师要有判断“错误”的标准,把握适当的纠错时期 (Michael Lewis,1993:18-19)。

口语课堂教学的目标和功能可以被看作是学生的“练兵场”,课堂活动的评估不同与口语考试评分。教师在评估课堂活动时学生的口语表现时,考核内容参考 CET-SET 的标准,但同时又遵循“重交流、非准确;重真实,非华丽;重整体,非细节”,体现了以学习者为中心的评估原则,较宽泛、宽松地记录学生的平时成绩。每次课堂发言以十分为满分,语音语调占3分,内容真实具体占4分,词汇丰富適切占3分。教师在评估过程中,尤其重视课堂点评,首先肯定学生发言中的优点部分,如表达的思路清晰,由内容充实,结构完整,表达適切,语汇丰富,发音准确,情感真实,甚至声音响亮都一一加以指出,而对一些错误的指出较少,笔者认为有些表达错误往往是过度纠正(over correction)过度重视而行起的,如 she 往往说成 he。当众点评,反而会强化学习者对这一错误的记忆,引起紧张或焦虑,反而会提高某一程错误的复现率。

由于这一原则强调了对口语任务过程的参与,对语言输出的复杂性不作过分要求。有研究表明,非本族语者在交际过程中使用语法正确的句子,不一定说明他交流顺畅;而本族语者交际过程中使用较多不正确的开头、不完整的句子和换言(rephrasing),这些不会影响其交流的顺畅(Cunningsworth 2002)。同时我们要改变对英语的认识,本族语者的口音和受母语影响的口音都可接受,宽容自己和同学受母语影响的口音。当学习者摆脱了追求语言华丽,发音漂亮,语法正确的求高心态,而注重于实际的交流,把口语课堂作交流信息,发展个性,培养情感和感悟成长的场所,把同学和老师当作交流的对象,极大地增强了学习者的语言自信与参与度。

(三) 灵活的评分方式

以学习者为中心的评估模式也体现在课堂内的具体打分方式,在教学实践中灵活运用以下评分方

式，对学习者的课堂口语表达有立体的全方位的考核。

1、个体分

教师根据以上原则，在其他学生展开对子（Pair-work）活动时，选定某位学生作为合作伙伴（Partner），一边与他对话一边给他打分。事实上，有些胆子小、害怕面对全体同学的学生喜欢与老师单独练习，踊跃找老师为合作伙伴；教师也可以在小组讨论热身后，请学生作个别发言。平时成绩的记录，要能体现学生的参与度，提高口语交际能力。

2、团体分

除了给学生的个别发言打分外，有时也布置团队任务，对整个小组的口语活动加以评估，以鼓励口语能力较弱的学生多参与集体活动，弱化其劣势，直接向口语能力较强的同学学习，（有时，同伴的示范要胜于教师的示范），逐步建立起语言自信，同时也培养了团队合作精神。

3、竞争分

在课堂任务进行中，难免会出现集体“走神”现象，任务难以及时地完成。如果对小组活动的进步度和讨论的深度与广度同时考核，确定先胜者为胜，得满分，同时上交小组讨论记录，作为教师平衡速度与内容的参考。

4、互评分

鼓励学生在学习过程中尤其是在对子活动中对同伴的表述加以评估，这较好地实现了协作性学习（collaborative learning），也落实了《大学英语课程教学要求（试行）》的教学理念，同伴的合作与评估“使学习者有可能同时内化外部知识（如同伴的知识）和批判性思维的技能（如同伴的各种理解）进行评估，并将这些知识和技能转化成为智力。”（胡壮麟，2004）

5、代表分

在课堂活动开始时，首先确定 4-5 位学生为评分人（由教师指定或学生自荐），由他们给发言的学生打分，教师取其平均分记录。这一方法既考核了发言学生的口语表达，又提高了其他学生的评判意识和公平意识。

总之，以上的评估方法本着学习者为中心，以调动学习者的积极性为基本目的，多方位提高学习者对课堂活动的参与度，从而提高学习者的口语交际能力。通过这几年的口语教学实践，学生的口语表达能力有了明显的提高，从我校为非英语专业学生开设的大学英语后续课程的教学，非英语专业研究英语口语试和社会用人单位的反馈中都可以看出，我校大学英语口语教学效果良好（此项调查正在进展中）。

三、结束语

社会发展的需要和大学英语教学改革的趋势都表明英语表达能力正在受到越来越多的关注，本校

的大学英语课程于 2003 年被评为浙江省精品课程, 大学英语口语作为其中一门课程, 凝聚了教材编者以及其他授课教师的辛勤努力, 本人所秉承的教学理念和所做的尝试, 只是为了更好地利用教材, 努力落实《大学英语课程教学要求(试行)》。

参考书目

- [1] Alan Cunningsworth. *Choosing Your Coursebook* [M]. 上海.上海外语教育出版社 2002 11
- [2] Richards, J. *The Language Teaching Matrix* [M]. Cambridge .Cambridge University Press.1990
- [3]Michael Lewis. *The Lexical Approach* [M].Language Teaching Publications England.1993
- [4]教育部高等教育司.大学英语课程教学要求(试行)[Z]北京 外语教学与研究出版社 2004. 7
- [5]夏纪梅 解读《大学英语课程教学要求(试行)》[J] 外语界, 2005. (2)
- [6]胡壮麟 大学英语教学的个性化协作化, 模块化和超文本化——谈《教学要求》的基本理念 [J] 外语教学与研究 2004(5)
- [7]刘润清、戴曼纯《中国高校外语教学改革现状与发展策略研究》[M] 外语教学与研究出版社 2003
- [8]陈文存.论外语教学中的理念 [J].外语界,2005,(6)
- [9]束定芳,呼唤具有中国特色的外语教学理论[J].外语界 2005,(6): 2-7
- [10]张杰. 公共英语教学的专业化和专业英语教学的公共化——我国高校英语教学改革的必由之路[J].外语与外语教学, 2005,(11)

作者简介

施敏, 女, 1963 年 11 月出生, 宁波大学外语学院副教授。研究方向: 英语教学。

地址: 浙江省宁波市江北区风华路 818 号 宁波大学外语学院 315211

电子邮件: shimin@nbu.edu.cn

联系电话: 13008963616