

透视当代中国管理学研究方法论的前沿

——2005 IACMR 中国管理学研究方法论研讨会综述

刘海建

(南京大学 商学院工商管理系, 江苏 南京 210093)

摘要: 2005年7月13~20日,由中国管理研究国际学会(IACMR)举办的当代中国管理学研究方法论研讨会在古城西安举行。详细介绍了此次会议的内容,包括管理学研究的本质、构念的测量、各种研究方法、理论贡献的内涵等。

关键词: 构念; 案例研究; 测量; 理论贡献

中图分类号: C93-03

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2006)01-0177-04

0 前言

2005年7月13~20日,由中国管理研究国际学会(International Association for Chinese Management Research, 简称 IACMR) 举办、西安交通大学管理学院承办的当代中国管理学研究方法论研讨会在古城西安举行。近100位来自两岸三地以及欧美著名大学的研究生、数位当代世界最杰出的华人管理学研究学者以及若干位国外学者参加了此次会议。总的来说,承办方西安交通大学为此次大会做了精心准备,此次学术会议的规格之高、规模之大、场面之热烈在近年来的管理学科会议中是非常罕见的。

本次大会主要用英文进行讲座与讨论,主要内容包括普通讲座(Lecture)、研究方法讨论(Sample Research Discussion)、论文修改讨论(Paper Development Session)三个组成部分。讲座部分主要是由各位学者讲述当代管理学方法论的内容,包括科学研究设计的本质与内涵、实验研究、构念(Construct)的发展与测量、调查研究、准实验研究、二手数据研究、定性与案例研究、理论发展研究等。研究方法论部分是由各位学者以其曾经在世界一流杂志上发表的文章为例,讲述如何

写作并发表文章。论文修改与讨论部分就是该次会议的参与者提交的论文分成12个小组,每个小组由一名教授作为指导老师,就每位参与者的论文进行讨论,并提出修改建议。在这3个部分中,后两个组成部分主要是围绕讲座部分而设计的。这里重点就讲座的内容进行介绍。

1 管理学的本质与研究方法

大会的第一天在简短的开幕式后,由西安交通大学管理学院院长李垣首先致欢迎词,然后由亚利桑那州立大学教授、IACMR主席徐淑英(Anne. STsui)教授就中国管理学的现状与未来发展进行评述。徐教授认为,目前大陆的管理学研究与国际一流水平尚有差距。自1985年到2003年,在国际排名前20名的一流管理学期刊中,研究中国问题的文献大约有330篇文章。其中,50篇文章引用次数超过了20次。然而,令人遗憾的是这些文章虽然就中国情境进行研究,但是仅仅极少数作者拥有中国大陆国籍。可喜的是最近几年来,大陆管理学研究获得了快速的发展。越来越多的学者参加国际管理学术会议,国内很多名牌大学的学生都掌握了实证研究的方法。除此之外,徐教授还就

管理学的本质与研究方法提出了自己的见解:

(1) 什么是有价值的文章? 徐教授认为,一篇有价值的文章,关键在于“小题大做”。即从一个很小的问题出发,深刻挖掘现象的本质。对于一个学者而言,在一流杂志上发表一篇文章要比起出版个人专著或教材的重要性更大。而且,实证研究要比文献回顾或非理论的文章对管理学的贡献要大。一篇非常有影响力的文章应该是涉及多学科的:社会学、心理学、管理学等。发表一篇文章,最重要的价值在于理论贡献,而非实践贡献,理论贡献可以对现有的管理学知识添砖加瓦。目前主要存在3种类型管理学的知识:一是情境专属(context-specific knowledge)知识。在中国式情境中,主要指关于中国特定问题的研究,这些问题是中国文化所独有的。如中国儒家文化中“关系”(GUANXI)的研究。二是情境局限(context-bounded knowledge)知识,是指在中国式管理研究中,把中国式情境作为一个自变量考虑进去。在这类研究中,中国儒家文化可以作为一个自变量来考虑。三是与情境无关(context-free)的知识。如企业文化可以作为一个调节变量来考虑。在不同的文化背景

收稿日期: 2005-07-14

基金项目: 国家自然科学基金(70472045)

作者简介: 刘海建(1975.1-),男,山东省寿光市人,管理学博士,南京大学商学院工商管理系教师,研究方向为企业战略管理、企业组织理论。

下,所要研究的自变量与因变量的影响是不同的。目前关于中国式情境管理学的论文,大致是以上3种类型之一。

(2) 管理学在很大程度上可以看作是一门科学,而不仅仅是一门艺术。既然是一门科学,管理学就是一个解释、预测与控制的过程,最终是为了得到事实的真相。作为一门科学,管理学研究的目的主要是知识的创造,而不是知识的应用。管理学不能够解决价值观问题的争论:即什么是好的还是坏的、什么是对的还是错的等。这些问题不在管理学研究的范畴内。

(3) 人类认识世界的知识有四种来源:一是神话。对于很多难以解释的现象,人类往往把它归结于某种神秘的力量来控制。如中国的神话小说。二是权威。人类往往对于权威的话很容易相信,比如亚力斯多德等先哲,并往往把某些权威对于现象的解释形成人类认识世界的一种方式。三是逻辑。有时,人类能够借助于已有的知识,根据一定的逻辑性推导,就能够发现新的知识。四是科学。即通过控制外界环境,然后研究某些现象内在的规律。管理学要创造知识,无疑是定位于科学的。所以管理学的研究是一个科学的、创造知识的过程。

(4) 管理学研究通过研究方法来解释与说明问题。徐教授以在《Academy of Management Journal》上发表的1500篇文章为例,认为调查研究、二手数据研究、定性与案例研究、实验室研究和准实验研究是经常采用的5种研究方法。而且,管理学研究往往要遵循一定的范式。遵循这种范式有利有弊。有利的地方在于该范式能够促进现有管理学知识的沟通、理解与积累。但是,该范式往往会限制新知识被发现的机会。为了在管理学研究中发扬长处,抑制短处,管理学者往往追求一种“现有范式下的普遍性(universalism with parochialism)”,即强调在一定的管理学知识积累与科学方法论的基础上进行创新。

(5) 在管理学研究中,徐教授特别强调实证研究,并认为实证研究有两种:一种是理论验证型(theory-testing)实证研究。这种研究主要强调对现有理论进行解释与检验,所采用的方法主要是调查研究、实验研究、准实验研究与二手数据研究。二是理论构建型(theory-building)实证研究。该研究的目的

是为了创造新的理论,如定性研究或案例研究。

(6) 在实证研究中,一般要涉及到四类变量:独立变量(也称为自变量,即影响其它变量变化的变量)、依赖变量(即被其它变量所影响的变量)、中介变量(独立变量可能通过中介变量而影响依赖变量)、调节变量(在不同的条件下,独立变量与依赖变量的关系是不一样的。这些条件即调节变量)。总之,在科学研究中,独立变量是因,而依赖变量是果,而独立变量往往通过中介变量与调节变量的不同作用机理来影响依赖变量。

(7) 研究层次的问题。在科学管理研究中,要注意研究层次,不同的研究层次存在不同的概念与问题。一是公司之间(inter-firm level)的问题,即公司之间或公司与外界环境之间的问题;二是公司水平(firm level)的问题,如公司战略、组织结构、企业文化过程等。三是群体水平(group level)的问题,如过程、群体动态性等。四是个人水平(individual level)的问题。如态度、行为、决策与个人认知问题等。除了以上4类问题外,还可能存在跨水平研究(cross level)的问题,如自变量处于个人水平,而因变量处于公司水平。研究问题的水平非常重要,不同的水平存在不同的表达形式。如公司绩效,公司水平可能是市场价值或股票价格,而个人水平的问题可能是员工满意度或组织承诺等。

2 如何进行科学的测量

在科学管理研究中,必须要进行科学的测量,香港科技大学教授、该次研讨会的执行主席樊景立先生(Larry. Farh)首先提出了自己的见解:

(1) 构念(construct)与普通概念或变量都不同,构念是专门为了科学的目的而设的一种特殊概念(concept),这种概念虽然不可观察,但是可以由其它的观察变量推断而得。而概念(concept)是一种由特殊事物到普通事物的抽象。变量(variable)是指物体、事物或人的一种性质或属性,是可以进行操作化定义的。在管理学研究中,企业组织结构是普通概念,而组织结构可以包括集权化、专业化、正式化3个维度,这3个维度是构念,而通过调查问卷具体测量这些构念的指标(item)就是具体的变量。

(2) 在实证研究中,表示构念的可观测变量有两类:形成变量(formative indicator)

与反映变量(reflective indicator)。大陆学者对这两类变量很少加以区分,但实际上,这两类变量存在很明显的区别。以某构念为例。形成变量是指能够构成该构念全部维度的可观测变量。在结构方程模型(SEM)中,测量模型是从可观测变量指向该构念。而反映型变量是指反映构念的某些变量,而非全部维度。在SEM中,测量模型是从该构念指向某些可观测变量。比如一个人的社会地位,包括金钱、声誉与权力3个方面,这3个方面基本上可以概括一个人的社会地位。在测量模型中,如果某个研究中社会地位包括了这3个方面,则这3个方面就是社会地位的形成变量。但在某类研究中,可能仅仅需要用到某一类指标,如仅仅用声誉指标来表示社会地位,而不考虑其它的两类指标,这时声誉是社会地位的反映型指标。目前很多国内学者用SEM来研究管理学问题,在其测量模型中,国内学者用的一般都是反映型变量,而不是形成型变量。

(3) 在测量中,要保证测量的科学性,必须要保证测量的构念效度。要保证这一点,首先要对该构念进行定义,然后选择与该定义相一致的测量方法,最后再进行逻辑与科学的经验分析来确定观察到的测量是否与定义相一致。在测量时,涉及到三类变差(variance)的分析:一是所测量构念的变差(variance);二是系统变差,包括构念效度的变差(construct valid variance)与由于外在干扰所导致的变差;三是观察到的实际变差(variance)。系统变差是所测量构念变差与观察到实际变差的交叉部分。而构念效度变差是重点关注部分。在研究中,应该把构念效度变差保持到最大值。

(4) 量表的产生与发展。樊教授认为,量表的产生有一个过程,因此,设计一份科学的量表是一项艰巨的任务。第一步是通过开放式或半开放式问卷来获得最初的条目(item);然后由专门的研究人员对这些条目进行编码,结合已有的文献,对这些编码进行编目录(category);再通过收集一部分样本数据,对这些目录进行探索性因子分析(exploratory factor analysis,简称EFA),根据所得的因子分析结果把不合适的条目去掉;其次再通过收集另一部分样本数据,把所得的因子分析结果用专门的软件(如AMOS、LISEREL等)进行验证性因子分析(简称

CFA), 验证一下所得到的 EFA 结果是否可靠。最后, 通过收集其它的样本进行更进一步的验证。总的来说, 量表的产生与发展是一个严密的过程。

除了樊教授对于科学的测量阐述了自己的观点外, 香港科技大学教授、现《Academy of Management Journal》的副主编罗胜强 (Kenneth Law) 先生也谈了自己对量表的认识。两位学者都表达了这样的观点, 量表的设计千万不能“想当然”, 即由研究者根据自己的喜好随意地、凭借主观想象设计一些量表, 这是最不科学的行为。而且, 在研究中, 如果需要测量的构念已经有其他的学者设计并发展了一份权威的量表, 那么就不要设计新的, 只需要借鉴其它学者的即可。

而把西方学者已经设计并经验证过的量表搬到中国来, 涉及到量表是否具有适用性的问题是大家比较关心的问题。所以, 需要对西方学者的量表进行科学的翻译与改编。究竟如何进行, 罗教授谈了自己的观点。当把西方学者的英文原文量表翻译成汉语时, 罗教授认为, 必须要保持汉语意思与英文原意的等同, 即下列 3 个等同: 语义等同 (semantic equivalence)。语义等同是指翻译过来的汉语意思要保持原来英文所用术语或句子语法结构的含义。概念等同 (conceptual equivalence)。是指翻译过来的某个概念无论在原来的英文语境下, 还是汉语语境下, 都要保持相同的语气与程度。规范等同 (norm equivalence), 是指翻译过来的意思能够成功表达在英语的社会规范下能够表达意思的程度。如在心理学中, 对家庭、婚姻、工作态度等的看法中西方就存在很大的差别。

3 实验研究、案例研究与二手数据研究方法的讨论

与会学者还讲述了各种研究方法, 除了我们所熟知的问卷调查外, 各位学者还讲述了其它方法。这里仅以大陆学者所不是很熟悉、但又为西方学者所常用的 3 种方法: 实验研究、案例研究与二手数据研究为例。

3.1 实验研究

实验研究虽然在自然科学中是最先使用的, 如物理学、化学等, 但到了近代, 该类研究也逐渐在社会科学研究中开始使用, 如心理学、社会学、管理学。之所以实验研究被

广泛认可, 主要是因为实验研究最具代表性地表现了科学的本质。

(1) Simon Fraster 大学的 Carolyn Egri 教授认为, 实验研究对于现代管理学的贡献是巨大的。因为实验研究体现了现代科学的本质内涵: 控制。科学的目的在于研究现象背后两组变量之间的关系, 但这种关系往往受外来因素的影响。所以, 必须要把这种外来影响控制住。不同的研究采用了不同的方法来消除外来影响。在实证研究中, 通过设置控制变量把外来因素的影响控制住; 但任何一个实证研究也难以把所有的外来影响全部控制, 只能控制部分具有代表性的变量。而在实验研究中, 却相对科学地将所有的外部影响尽可能地控制住了。这一般是通过对两组的参与者实施两种控制方法来实现的: 一是完全随机化 (randomization)。即在对实验对象进行操作之前, 先通过随机选择、然后再通过随机分组、随机指定等过程把实验组与对照组中的对象尽可能完全随机化, 这样就尽可能避免了外来因素的影响。二是先配对 (matching), 然后再随机化 (randomization), 即在几个主要外来因素上把变量相配对。在实验研究中, 假如性别是一个外来变量, 可以先按照性别配对。在选择样本时, 先选择两个同样性别的参与者; 然后再把这一对参与者随机地选择到实验组与控制组中去。通过这两种方式, 尽可能控制外在变差的影响, 而把外部影响控制住。

(2) 而科学的本质在于控制。总的原则就是 “maximincon”, 即让独立变量所引起的变异最大化 (max), 而控制住其他的外在条件引起的变异 (con), 同时把由于误差所引起的变异保持到最小 (min)。在实验研究中, 通过完全随机化与先配对再随机化两种方式, 可以把外部影响所导致的变差控制住。此外, 为了测量的科学性, 还要控制随机误差, 争取把随机误差控制在最小; 同时最大化独立变量的变差。

(3) 一种科学的研究方法必须要使结论具有内在效度与外在效度。所谓内在效度是指, 研究所得到的因果解释是强有力的, 而没有其他的解释。如果一个结论要具备内在效度, 必须具有较高的统计效度、坚实的理论基础、有效的测量、合适的样本、严密的逻辑性, 同时没有其他的解释。所谓外在效度,

是指该研究的结果能够推广到其他背景下的程度。在实验研究中, 内部效度要比外部效度重要得多。

(4) 在实验研究中, 影响内部效度的因素主要有历史效应 (指由于在两次测量间发生特别的事件而导致内部效度的降低)、参与人的成熟 (指由于实验持续的时间太长而使参与人的智力有了增长而影响了内部效度)、检验效应 (指第一次测验的结果可能会对第二次检验的结果具有很大的影响)、测量工具效应 (指由于测量工具的变化而影响了内部效度)、回归效应 (指在测量前就本来具有很高测量值的参与者可能在第二次测量时的结果倾向于测量值的均值)、选择偏见 (指选择的样本具有倾向性)、死亡率效应 (指实验过程可能会有参与者退出而影响了内部效度)。影响外部效度的原因主要有两个: 一是测量的交互效应 (指参加前测的参与者可能比没有参加前测的参与者对测量结果更敏感, 而影响了外部效度); 二是选择的交互效应 (指具有某些特征的参与者可能恰恰对实验变量非常敏感而影响了外部效度)。

3.2 案例研究

加利福尼亚大学 Irvine 分校的 Schoonhoven 教授提出了为什么进行案例研究以及如何案例研究。

(1) 案例研究的目的主要有两个: 一是为了在现实与理论之间建立一个紧密的联系。二是通过数据, 采用归纳的方法, 来归纳出理论; 而归纳出的理论可以通过大样本来进行验证。在实证研究中, 一般首先在现有理论的基础上, 演绎出一系列假设, 然后采用大样本数据来验证这些结论。而在案例研究中, 没有可以借鉴的现有理论, 但可以通过一系列典型的、具有代表性的案例, 来归纳出理论。由此可见, 案例研究与强调实证研究的过程是相反的。

(2) 科学的案例研究包含一系列连续的、严谨的过程。有些学者可能以为做一个案例很容易, 而实际上, 这些学者所理解的案例研究仅仅是案例分析而已, 中间没有科学的、严格的控制, 因此得到的结论就难以令人信服。而且, 这些案例分析也没有产生可供检验的理论。据 Eisenhardt 在 1989 年的一篇案例研究论文, 研究过程包括定义所研究的问题、选择具有代表性的案例、确定数据

的收集来源、现场收集数据、分析数据、形成假设、与已有文献比较、进一步改进现有理论共8个阶段。

3.3 二手数据研究

香港科技大学教授、管理系主任周雪光教授专门就二手数据研究进行阐释。

(1) 二手数据最大的优势在于比较容易获得,成本比较低。要收集数据,可以是一手数据,比如通过访谈或问卷,但通过访谈或问卷往往成本非常高昂。在访谈中,访谈一个对象要化1个小时左右的时间,人力与物力成本都是比较大的。而用调查问卷收集一手数据,成本虽然比访谈略低,但同样是比较高的。所以,在管理学研究中,尤其是组织层次上的问题,比如企业组织结构、企业契约等问题,通过二手数据来研究可能更合适一些。

(2) 二手数据的来源包括政府机构公开的国民经济的资料、政府人口普查、工业普查、企业普查、政府研究部门公布的数据、其它研究者收集或使用过的资料、商业公司为盈利目的而收集的资料等事。总之,二手数据的来源比较广泛。国外学者大量使用二手数据进行研究,周教授利用美国政府部门公布的一些数据,已经发表了一系列有份量的文章。

4 何谓理论贡献

在大会的最后一天,美国 Brigham Young 大学的 David. Whetten 教授向与会者做了何谓理论贡献的讲座。因为在大陆学者中一直在讨论什么是理论贡献,有的学者认为,普通思辨性的文章也是一种贡献。有的学者认为,必须有数据的文章才是理论贡献。但是,大陆学者很难达成一致意见:究竟什么才是理论贡献。所以,Whetten 教授的讲座显得特别有意义。

一般一个理论必须要包含4个部分:

(1) 什么因素(what)。即什么因素应该是理论的组成部分。这里要考虑两个原则:一是完全性,即相关因素全部被考虑在内。二是简约性,不能有冗余的因素。

(2) 怎样(how)。当确定了相关因素,研究者下一步要确定的问题是这些因素之间怎样发生联系。

(3) 为什么(why)。即这些联系为什么会发生,什么是背后的理论逻辑。

(4) 谁(who)、哪里(where)、什么时间

(when)。这些因素对所提出的理论模型施加了一些限制。比如研究者经常问这一类的问题:该研究结果虽然在美国做出的,但在日本仍然成立吗?对于蓝领工人来说仍然成立吗?这就是说,研究者所提出的理论对于环境是非常敏感的。

如果要考察一篇论文是否构成理论贡献,要考察以下7个条件:

(1) 该论文有创新吗?如果该论文做了显著的贡献,对于现有理论具有突出意义,那么,该论文就是有创新的。

(2) 该论文到底阐述了一个什么样的问题。

(3) 为什么是这样?指该论文的理论逻辑是什么以及作者的结论是否可信。

(4) 该论文表达的意思清楚吗?指该论文是否清楚阐明了该理论所包含的因素以及这些因素之间的关系、这些关系为什么会发生等。

(5) 该论文的严谨性如何?该论文的逻辑性是否清楚以及阅读起来是否流畅。

(6) 该论文对于现有理论的贡献到底在哪儿?该论文是否能够推进在现有领域中的研究者进行更深层次的研究。

(7) 哪些人是该论文的阅读对象?如果论文理论方面很抽象,那么阅读对象就仅仅包括学术研究者,而不包括实践者。所以,有必要明确哪些才是该论文的阅读对象。

5 小结

当然,该次会议的内容很多,同时限于笔者的理解水平,笔者难以在这里全部概括。但以上基本介绍了该次管理学研讨会的内容。在这次大会上,除了每天由各位学者讲述普通管理学研究方法讲座(lecture)外,各位学者也以其亲身经历来说明如何在世界一流杂志上发表文章。其中,周雪光教授提出了一个观点:理论想法是非常廉价的,而能把研究做出来才是真正的研究功底。这表明,管理学研究的关键在于研究设计(research design)。在国内期刊发表的很多实证研究文章中,往往对于研究设计的部分不重视,或仅仅占有很短的篇幅。这是国内管理学研究者今后一定要注意的地方。最后,各位学者还指导若干个研究小组就其成员所提交的论文进行讨论,然后各组选出最具代表性的论文,在会议最后一天在各位学者面前做展示(presentation),各位学者再提

出进一步的修改建议以在国际杂志上发表。通过此次会议,各位参与者不仅获得了一次学习的机会,而且亲身体会到了现代一流管理研究的魅力。

本次研讨会给笔者印象最深刻的是理解了什么才是科学的管理学研究。目前国内很多管理学学者喜欢做宏观的、关系国计民生的重大问题的研究,但是这种研究往往深度不够。而且,国外主要把管理学看作一门科学,因此国外强调的是管理学如何做出理论贡献,而非实践意义,即使强调实践意义也往往是次要的。这一点上可能与国内学者存在不同。那么未来中国的管理学研究究竟如何定位呢?笔者认为,主要有两点:一是在规范性上下工夫,国内学者的管理学文章就规范性而言,与国外学者相比,还有很大的差距。二是管理学研究毕竟要为实践所服务的,因此中国的管理学研究要立足于中国的实际问题。这样才能为中国的管理学研究注入活力与动力。现在,外国学者已经对中国管理学问题产生了浓厚的兴趣,但中国式的问题不同于西方的问题,外国学者对于中国的文化毕竟是不熟悉的,而这一点正是中国管理学研究者的长处。所以,立足于中国国情,并采用规范的研究方法,将是中国未来管理学研究努力的方向。

参考文献:

- [1] 徐淑英,刘忠明.中国企业管理的前沿研究[M].北京:北京大学出版社,2004.
- [2] Child, J., & Lu, Y., Institutional constraints on economic reform: the case of investment decisions in china, *Organizational Science*, 1996(6):60-77.
- [3] Whetten, D., What constitutes a theoretical contribution, *Academy of Management Review*, 1989 (14): 490-495.

(责任编辑:董小玉)