

决策行为的经济学理论辨析及其逻辑演进

王今朝

(武汉大学 经济发展研究中心 湖北 武汉 430072)

摘要 决策理论在传统上属于管理学范畴,但是它也应该属于经济学范畴。事实上,许多经济学分支,特别是新古典主义经济学的消费者行为理论、博弈论、行为经济学理论,都对决策理论作出了贡献。然而,关于决策的一个完整的经济学理论还没有出现,决策理论的进一步发展需要在理论基础、方法论、学术观点、研究视角和分析工具上作出努力。

关键词 决策理论 博弈论 行为经济学

中图分类号: C934

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2006)06-0138-03

0 前言

决策理论是 20 世纪 90 年代以来引起经济理论工作者密切注意的热点问题之一。然而,决策行为的经济学研究还很不成熟,特别是将决策看成是管理学分支的观点根深蒂固。一方面,许多学者将决策看作是管理的基本过程之一,另一方面,许多学者认为,决策理论纵有充分的重要性,也与经济学没有亲缘关系(Simon,H.,1979)。历史上,决策理论确实产生于政治学,而不是经济学。本文通过分析 20 世纪 50 年代后决策理论在经济学中的发展,试图明确决策理论在经济学中逻辑演进的方向。

1 决策行为与经济学理论之间的对应

经济学是决策之学,但它在传统上主要是关于特殊决策而不是一般决策之学。根据研究对象和研究方法的不同,经济学研究的决策类型也不同,见表 1。所谓一般决策,指在一系列备选对象中进行选择,不管这些对象是什么。按照这个定义,大到国家政策的制定,中到各类企业的经营,小到日常生活的料理,人们无时无刻不在决策并生活在各种决策共同塑造的环境中。对于这样广泛的

表 1 决策的类型

分类标准	决策类型	
理性程度	完全理性	有限理性
决策主体	私人决策	公共决策
决策者数量	个人决策	集体决策
决策的时间维度	静态决策	动态决策
决策依赖的信息量	确定性条件下的决策	不确定性条件的决策

主题,经济学中已经发展起来不同的分支予以分门别类的处理。

首先,按照理性程度,决策分为完全理性和有限理性。新古典主义经济学的消费者理论是以完全理性为前提条件的。冯·诺伊曼和摩根斯特恩的博弈理论以及现代博弈理论也是以完全理性为前提的。消费者理论和博弈论的差别在于消费者行为不涉及不同主体之间的相互作用,而博弈行为一定要存在不同主体的相互作用才有意义。另外,贝叶斯决策也是假设完全理性的,只是贝叶斯决策所涉及的完全理性必须在不确定性条件下来理解。有限理性理论的代表人物是赫伯特·西蒙和鲁宾斯坦(Rubinstein,A.)。西蒙是有限理性的倡导者,根本否定完全理性假设。他认为,决策者不可能是寻求最优决策的,而是只能寻求决策达到某种满意水平。鲁宾斯坦(1998)则试图为有限理性建立模型。

其次,按照主体,决策分为

私人决策和公共决策。私人决策指与他人无涉的决策,新古典主义经济学的消费者行为理论就是一种私人决策理论。公共决策则指各级政府的决策,它因决策涉及公共事务而得

名。公共决策包括两个方面,一是制度选择,二是政策选择。在这里,制度指稳定的长期有效的规则,它既包括正式的制度,也包括非正式的制度。而政策选择则主要是为了应急之用。因此,制度经济学和公共经济学可以被看成是一种公共决策理论。

再次,按照决策者数量,决策分为个人决策和集体决策。集体决策有两个方面的理论进展。一是以阿罗不可能定理为代表的公共投票理论,二是拉斯韦尔创立的政策科学。公共投票假设个人决策给定,研究满足某种条件的投票机制是否存在,即研究最优的集体决策机制是否存在。而政策科学试图找出最优的公共政策制定机制。显然,这两种理论都缺乏一种对个人决策的理解。个人决策的经典理论仍然是新古典主义经济学的消费者行为理论,但是,完全理性只能作为一种理想情况,在现实中,个人往往不仅不能作出最优决策,在很多情况下,甚至无

收稿日期 2005-11-24

作者简介 王今朝(1972-),男,经济学博士,研究方向为发展经济学、决策理论。

法作出满意的决策。哈佛大学的霍华德·雷发 (Raiffa, H.) 教授从 20 世纪 60 年代起致力于对个人决策过程进行诊断, 在建立决策优化的标准化手段方面作出了开创性的贡献。

还有, 根据决策的时间维度, 可以将决策分为静态决策和动态决策。静态决策指一次性完成、不涉及时间变化的决策, 例如个人的一次性消费。动态决策则指涉及时间变化的决策, 例如动态博弈所涉及的决策。所以, 新古典主义经济学的消费者行为理论可以作为静态决策的一种可能的理论范式, 而扩展型博弈则可以作为动态决策的一种理论范式。

最后, 根据决策依赖的信息量, 可以将决策分为确定性条件下的决策和不确定性条件下的决策。决策者获得的信息量越多, 就越接近于确定性决策, 但是, 在很多情况下, 不确定性是无法消除的。所以, 不确定性条件下的决策成为一个重大的研究主题, 而期望效用理论和混合策略型博弈是处理不确定性决策的两个主要的理论工具。

对于以上 5 种分类, 有几点值得注意。第一, 决策理论通常被认为属于管理学范畴, 但是, 从各种决策所涉及的理论可以看出, 它不仅应当属于经济学范畴, 而且应当是经济学的主题。第二, 决策行为具有多重属性。例如, 一个决策行为既可以是个人决策, 又可以是私人决策, 既可以是静态决策, 也可以是不确定性条件下的有限理性决策。不仅如此, 个人决策还可以同时是公共决策、动态决策和完全理性决策。第三, 每一种决策类型都有继续细分的可能性。例如, 奈特 (Knight, F.) 在 1921 年区分了风险性事件和不确定性事件。风险性事件指概率分布可以预先知道的随机事件, 不确定性事件则指概率分布无法预先知道的随机事件。这个问题在现代经济学中通过区分客观概率和主观概率、先验概率和后验概率并利用贝叶斯公式已经有了标准处理。第四, 按照我们的分类, 一种经济学理论可以同时具有几种决策属性。例如, 消费者行为理论所涉及的决策既是私人决策, 也是个人决策, 同时又是确定性条件下的具有完全理性的个人决策, 见表 2。

虽然经济学的许多分支对于各种各样的决策行为给出了许多有价值的解释, 但是一个关于一般决策的理论还没有在经济学

表 2 消费者行为理论的决策属性

分类标准	决策类型
决策主体	私人决策
理性程度	完全理性
决策者数量	个人决策
决策的时间维度	静态决策
决策依赖的信息量	确定性条件下的决策

中出现。这主要表现在: 关于有限理性还没有成熟的模型。简化问题、记忆力有限、认知能力低下、组织环境和博弈环境是使决策无法达到最优的最基本原因, 所以, 理解这些现象是理解决策的基础, 但是, 还没有成熟的模型可用。关于决策咨询还没有成熟的模型。在个人和组织决策中, 有限理性是导致决策失败的重要原因, 却不是唯一的原因。这是因为存在着纠正有限理性的机制, 在许多情况下, 缺少信息咨询这样的纠错机制是导致决策失败的主要原因。然而, 信息传递模型也还没有成熟。关于授权还没有成熟的模型。信息咨询仅是纠正有限理性的一种可能机制, 在决策任务繁重的情况下, 就无法发挥作用, 这时授权就成为一个可行的选择。然而, 授权方式对于决策优化会产生怎样的影响, 还没有成熟的模型可以应用。关于奖励和惩罚也没有成熟的模型。决策的成败与决策激励有着密切关系, 例如声誉方面的考虑可能促使决策者选择尽可能优的行为。但是, 关于奖惩还没有系统的模型处理。

2 决策理论经济学研究的逻辑演进

虽然关于一般决策的经济学理论还没有出现, 但从 20 世纪 80 年代以来, 两条成果丰富的研究路线已经为决策理论融入经济学主流提供了充分的准备。一条路线是假设完全理性, 其代表人物包括冯·诺伊曼、摩根斯特恩、纳什、泽尔腾和哈萨尼及 2005 年诺奖得主奥曼和谢林。另一条路线是假设有限理性, 其代表人物是诺贝尔奖得主赫伯特·西蒙、卡尼曼和特沃斯基等人。在经济学中行为被认为等同于决策, 博弈的实质被认为就是决策, 这是我们将他们视为决策理论代表人物的主要原因。

经济学的研究成果使相关决策对于有关专家成为结构良好的问题, 但是对于那些并非相关领域专家的人而言, 这些决策仍然是结构不良的。特别是在社会的个人决策和公共决策中, 大量决策的决策权不是掌握

在相关的专家手中。理解这些决策所涉及的行为并提出决策优化的对策才是决策理论最终要解决的问题。因此, 真正的决策理论最终要解决信息传递、权力授予、监督和惩罚 3 大问题。20 世纪 90 年代以来, 经济学家在这些方面已有可喜的努力 (Rubinstein, A., 1998)。

在这 3 个问题中, 信息传递是应该首先被分析的对象。不引起社会剧烈变化就可以优化决策是信息传递的优点。然而, 在决策权过度集中的情况下, 信息传递不可能发挥作用。因而, 如何分权就是决策理论其次要分析的对象 (Li, H. and W. Suen, 2004)。例如, 分权是否应该是可以观察的, 可观察的分权对于决策优化会产生怎样的影响等。第三, 即使有信息传递的完美机制, 即使决策权适当地配置, 只要没有适当的监督和惩罚, 仍有可能发生大规模的决策失败。所以, 必须建立适当的监督、惩罚机制。对于这个问题, 声誉是否起作用 (Cripps, M. W., G.J. Mailath and L. Samuelson, 2004), 一个民营传媒会发挥什么外部监督作用, 人事制度应该如何设计, 都是决策理论有待处理的问题。

正是这些人及其他参与者的难以计数的工作, 一个完整的决策理论已经隐隐成形。事实上, 建立在博弈论、行为科学上的决策理论已经成为当前美国大学和研究机构中的热门课题。从这些研究中, 我们不难发现决策理论研究的逻辑演进特征:

(1) 在理论上, 以多学科或学科分支为支撑。由于其复杂性, 决策问题无法在一个狭隘的领域内取得彻底的理论解决, 因而必须依赖多个学科的支撑。现代决策理论的原形是新古典主义经济学的消费者行为理论和厂商行为理论。这两种理论在数学形式上非常近似, 都假设完全理性并且都采用奥地利学派的方法论个人主义研究路线。1944 年, 冯·诺伊曼、摩根斯特恩把新古典主义经济学的分析从个体环境扩展到相互作用的环境中。1954 年, 西蒙再把新古典主义经济学扩展到管理的环境中。1968 年, 哈佛大学教授霍华德·雷发 (Raiffa, H.) 出版《决策分析》一书, 充实、解释、推广了冯·诺伊曼、摩根斯特恩对效用函数的公理化工作, 使决策科学在美国的大学和咨询公司中占据了一席之地。20 世纪 70 年代, 卡尼曼、特沃斯

基所从事的行为经济学和试验经济学继续为理解决策提供新证据。同样是在70年代,信息经济学的发展为从80年代开始直到2004年关于决策过程中信息传递的文献在国际主流经济学杂志上涌现提供了必要的理论工具,甚至高度专门化的经济学分支都对决策理论产生了影响。例如,金融学中的期权概念已经延伸成为决策理论最基本的概念之一,这被认为是现代决策理论的一个重要特征。完整的决策理论无法摆脱这些方面的工作,因而注定要成为一个以多学科或多学科分支为支撑的交叉学科。

②在方法论上,标准化方法、描述性方法和规范性方法相结合。由于决策理论的复杂性,因此没有任何一种方法可以独自担负起建设这一宏大理论的重任。从方法论的层面上来说,分析决策通常需要建立一种理想标准用于测量常人的类似行为。满足这一需要的是“标准化”方法。这种方法仅仅研究完全理性或超级理性个体的潜在行为,而非现实中真实个体的真实行为。新古典经济学家在假设行为主体是完全理性时,就采用了这种分析方法。从方法论的层面上,分析决策有时需要准确刻画、描述真实个体的真实选择行为。当西蒙从一系列自然和受控观察中得出行为主体不可能是完全理性,而只能是有限理性的结论时,就采用了描述性的方法。这种方法研究现实中的真实个体的真实行为。“规范性”方法的合理性则是基于这样的考虑:通过设计和运用一些专业手段,可以帮助现实中的人们进行那些需要深思熟虑才能作出的选择。它具体描述了为自己谋福利的理性的个人应如何决策,就像医生为病人开出治病良方一样。这正是雷发所开辟的领域。完整的决策理论应该同时使用这3种方法。

③学术观点亟待综合。由于每个支撑学科都有自己独特的视角和方法,因而现代决策理论在学术观点上存在明显的差异。例如,新古典主义经济学假设完全理性,但行为经济学则试图证明人们的行为不是完全理性的。理性分析和心理直觉之间的矛盾状态被认为是现代决策理论的最基本特征,理性分析和心理直觉之间的关系也成为争论的主题。很多理性学派学者都试图使现实选择符合标准的理性模型,要么放松用于约束合理性的必要条件,要么通过附加考虑

事项来使被观测的行为合理化。特沃斯基认为,标准化理论和描述性理论的完美协调是不可能的,规范性分析和心理直觉要求不同的说明与估计,而且它们之间的紧张状态对于理解、预测和改善人类决策是必要的。对于这种观点,霍华德·雷发表示异议。雷发认为,主观效用理论是决策理论的良好起点,理论预测与实际情况不一致的出现可能是由于理论的不对,也可能是由于理论被以过于粗俗、过于愚钝的方式进行应用。同样是雷发,却对博弈理论的均衡概念表示怀疑。他认为,纳什均衡是在实际情况中很少遇到的一种严重的理想化,人类一般不会具有博弈论所假定的知识,所以,博弈论的稳健性比主观效用理论要差,即纳什均衡很难作为决策结果的一种可行方案。这些观点之间的冲突需要在理论的进一步发展中加以解决。

④在研究视角上,更加注重个人决策。经济学有研究个人决策的传统,博弈论和行为经济学就是研究个人决策的典范。即使在多个人参与决策的情况下,个人决策也是一种可能的研究方式。例如,在决策权被一个人控制的组织中,决策问题可以归结为领导者个人决策,虽然它将涉及信息咨询、决策授权、激励相容等复杂问题。实际上,这些问题构成了90年代以来国际主流经济学杂志的一个重要主题。从科学学的角度看,个人决策也具有成为一个好的研究对象的潜质。第一,它足够简单,允许研究者暂时抛开使问题复杂化的因素;第二,它足够复杂,允许研究者得出深刻的结论来。所以,从个人决策的视角进行研究是一种大有潜力的方法,这种潜力至今还没有耗尽。

⑤在分析工具上,更加注重依赖数学模型。相对于文字描述,数学模型具有明显的优点:它的逻辑推理严密精确,结论及其适用性一目了然,在数理推理中,一些必需的假设也能够逐渐明确,有助于明确经济分析的前提条件,可以用来得到仅凭直觉无法或不易得出的结论,还可以避免无谓的争论。因而借助数学模型,就可能在较短的时间内吸收现代经济理论中的不同观点和不同方法,尽快形成一个统一的、完整的现代决策理论。

3 结语

决策行为的理论辨析和逻辑演进分析表明,决策的经济学理论与其逻辑演进历程

具有内在的一致性。这首先表现在经济学的各分支学科实际上是行为科学,也就是决策科学。当然,它们主要是针对某一问题进行研究,而没有对一般的决策过程进行研究。这种理论一旦发展出来,人类就拥有了处理这类问题的理论指南。但是,在实际生活中,大量的决策问题是结构不良的(ill-structured),指望每一个问题都有一种相应的经济学理论,每一个人都成为决策方面的专家既不可能也不必要。通过理解一般决策过程,即理解在任意备选对象中进行选择所涉及的过程,决策失败就可以在相当程度上得到救治。但是,对于这样的问题,传统经济学理论是不够的,必须发展一个关于一般决策行为的经济理论。我们的观点是,这个过程才刚刚开始,这种理论还有待形成。

参考文献:

- [1] Banerjee A. and R. Somanathan. A Simple Model of Voice [J] The Quarterly Journal of Economics 2001, February.
- [2] Caplin A. and J. Leahy. The Supply of Information by a Concerned Expert [J] The Economic Journal, 2004, 114 (July): 487-505.
- [3] Crawford V.P. and J. Sobel. Strategic Information Transmission [J] Econometrica. 1982, 50(6).
- [4] Cripps M. W., G.J. Mailath and L. Samuelson. Imperfect Monitoring and Impermanent Reputations [J] Econometrica, 2004, 72(2): 407-32.
- [5] Glazer J. and A. Rubinstein. On optimal Rules of Persuasion [J] Econometrica, 2004, 72.
- [6] Krishna V. and J. Morgan. A Model of Expertise [J] Quarterly Journal of Economics 2001, 116.
- [7] Levy G. 2004, Anti-herding and Strategic Consultation [J] European Economic Review 48, 503-25.
- [8] Li H. and W. Suen (2004), Delegating Decisions to Experts [J] Journal of Political Economy, Vol. 112 No. 1.
- [9] Rubinstein A. Modeling Bounded Rationality [M] The MIT Press, 1998.
- [10] Simon, H.A. The New Science of Management Decision [M] New York: Harper and Row, 1960.
- [11] Simon H.A. Rational Decision Making in Business Organizations [J] in The American Economic Review, 1979, 69(4): 93-513.

(责任编辑:高建平)