

创新型国家视域下地方大学 基层学术组织的变革

茹宗志

(宝鸡文理学院 教育系, 陕西 宝鸡 721007)

摘 要:从数量上看,地方大学在我国高等教育体系中占“多数”,在构建创新型国家的历史使命中具有重要的作用。以教研室为标志的地方大学基层学术组织形式已不适应创新型大学建设和地方经济社会发展的需要。以权力下放,彰显学术权力,鼓励创新,宽容失败为原则,以“两委会”和学科长为具体形式,构建新的基层学术组织形式,提高地方大学的学术生产力和服务地方的能力,是地方大学制定发展战略的重要方面和新的生长点。

关键词:创新型国家;地方大学;基层学术组织

中图分类号:G648.4

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2007)02-0178-03

0 前 言

进入知识经济时代后,大学已成为社会的中心,被赋予更多的责任和希望。近期,胡锦涛同志在全国科学技术大会上提出,要建设创新型国家,把增强自主创新能力作为国家战略等重要思想,它将成为我国今后一段时期的工作方向和国家发展模式。在构建创新型国家的历史使命中,大学应处于核心和主力军地位。作为占据我国大学体系中“半壁江山”的地方大学,其作用也不能小觑。据有关资料显示,2002年,分布在全国300个地市各类地方高校为552所,占当年全国普通高校总数的40.95%,其中,本科层次的高校有212所^[1]。从数量上看,地市高校在我国高等教育体系中占“多数”。发达的国家有世界一流的大学,发达的地区应有国内一流的高校。一定意义上说,地区要发展,大学要先行。发展地方高校,也就是发展我国最广大地区、最广大人口的高等教育。然而,由于我国高等教育长期实行“扶优保重”的政策,导致部属高校与地方大学之间的差距不断加大。地方大学获得经费拨款、得到政府重视程度都不太令人满意,是高等教育群落中的“弱势群体”。研究表明,占学生人数85%的地方大学获得的教育经费仅占全国普通高等学校经费收入的57%,而地方大学生均教育经费支出和生均预算内教育经费支出分别仅为中央部属高等学校的49%和43%^[2]。地方大学在服务地方,促进地方经济、社会和谐、健康发展中的作用并未充分体现。

由于大学这个组织的特点是“重心”、“活力”均在基层组织,“而大学基层学术组织却是高等教育最基本的生产

点,它的极端重要性使得对它的研究应该成为高等教育研究的首要任务^[3]。但当前的研究和讨论,大多是集中讨论研究型和高水平大学如何激活基层组织的思路和措施,而从地方大学视角探讨基层学术组织变革的研究较少。故此,研究地方大学基层学术组织的特性,构建高效、动态、充满活力的大学“细胞”,在向创新型国家奋进的今天,有着强烈的时代意义和应用价值。

有几点需要说明的是,本文所指称的地方大学,是指由地方政府为管理主体的普通本专科高校,基层学术组织是指地方大学组织结构中承担大学诸多功能的最低层次的正规组织,包括教学、研究和咨询服务型组织等。

1 当前地方大学基层学术组织的现状

地方大学作为大学系统中的第二梯队大学,在改革的步伐上,往往滞后于第一梯队大学。目前,地方大学的学术组织结构可分为几种类型,第一种:院—系—教研室,第二种:校—院—系,第三种:校—院—系—教研室或校—院—系/研究所。调查表明,在我国地方大学,基层学术组织很大程度上仍是教研室一统天下,完全以不同于教研室的面貌单独出现的基层学术组织只有1/5左右。下面,我们着重分析这种院—系—教研室制结构及功能。

这种大学组织结构来源于前苏联,建国初期,我们借鉴了这种体制,以教研室为基层学术组织(不含研究功能)。“文革期间”这种体制被“专业联队”所取代。改革开放后,教研室不仅具有教学功能,而且被赋予科研功能。从理论和制度规定上讲,教研室并非行政组织,教研室主任非

收稿日期:2006-03-16

作者简介:茹宗志(1964-),男,陕西宝鸡人,宝鸡文理学院教育系副主任、副教授、学士学位,研究方向为教育基本理论研究、高等教育研究。

行政职务(最早可在《高教六十条中》找到依据)。但实际操作中,教研室承担了大量基层行政工作,教研室主任成为各校不占行政编制的行政人员。教研室是适应计划经济条件下教学型大学培养窄口径专业人才而设置的专业组织,在构建创新型大学的今天,随着大学研究功能的凸现和大学学术本位的复归,教研室赖以生存的制度结构发生了重大的变化,已难以发挥大学基层学术组织的作用。具体表现在重行政不重学术、重教学不重科研、重教师不重学生、重实施不重创新等。由于不具有相应的人、财、物的支配权,逐渐沦为“边缘化”的基层组织。因此,国内各类型高校对这种体制进行了改革,一种情况是将教研室改为研究所,另一种情况是将教研室改为教授会或教授研究室,还有一些高校成立以项目、团队、基地为核心的组织,与教研室体制并存等。国外大学基层学术组织发展过程中,最早出现的基层组织形式为教师会,如在中世纪意大利的萨莱诺大学和法国的巴黎大学。随后,英国人发明的讲座在德国大学中得到发扬光大。美国大学把学系发展成为大学基层的一种普遍形式,前苏联则贡献了教研室制。当代,国外大学基层组织形式异彩纷呈,形式多样。如研究组、课题组、项目计划、研究协作组、工作站等,在大学的教学和科研工作中,呈现出勃勃生机。就地方大学而言,它与部属大学在师资力量、科研实力、资金来源、生源质量等方面均有差距。对基层学术组织的改革,应从自身的实际出发,以“特色、创新、实用”为准则,有自己独特的思考和做法。

2 地方大学基层学术组织的特性

作为大学系统中的重要组成部分,地方大学基层学术组织的特性与大学的组织特性没有本质的区别,分析大学组织特性,对于我们理解地方高校基层学术组织有重要的借鉴意义。

大学的组织特性有两个方面。首先,大学组织具有“松散联合”性,大学是学科的集合,高深知识是大学存在的理由。知识掌握在学者和教师手中,运行于院系之间。由于系统知识的专业性和学科的界限,大学中的院系和教师之间的联系松散,这些都构成了大学组织的松散联合。正如伯顿·克拉克所说:“知识是学术系统中人们赖以开展工作的基本材料,教学和科研是制作和操作这种材料的基本活动,这些任务分成许多相互紧密联系,但却独立自主的专业,这种任务的划分促使形成一种坡度平坦、联系松散的工作单位机构,这种机构促使控制分散,最后必然是模糊的,……”^[4]。可见,坡度平坦,联系松散是大学组织之间关系的总体描述。松散联合组织具有一系列特征,托尼·布什将其概括为9个方面:第一,组织目标不明确。第二,组织管理的手段和程序不清楚。第三,组织中不同机构间虽然存在联系,但相互间的影响较小。第四,组织结构不确定、复杂、模糊。第五,越是高度专业化,规模较大,有多种目标的学院组织,其组织内部运作越无序。第六,组织管理中参与者的流动性强。第七,组织对外部信息的把握具有不确

定性。第八,组织的决策是无计划的决策。第九,强调分权优势^[5]。在大学组织中,军队隐喻和科层制有很广泛的“市场”,实质上,大学不同于军队、机关、企业、宗教等组织,它如同一篇散文的结构一样,形散而神聚,它的神就是学者对高深知识的兴趣和追求,具有很强的包容性。大学组织的松散联合性,有助于大学组织的活力和适应性,为学者原创性的学术活动提供了制度保障和自由空间,是保证大学教学、学习和研究自由的根本所在。如此,才能充分满足传播、创新、运用知识的需要,体现大学作为社会创新“动力机”的作用。其次,大学组织呈现“有组织的无序状态”。奥尔森(Olson·J·G)、马奇(James·G·March)等人的“有组织的无序状态”形象地展示出大学组织的目标模糊性、人员流动性和学者联系的随机性,正像马奇所说:“它不像人们想象的那样,有统一而清晰的目标,技术线路明晰,程序规范,每一个问题与答案间都存在唯一的适切联系^[6]”。然而无序并非混乱和无章可循,它反映了组织内部人们思想行为的非一致性、价值与活动取向的多元性和离散状态。一般而言,组织的刚性和规范化有利于贯彻上层的指示,上级的意图能得到严格和符合要求的执行,适合执行类组织。相反,组织的柔性化有利于基层产生新的思想和理念,基层由于缺乏“统一性”而充满活力,适应于创新类组织。大学中,如果只有校长的思想而学者无创新,它作为社会组织的价值就大大减小。目前,我国尚无一所大学跨入世界一流大学的行列,这与大学组织的科层制管理模式和过于刚性的指挥方式有着密切关系。故此,正是由于有组织而无序,才能消除学者的思想顾虑和恐惧,保证他们的思想自由,使他们学术创新的活力长盛不衰。

地方高校大部分成立时间较短,文化积淀相对薄弱,其基层学术组织除具有以上大学组织的共性外,还具有其自身的特征。首先,地方的区域文化影响学校以及基层组织的文化趋向,使之呈现出地域特色。其次,由于创办时间较短,基层学术组织的学术氛围,学术活动频次与组织之间的交流与部属大学相比,有较大的差别^[7]。再次,学术组织成员的地位分化不明显。有89.4%的教师都同意在讨论学术问题时不论职称高低,大家平等讨论,只有5.1%的教师不同意这种说法。83.9%的教师都同意说他们的同事不论年龄大小,职务职称高低,大家平等相处^[8]。最后,地方大学的基层学术组织总体上对教学、科研都有利,但更有利于教学,对科研活动的适应性不强^[9]。

3 地方大学基层学术组织的变革

当今时代,在大学势必从外延发展进入内涵增长的时期,地方大学的生存之道就是积极推行改革。实践证明,大学组织变革的越早,就越有活力,在其后的竞争中,越容易成为胜出者和利益的获得者。对地方大学基层学术组织的变革应在充分调研的情况下,以敢为天下先的气魄,早行动,早试点,早推广,以激发学术生产力,占据竞争先机。

在改革的思路。首先,基层学术组织应有较大的自

主权。权力下放是我国大学改革的方向和趋势。从某种意义上讲,自主权和学术生产力呈正比例关系。因此,诸如人事权、财务、政务以及课程教学管理等相关权力都应在下放之列。其次,基层学术组织应凸显学术权力。我国大学学术权力弱化是不争的事实。因此,基层组织的变革应充分体现学术权力,主要应彰显以教授为主的教师团体的权力。再次,基层学术组织的建设要以学科为基础构建。在高校组织中,学科是最重要的组织基础。从某种意义上讲,大学就是学科的集群。在当前大学学科综合化的趋势下,基层学术组织不宜以较窄的专业为基础设置,而以二级学科设置较为合理。这不仅有利于学科的交叉发展和新学科的产生,同时,也有利于学术梯队的建设。第四,基层学术组织内应塑造利于创新的组织文化,倡导敢于创新、勇于竞争和宽容失败的氛围,满足产生创新思想的需要。最后,在改革过程中,要允许多种基层学术组织形式存在。现阶段,可采取教研室体制和其它体制共存的方式过渡,逐渐淡化教研室体制,以求得改革的平稳过渡。

在具体操作上,可采用“两委会”。即在系一级(大学的中层)设立“教学指导委员会”和“科研指导委员会”分别管理系级的教学、科研工作,系行政领导是“两委会”的当然委员。“两委会”的主任原则上应为教授(也可为副教授,以适应地方高校的实际),其身份是非行政身份。“两委会”的议事规则是会议形式,集体研究决定,少数服从多数,但系主任有否决权。“两委会”主任拥有一定的人事、资源调配等相关权力,其任职年限一般为3年,可连任,选举由系全体高级职称者参加,投票决定。“两委会”委员由学科长担任,学科长以二级学科为主设立,原则上由高级职称的教师担任。学科长除负责日常的教学、科研管理工作外,还要负责学科的建设、发展以及研究生的培养。

为方便教师的科研工作,系一级可设立研究所,为大家提供交流和合作的平台。同时,号召系内教师组成跨学科和跨系、院的科研团队和项目组,对一些大型项目和难

度较大的项目,可组成基地,面向国内外招聘研究人员,进行联合攻关。各科研团队实行项目负责人制,由其统一管理项目资金、人员及相关资源。同时,研究人员的身份归属各系管理,实行双重管理,以后者为主。这种“两委会”体制,充分体现了“党委领导、校长治校、教授治学”的思想,能调动基层学术人员特别是教授参与管理的愿望,有效激活基层学术组织的创造力,比较适合地方大学的实际,对学校的发展将起到积极的作用。

总之,创新型国家需要创新型大学作支撑,地方经济社会的发展,也离不开地方大学的支持。地方大学活力的源泉在其基层学术组织。重视和革新基层学术组织,构建新的基层学术组织形式,提高地方大学的学术生产力和服务地方的能力,是地方大学发展战略的重要方面,对地方大学乃至整个国家的发展,也具有重要意义。

参考文献:

- [1] 国家统计局.2002年中国统计年鉴[M].北京:中国统计出版社,2003.682-683.
- [2] 王保华.千万别冷落了地方高校[N].中国教育报,2005-09-23.
- [3] 陈彬,陈阿芳.论开展大学基层学术组织研究的实践价值与理论意义[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2004,(1):31-33.
- [4] 伯顿·克拉克.高等教育系统——学术组织的跨国研究[M].杭州:杭州大学出版社,1994.52.
- [5] 托尼·布什.当代西方教育管理模式[M].南京:南京师范大学出版社,1998.168-177.
- [6] 阎光才.大学组织管理特征剖析[J].高等教育研究,2000,(4):53-57.
- [7] 胡成功.高等学校基层学术组织现状与问题[J].高等教育研究,2003,(6):38-46.
- [8] 徐海涛.中国地方性大学组织整合机制案例研究[J].西安欧亚学院学报,2005,(3):19-25.

(责任编辑:焱 焱)

A Discussion on Reforms Undertaken by Grassroots Tertiary Institutional Organizations with the Development of Nationwide Framework of Creativity and Innovation

Abstract: Local universities form the majority of China's higher-level institutions in terms of their total number. Inevitably, they play a significant role in framing creative and innovative academic culture within the country. However, the traditional grassroots educational units, particularly in the form of teaching-cum-researching centers, have displayed dwindling flexibility and adaptability in satisfying the needs to build innovative universities and to contribute to a vibrant local economy. Meanwhile, there has been remarkable attempt nationwide to grant more autonomy to local universities, to promote the academic freedom, to encourage creativity and to deal with academic failures with more liberty. In the light of these measures, it has become an important aspect of the university redevelopment strategy and a potential area for the growth of local universities that the long-existent academic structure be actively reorganized with emphasis on individual subjects under the guidelines of "the two committees", so as to improve the intellectual productivity of local universities and their ability to serve local economy with more efficiency.

Key Words: innovative culture; local universities; grassroots academic units