中西创新人才教育之比较

苏 煌

(中国地质大学 武汉珠宝学院,湖北 武汉 430074)

摘 要:通过研究中国正在实施的创新教育与西方发达国家所施行的创新教育的异同,找出差距的本源,以探索建立符合中国国情的创新教育。

关键词:创新人才;教育;比较

中图分类号:G40-059.3 **文献标识码**:A **文章编号**:1001-7348(2004)05-0164-02

1 在对待创新人才态度上的差别

中国有句老话:"器惟新,人惟旧。"这集中反映了中国人对创新的双重心态。一方面,在用人上,强调用"旧人",所谓"旧人"也就是亲朋好友、老部下。另一方面,在器物方面,又特别喜欢新奇的东西。

相比之下,西方传统文化较为重视创新的全面性。作为西方文化两大源头的希伯来文化和希腊文化,前者强调实用,后者强调求真。求实用,强调根据实际情况不断对包括社会制度在内的整个文明做出调整,以求更好的生存和发展;求真则强调对真理的不断探索,对现实中不合乎理性、不符合真理的所有事物加以改革或改进,使之不断接近真理。追求创新的共同精神,使它们能够融为一体,在以崇尚传统而闻名的西方世界,不断地推进社会理论和制度的创新以及科学技术创新。其根本标志是在文艺复兴时期就工匠传统与学者传统在达芬奇、伽利略等人推动下结合为一体。这与中国从古至今学者与工匠分离的传统形成鲜明的对比。

中国传统对待创新的截然不同的态度,反映在学术风格上,体现为中国传统学术以注解和考据见长,西方传统学术以批判和创造见长。

2 在对待创新基础理解上的差别

中西教育都很注重创新基础,因为扎实的基础是进行创新的必要条件。但是,中国传统和西方传统对基础的理解却有着根本的不同。

在中国教育传统中,所谓基础,就是基础知识;而在西方教育传统中,所谓基础,除了基本知识以外、更重要的是基本的能力。所以,中国的教育传统是要求学生博闻强记,西方的教育传统则是要求学生形成基本的思维能力。也就是说,中国的教育传统是知识教育,而西方的教育传统是能力教育。

知识教育与能力教育的差别是很明显的。比如,同样是小学历史课,中国的老师告诉学生他们应当知道的一切,并以此作为考试的范围,学生的任务就是努力记住这些东西,并在考试时把它们准确地从记忆中提取出来写在答卷上。而在西方,老师告诉学生一个历史事件的轮廓以及记载这一事件的文献,让学生自己去查找材料,并根据找到的材料谈谈自己对这一事件的看法。在中国学生完全被动地接受老师教给他们的东西,所作的努力只是理解与记忆;西方学生则积极参与了整个教学过程,他们要努力查找各种资料以形成自己的看法。他们对某一历史事件的掌握可能是不完全的,但却可能是相当深入的。这一过程,实际上是以后科研工作的演习。西方学校教育从小就在普遍进行的这种练习,在我国的本科教学层面上可能都还没有普及。

在中国的教育工作者看来,没有扎实的知识功底,要在知识上进行创新是不可能的。正所谓:"万丈高楼平地起"。根据这种思维,要求学生在学习中一步一步地来,一个知识点接一个知识点地掌握,认为只有打下坚实的知识基础,才能进行创新。中国人虽然在性情上非常强调灵感,但在教育上却对灵感相当忽视,这是令人费解的。而在西方的同行们看来,掌握一定的知识是必要的,但更重要的是思维能力与方法。知识是墙体,而思维能力与方法却是框架。譬如建屋,用墙体支撑的砖混结构,固然能建起一座楼,但用砖混结构是不可能建摩天大厦的。所有的摩天大厦都是框架式结构。知识教育是在用砖混结构塑造人才,而能力教育则是在用框架结构塑造人才。正如砖混结构只能建较低的楼房而不能建摩天大厦一样,知识教育固然也可出精品,但却不能与能力教育结出的累累硕果相比。

西方教育虽然也系统地传授知识,但更重视的是系统地培养学生的能力,只要学生掌握了正确的思维方法,形成了相应的思维能力,掌握了多少知识,倒是其次的问题了。与中国教育普遍忽视灵感相比,西方的教育似乎特别重视这一点。学生在课堂上通常会形成自己的不同想法,而且多数在一闪念间。如果他们有机会将自己的这一瞬间的想法表达出来与他人分享,这对他的学习是很

收稿日期:2004-03-09

作者简介:苏煌(1955-),女,硕士,从事高等教育管理及研究工作

有用处的。但是,中国的老师通常不喜欢学生在课堂上发表自己的意见,实际上扼杀了学生的灵感;而西方的老师却鼓励学生这样做,其效果可想而知。

知识型教育虽然也能造就人才,但这样的人才多为守成人才,因太强调拥有多少知识才能进行创新,受束缚太多,视野虽广,思路却难开。能力型教育则不然,它造就的人才多为开拓性人才,在知识上可能并不渊博,但是其思路却极为开阔,善于应用已经掌握的知识,对之进行创造性地发挥。中西教育的这点差异,反映在教育上,表现为以同龄人掌握的知识水平而言,中国的基础教育做得较好,而到了需要创新的大学教育阶段,西方的教育就比中国的教育要好得多。在中国,学生从中学进入大学,往往面临一个学习模式的转型问题,这一问题在西方的教育中根本就不存在,因为他们一直应用旨在增强学生的自主学习能力的教育模式。

由于知识教育模式的作用和影响,中国在培养创新人才时,首先强调的是给培养对象打下坚实而深厚的知识基础,使他们博古而通今,结果在现代社会知识飞速增长的时代,反而使他们与现代最新的知识与问题越来越远,跟不上时代潮流,所以很难有创新。但能力教育则相反,他们不要求受教育者博古,只要求他们通今,时刻站在时代问题的前沿,以他们平时就已经熟练的方法去观察和思考,创新也就相对容易出现。这就是为什么同样一个好学生,在国内教育中仅仅体现为各科成绩优秀,而到了西方却成果频出。其中的奥秘,大概就在于此。

3 在对待智力因素态度上的差别

尽管创新是一种高智力的活动,但是,智力却不是创新活动的充分条件,因为创新的前提条件是创新者能够自由地应用现有的各种材料,并使之与现实的实际条件相结合。这至少显示出了创新者必须具备的基本素质:一是适合的物质人文环境,二是对现实的了解。这些基本素质都属于非智力的因素。社会可以提供适合的物质人文条件,但离不开个人把握的能力,因为一旦不能把握这一既成环境,他就不能有效地利用它,在这种情况下,基本上是谈不上什么创新的,即便是有,也只能是幻想;当社会没有提供必要的物质人文环境时,这就需要个人去创造适当的条件作为创新的前提。

中国有句老话:"有条件要上,没有条件也要创造条件上。"对于创新而言,在通常情况下,没有先例可循,因而可以说是没有条件的。所以创新大都包括创造条件在内。随着现代社会的发展进步,人们十分注重创新,为促进创新提供了相对来说较好的条件;尽管如此,如果个人没有把握与利用这些条件的能力,创新还是无从谈起的。另外,我们看到,当今社会严重的世俗化倾向,技术和金钱的力量几乎统治了一切,人们通常只鼓励技术创新、自然科学的创新,对人文社会科学方面的创新基本上是不感兴趣的。这种情况,反映在社会方面,就是重知识的创新而轻制度的创新。中国的创新人才教育与西方的创新人才教育,都存在这一问题。这是存在于整个社会意识形态上的问题。在淡化意识形态的冷战后的当代世界,谈论这个问题好象是多余的,但它关系到人类的未来,必须引起人们的注意。就自然科学与实用技术而言,创新好象不会遇到这一问题;但对人文社会科学而言,创新必然遇到这个问题。如何解决这个问题,是对人文社会科学最大的一个挑战。如果我们不仅要培养自然科学与技术科学方面的创新人才,而且要培养人文社会科学方面的创新人才,就必须正视这一问题。

所以,培养创新人才,首先要培养的不应当是智力因素,而应当是非智力因素。其中,首先是独立而健全的人格,其次是自立生活的能力及与他人合作的能力。在现代社会中,创新必须是负责任的;而且由于现代社会已经进入所谓大科学的时代,大的创新往往需要较长时间的艰苦工作,并且不是单独的个人所能完成的,所以自立生活能力与社会合作能力就显得特别重要。只有在这一基础之上,创新才能较为顺利地进行。

在这方面,西方的教育远远走在中国教育的前面。西方教育一向有强调独立生活能力的传统,并且十分注重社会公德教育。中国在整体上的独立生活能力很差。这在中外学生共同参加的夏令营活动中有了充分的对比。

中国教育虽然一直强调德、智、体全面发展,但在实际操作中,"智"的一票否决往往使之成了最高的、有时甚至是唯一的标准。到了招生考试、尤其是大学入学教育,"精英教育"使"智"成为敲门砖,"体"成为垫脚石,"德"却靠了边。这反映出中国创新人才教育的重大缺陷。而在西方发达国家,"社区分"是一个人能否进入大学的重要指标。社区分不合格的人,与大学是无缘的。由此相比,西方发达国家在教育中对社会公德是如此重视,而中国的教育就差远了。中国现在强调素质教育,但却普遍地将之理解为多才多艺,其中还是没有"德"这最重要的一维。这是对素质教育的一个很大的误解,必须尽快纠正过来。

参考文献:

[1]雷祯孝.中国人才思想史[M].北京:中国展望出版社,1986.

[2]毛家瑞,孙孔懿.素质教育论[M].北京:人民教育出版社,2000.3.

[3]殷石龙.创新学引论[M].长沙:湖南人民出版社2002.4.

[4]刘宝存.创新人才理念的国际比较[J].比较教育研究,2003,(5).

[6]马健生.比较教育视野中的中国创新教育[J].比较教育研究,2000,(3).

(责任编辑:胡俊健)

Comparison in Original Talents' Education Between China and Western Countries

Abstract: Both China and Western countries attach their importance to the education of original talents. However, the difference in cultural heritage between China and western countries is not expressed only in styles. The author suggests that three distinctions between Chinese and western educations arise in terms of their attitudes toward the original talents, their understanding of the basis for training original talents and their attitudes toward the intellectual factors.

Key words: original talents; education; comparison; China; western