

# 基于科研与教学耦合管理视角的高校教师人力资源开发

作者：宜春学院 郑玉刚

**【摘要】**开发高校教师这一独特人力资源，必须从教师岗位职能出发，从科研与教学耦合管理的角度，对影响教学考核实效的几个因素进行彻底剖析，促进科研考核的完善，使科研与教学在实际工作中相互渗透，优化岗位配置，全面提升教师能力。

**【关键词】**科研与教学；耦合管理；高校教师；人力资源开发

## 一、影响教学考核实效的几个因素

教学内容体现出培养目标的要求，体现出学科专业性，体现出对理论与实践前沿的反映，体现出对培养学生思维能力的追求，应当作为整个教学活动的根本。教学指标权重设置不合理及偏主观化评分影响教学质量改善。学生打分必然有两种倾向：一种是按照自己的主观感受打，一种是不按照自己的主观感觉打。但是，学生应当依据的主观感受又当是哪种范畴的感受呢？是对自己接受效果和接受能力的感受，还是对教师讲解效果和讲解能力的感受，亦或是对讲解内容和教师水平本身的感受？主观评价必然要面对这种矛盾：听得懂与听不懂与讲得好讲得不好之间是简单的逻辑关系吗？即讲得好必然学生会听得懂感兴趣，讲得不好学生必然会听不懂不感兴趣，基于这种逻辑关系的判断在所有可能料想的情况下都是正确的吗？我们对教学质量的评价应当完全依赖这种判断标准吗？这里面既涉及到技术因素（比如对越界分数的处理），也涉及到指标体系的科学性与权重的合理，还涉及到不同教育方法理念与教育管理思想的困扰。即怎样的教学质量才是我们应当追求的？究竟怎样的教学质量方法才更有利于科学公正地处理问题，正确地评价，更有利于达到我们培养人才的目标？这是一个复杂的问题。

### 1、专业性不足影响教学质量提高

所有的教学方法和手段都应当是围绕着教学内容而展开，是为此而服务的，以促进教学内容能够被更好地为受教育者所理解和掌握。所以说，对合适的教学内容的把握和展开是集中体现教师持教水平与学术水平的标尺，对不同教学内容的选择取决于教师的个人学术素养与教学水平。然而，教学内容固然是教师根据教学培养目标的要求依据自身专业性所作的主观判断与选择，而它恰又是影响学生接收的关键性因素。对不同教学内容的选择，直接决定了讲课的难易程度与听课学生对知识内容的可理解程度，而实际上教学态度、方法与手段，在此其中所起的作用十分有限。以某校考核指标设计为例（表略），把教学内容这一影响真正教学目标能否达成的根本性的内容在评价中给予很少的权重（20%），而对其他为达到这一目标而采取的辅助性方法手段给予过大的权重，试问：这是不是舍本而逐末呢？这对于指导我们正确评价并看待教学质量又会产生什么样的影响呢？

### 2、学生偏好阻碍教学质量的提高

大学生来学校是为了什么？是为了学好知识，为将来在社会上的奋斗打好知识基础。专业知



识要学好，通过学习而锻炼自己的思维和能力，是要经历一个非常艰苦过程的。不经历风雨，怎么见彩虹？可是现在五彩斑斓的校园，最不占重要地位的是什么？就是对知识的孜孜追求和创造，真正地把学习和学术变成一种乐趣和享受。试问：不努力去追求和创造新知识，不经过艰苦的思想砥砺和内心的苦闷折磨而实现成长，大学能说是我们心中理想的精神家园，能肩负我们社会和时代发展重任么？可能大多数学生对听课也只是逢场作戏而已，并不需要真知道点什么，他们希望老师讲得不要太难，要“动听”些，好让他们有兴趣。对老师而言，从理性角度讲，用最传统的方法讲课最保险！发散性思维也即创造性思维用于讲课本也是一个人高水平的体现，但实际效果未必佳，主要原因就是学生跟不上。学生思考能力弱是普遍的现实。但这种弱的思考能力不加强，何以谈培养学生的职业能力？所以对专业性课程的评价，不能只讲学生偏好，这样会对教学方向起到误导作用。像浙江大学教授西方艺术史的朱淼华老师讲得是素质教育课而非专业课，这样学生听课是毫无难度而且有兴趣。这与大多数的专业课没有比较价值。专业课的技术含量是比较高的，这就对科研有很高要求。而学生对难度高的课程反映都不怎么样，这也是现实。所以，既然是育人，就要高要求，提高学生现有水平和专业素质，加强其专业的思考力，而不是去适应他的现有水平和口味。专业性课程评价不能完全看感觉，要看实质内容。教学的内容和对学生的能力要求应超过学生现有的知识和实际的能力，这样才谈得上逐步提高和发展，使其也有望逐步成为高专业技术和水平的有用之才。如教学上过于注重普及和课堂上学生就能理解和听懂，这样的教学对学生而言当然难度有限，加之老师讲解促使他理解，但这样是不是在水平层次上对学生的培养就有限呢？学生的思维力在这样的教学中能提高吗？也许，是从受教者的现时感受上来评价教学，还是从一个更长远的时间段上所要求的目标来评价教学，或是二者如何才能有效地结合，这是否应当成为教学研究工作者深入探讨的方向呢？因此，学生的素质高评分才有意义，素质低的学生的评分根本没有参考价值，反而会混淆视听。对于大学教授的必备条件是科研，否则就不配做一个大学教授。科研要求是中学教师与大学教师的最大区别。否则中学和大学教师的区别在哪里呢？当然，作为一所学校，教学无疑是重要的，但仅仅教学好不能成为教授，虽然教学要求是基本条件。大学教授不是谁都可以当的，因为他要教学科研两者都具备。

## 二、科研质量到底该如何评价

评价论文的质量先要看论文写作内容的用途，即文章提出的事实和发掘出的观点到底是要做什么用的？是用于进一步的学术研究总结了别人的经验提出了自己某些创新观点还是单纯的加工整理，亦或是提出了一条新路，发现了一种更好的方法。评价论文脱离文章的用途来评价是不可取的，发表在高档次刊物上的文章质量就好，作者水平就高，就是权威的行内专家学者，这样只会陷入评文看身价的怪圈。其实如果文章不以用途来衡量，如此评价得出的结果确非尽然。这样搞研究就背离了学以致用用的本意。好刊物上的文章不等于好质量，一般刊物上发表的文章不等于差质量，就事论事才是公平公正。希望科研成果认定和职称评审中可以去掉期刊分级的考虑，而回归到看文章质量本身的因素，比如重要性和原创性等评价指标。另外，从论文本身的质量考虑，发表不发表，发表在什么媒体上，刊物是否有刊号等，与其是否为优秀论文，并无必然联系。现在应当将评刊与评文彻底分开，即核心期刊的研究与评选工作还要加强，但其在论文评比中的应用要坚决废止。只有这样，才能彻底走出核心期刊的误区。但改革后带来的新问题是，评刊本是评文的工具，其作用本是为消除人为评价中的主观因素和人情因素影响，但是刊物的过度利用也不可避免渗入了传统的人情、地位、学历身份等世俗观念，而完全颠覆刊物来评文，这个问题势必将更尖锐地显现出来。所以在条件不成熟前，与以刊评文的弊端比，以人评文的劣势更为明显，对其中的问题应清醒认识。在以人评文推行之前，必须先从制度上完善对权力的制约，逐步推行由作者首先进行成果的学术创新和研究价值自述，提供相应证据或比较，再内外专家匿名评议，同时参考有关社会评价的机制，包括刊物本身的水平（影响因子）、论文的引用率、应用实践情况等，进行综



合量化评价，同时要防止中间管理机构利用职权徇私舞弊，健全并强化各方面的信息及时公开和可回溯机制，加强对管理部门和评审专家双向的无障碍监督管理。

### 三、以教师能力开发为目标的教学与科研相互渗透

教学能力特别是对教学内容的把握取决于长期工作积累，而临场发挥则影响学生的参与度和热情。从这个角度看，讲课前充分准备是创造性思维的大敌，倒不如定好主题和可选的大致资料范围，临时发挥随机应变的好，这样容易产生新的思路和看法，发现新的问题，而准备充分等上课时再几乎原封不动倒出来给学生的教学（传统教学方法即是这样）是不可能引导创造性思维的，包括教师和学生的思维能力都不可能得到提高。所以，课堂教学水平和教师及学生能力要想得到真正的改善，需要教师们上课常打“无准备之仗”，这样反而能实现更好的效果。但是，好的教学方法需要有好的观众，并不是好的教学方法就一定能成功，也要看实施对象和制度环境。所以，教学管理者在教学方法的选择上一定要辨明思路，不要为利益所惑迷失正确方向；其次，一定要在实施对象的配合上下功夫，加强制度建设，实施激励约束并行的教学管理机制，才能解决好教学质量如何改善这一深层次和系统的问题，这绝不是简单单一地由谁来评判就解决得好的。笔者的教学思想是：每次课都定好主题即席发挥，讲课是问题式的，不是单一问题而是问题群构成的逻辑体系，这样要解决提出的首要问题必然要论证解决整个问题体系，涉及的知识面和点就相当多。由一个小问题或小案例铺开去，转一圈扫荡回来，整整三节课不算长了，甚至可以达到五六节课。这样的教学，对教师讲课水平和学生听课水平的要求均相当高。长期坚持下来，不仅自己的逻辑思维能力大大提高，教学的把握力更大增强，阐述问题能伸缩自如。同时这种教学中的长期日常的对逻辑思维和创造能力、反应应变能力的经常性锻炼又反过来大大促进科研能力的提升，为科研工作提出了许多新的问题和方向，教学中常变常新带动的创造性思维提供了科研丰富的营养，真正形成了教学科研相互促进的良好局面。但由此造成的一些问题，却是我可以预料的其原因在何处，那就是客观环境的问题。各种制度建设的不力，却非教师所能控制。尽管也努力去控制，但由于缺乏制度的保障和受教对象意识觉醒，只能感叹。对于关键的知识点，每每讲到精彩时，多数人体会不出来，而知音只有少数，专业振兴的希望就只能在这些优秀的学生身上！但是这些人能否顺利地成长也必将遇到很大的阻力，唯有靠个人不断地觉醒和自我激励才能实现。我认为学校的教学制度建设应为此提供更多的保障和激励。

### 四、科研考核在岗位设置上的应用探讨

那么什么样的科研才能真正有助于教学呢？那应当是真科研，真正地体现了灵感和创造力的科学研究，而非老生常谈。既不是观点和方案的资料堆积，也不是简单数据的罗列分析，要有应时的觉悟、敏锐洞察力和解决问题的真正利器奉献才是好研究。以此判断，就出现了一个空前难解的问题：如何评价教师（学者）科研？其实这个问题尽管十分困惑，值得许多学者连篇累牍研究，其实只要调整思维便可轻易解决。就是分层考核。在同类职称中，先分开上下高低两个层次，打个比方，相当于政体中的上议院和下议院。发表高质量论文且发表在高水平刊物的教师进入上议院考核，岗位是上议院议员；创造水平较低的不实行科研考核而实行应用水平考核，由上议院出题考其结合理论解决实际问题的水平能力。这样，下议院是教学主力，而上设计院成为下议院的选拔考核者，主要职责也分开来，它更承担的是管理的发展责任，以及科研的原创研究，高精深研究。这样，大部分的人落入的是下议院，而下议院的考核方式并不看论文指标，而是在理论联系实际的能力，考应用水平，由上议院出题来考，当然这个题目不应当是八股命题，而是一个大题，实际的策划题或设计题。在下议院这个层次只管应用推广，水平考核不区分高下，只区分层次，以市场绩效评价为待遇依据。这样，不仅可以减少占总量逾半比例的大量观点重复堆砌的无意义论文，节约科研经费，节省期刊资源，为不同教师的能力发展合理定位，而且在教师的管理上真正创新，实现了真正



分层管理。高学术水平的教师成为一个新教师阶层，不仅是科研发展的重要力量，而且为学校行政管理层提供决策支持，为学校的长期发展进行科学战略定位，真正实现学校管理的学术化和应用化。这一种思路是有统有分的思路，在分工上既分了不同的层次，但是在不同的层次上有衔接的机制，与常说的教学科研相融合（集中在一个人身上）是有本质差异的。这算不算是一种新思路呢？它如果实施的话，效果会怎样呢？这需要综合分析比较。这个比较既要从有利于学校效益的层面也要从教师层面进行考虑。这应该是一个有现实意义且会引起许多争议的新命题，本处仅抛砖引玉。

#### 【参考文献】

[1]郑玉刚,谢永建.主观量化评估的杠杆效应及其防治策略研究[J].科技管理研究,2008,(03).

[2]郑玉刚,蔡根女.关于高校聘任制改革的若干思考[J].广东青年干部学院学报,2005,(03).

[2]郑玉刚,周曙光.地方普通高校教师激励问题研究[J].宜春学院学报,2005,(03).

#### 【作者简介】

郑玉刚(1975-),男,江西玉山人,副教授,硕士,主要从事组织人力资源开发与管理研究。

