

宗教旅游地居民旅游感知影响因素研究——以南岳为例

潘立军, 刘喜梅 (湖南工程学院, 湖南湘潭 411104)

摘要 以南岳衡山为例, 采用问卷调查的方法对影响宗教旅游地居民旅游感知态度的因素进行了研究。结果表明, 社区归属感、对旅游业的依赖程度、对基础资源的使用情况 3 类因素与旅游影响变量显著相关。

关键词 旅游感知; 影响因素; 南岳; 宗教旅游

中图分类号 F592.1 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2009)32-16038-04

Study on Influencing Factors of Tourism Perception of Residents in Religious Tourist Destination

PAN Li-jun et al (Hunan Engineering Institute, Xiangtan, Hunan 411104)

Abstract With Southern Mountain as an example, the influencing factors on tourism perception and attitude of residents in religious tourist destination were studied by questionnaire method. The results showed that 3 types of factors such as community attachment, dependent degree on tourism, service condition of basic resources were significantly correlated with tourism impact variables.

Key words Tourism perception; Influencing factors; Southern mountain; Religious tourism

1 研究方法

2008 年 4 月采取问卷调查和现场访谈相结合的方法, 获取居民对旅游影响感知等基础信息。问卷内容涉及: 居民对旅游影响和旅游发展感知问题 28 项[采用李克特(Likert)五分量表法]; 有关被访者的个人信息 15 项, 共 33 个项目。选取南岳古镇核心景区及周边社区家庭为问卷调查对象, 共发放调查问卷 280 份, 收回 262 份, 其中有效问卷 223 份。另外, 选取区域内寺庙与道观居住的僧侣人员 20 位进行调查,

共发放问卷 20 份, 收回 20 份, 有效问卷 20 份。利用 SPSS 软件对问卷结果进行统计分析。

在前人研究的基础上, 结合宗教旅游的特殊性和客观实际条件, 选取一些个人层面的因素(包括社区归属感、社会人口特征、对旅游经济的依赖程度、与旅游者接触的程度、对生态资源的保护态度及对基础资源的使用情况)进行考察, 并结合旅游影响项目, 分析确定影响居民对宗教旅游感知态度的因素(图 1)。

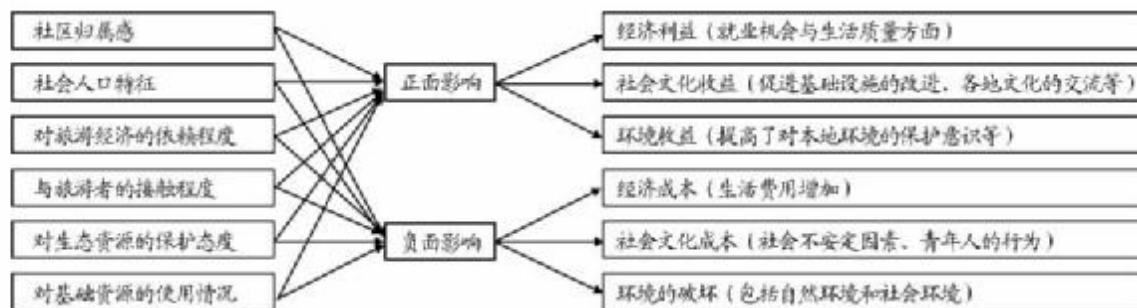


图 1 影响居民对旅游影响感知态度的因素

Fig. 1 The effect factors of residents to travel perception attitude

2 结果与分析

2.1 被调查居民的基本情况 由表 1 可知, 被调查居民的平均月收入水平中等, 大多数被调查者及其家庭成员没有从事旅游工作的经历。50% 以上家庭旅游收入占家庭总收入

的 5% 以下。绝大多数被调查者出生在本地, 住宅距离旅游线路较近, 居民每周与旅游者的接触次数不多, 半数居民对在本地居住表示满意或非常满意。大多数居民对南岳的生态环境能否适应旅游的快速持乐观态度, 几乎所有的被

表 1 被调查居民基本情况

Table 1 Basic situation of investigated residents

居民个人特征	比重//%	居民个人特征	比重//%	居民个人特征	比重//%
Personal characters of residents	Proportion	Personal characters of residents	Proportion	Personal characters of residents	Proportion
性别		平均月收入//元		平均与旅游者接触的次数//次	
男	50.2	≤800	37.9	≤1	52.3
女	49.8	801~2 000	50.2	2~3	28.0
年龄//岁		2 001~3 000	6.6	3~4	7.0
18~28	5.3	≥3 001	5.3	≥5	12.8

接下表

调查居民都认为保持生态平衡是必要的。

2.2 因子分析 为确定影响居民对发展旅游经济感知态度的因素, 该研究通过因子分析对影响变量进行浓缩(KMO值=0.865, 表明数据适合作因子分析), 将原有的 28

基金项目 湖南省科研重点资助项目。

作者简介 潘立军(1977-), 男, 湖南湘潭人, 在读博士, 讲师, 从事企业管理方面的教学工作。

收稿日期 2009-07-08

续表 1

居民个人特征	比重//%	居民个人特征	比重//%	居民个人特征	比重//%
Personal characters of residents	Proportion	Personal characters of residents	Proportion	Personal characters of residents	Proportion
29 ~ 39	60.1	旅游收入占家庭收入的比重//%		是否常去本地旅游景点休闲	
40 ~ 49	21.4	≤5	59.3	经常去	10.7
50 ~ 59	4.5	6 ~ 10	19.8	偶尔去	79.8
≥60	8.6	11 ~ 15	13.2	从不去	9.5
学历		≥16	7.8	在这里生活居住是否满意	
小学及以下	6.6	是否在本地上出生		非常满意	11.1
初中	29.2	是	61.7	比较满意	43.6
高中(含中专、中技)	36.2	否	38.3	还行	41.6
大学(含大专)及以上	28	在本地居住的时间//年		不满意	2.5
职业是否与旅游相关		≤10	26.7	极不满意	1.2
是	32.5	11 ~ 20	30.5	生态环境能否适应旅游快速发展	
否	74.1	≥21	42.8	能	66.7
家庭成员是否有从事旅游工作的		住房距旅游线路的距离//m		不能	33.3
是	25.9	≤100	19.8	保持生态平衡是否有必要	
否	74.1	101 ~ 500	32.1	有	93.8
		501 ~ 1 000	28.4	没有	2.5
		≥1 001	19.8	无所谓	3.7

个指标浓缩为 6 个公共因子(表 2)。结果显示,6 类公共因子的累积贡献率为 62.623%,即 6 个公共因子共解释了 62.623% 的差异性;28 个指标的信度系数 $\alpha = 0.8152 > 0.7$,说明量表的信度可靠。

表 2 主成分因子分析(Vlid N=240)
Table 2 Main component of factor analysis

项目 Project	因子 Factors						均值 Average value	标准差 Standard deviation
	1	2	3	4	5	6		
1 旅游发展吸引了更多的外来资金对南岳进行投资,促进了南岳经济的发展	0.515	-0.102	-0.160	0.170	0.129	0.235	4.154	0.695
2 社区新增加了许多休闲、娱乐及购物场所	0.392	0.141	0.223	0.310	0.149	0.172	3.817	0.868
3 旅游发展使外来本地就业、居住的居民增加	0.287	0.495	-0.308	0.015	0.028	0.138	3.733	0.884
4 发展旅游在一定程度上提高了居民的生活水平	0.594	0.014	-0.138	0.107	0.043	0.217	3.875	0.777
5 增加了本地居民的就业机会,提高了个人收入	-0.076	0.614	0.010	0.090	-0.188	0.067	3.754	0.961
6 旅游的发展只使社区内少数人受益	-0.367	0.483	0.383	0.051	0.273	0.258	3.054	1.079
7 发展旅游的钱都让社区之外的人赚走了	-0.332	0.602	0.261	0.131	0.223	0.111	2.650	0.939
8 旅游者的参观打乱了我们的日常生活,给生活带来不便	-0.336	0.196	0.530	-0.097	0.193	0.164	2.396	0.927
9 旅游使本地物价上涨,居民的生活开支增加	-0.229	0.648	-0.230	0.066	-0.158	-0.026	3.375	1.175
10 旅游使本地传统的生活方式和习俗发生改变	-0.046	0.222	0.055	-0.560	0.048	-0.242	2.971	0.991
11 旅游地开展使本地房价和房租上涨	0.683	-0.074	-0.320	-0.152	-0.050	-0.021	3.438	1.148
12 旅游者的到来为社区带来了活力,否则社区太过宁静	0.323	0.302	0.071	-0.020	-0.383	0.074	3.375	0.964
13 旅游发展提升了南岳的知名度和形象	0.606	0.302	-0.028	0.111	0.076	-0.050	4.275	0.659
14 旅游开展加深了居民对佛、寿文化的认识和了解	0.005	0.289	0.227	-0.014	0.583	-0.209	4.108	0.670
15 居民获得了与游客交流、学习外来文化的机会	-0.304	0.076	0.283	0.224	0.497	-0.264	3.854	0.823
17 我很高兴看到游客们来游览,并为此感到自豪	0.101	0.130	0.083	0.364	0.341	-0.645	4.346	3.368
17 旅游使本地青年人的独立意识增强(如外出打工)	-0.056	0.129	0.383	0.436	-0.356	-0.167	3.450	0.949
18 旅游发展破坏了居民原有的价值观念	-0.136	0.341	-0.320	0.420	-0.329	0.071	2.775	1.067
19 旅游发展促进了文物古迹的保护与利用	0.566	0.230	0.151	0.094	0.156	0.143	4.000	0.787
20 旅游带动了基础设施(交通公共卫生设施)的改善	0.446	0.394	0.068	-0.368	0.226	-0.102	4.063	0.803
21 旅游高峰期往往存在人群拥挤、交通拥堵的现象	-0.146	-0.424	0.626	-0.038	-0.148	-0.032	3.433	1.115
22 旅游发展使社区环境质量下降(噪音、污染、垃圾)	-0.348	0.034	0.483	0.310	-0.169	-0.041	2.933	1.152
23 旅游发展增加了政府的环境保护意识	-0.065	0.173	0.007	-0.001	0.408	0.308	3.879	0.847
24 旅游破坏了安全和谐的秩序,社区治安有恶化趋势	-0.364	0.356	0.470	0.158	-0.122	-0.015	2.471	0.905
25 我个人从旅游发展中获得了收益	0.431	0.500	-0.034	0.108	-0.045	0.027	3.100	0.980
26 旅游地开展使社区居民更加注意自己的文明素质	0.325	0.160	0.050	-0.215	0.551	-0.073	3.946	0.772
27 我对本地旅游发展的现状感到满意	0.059	-0.039	0.147	-0.222	0.003	0.483	3.542	0.876
28 总的来说,旅游的发展利大于弊	0.219	0.380	-0.066	0.004	0.112	-0.449	3.950	0.785
特征值	5.014	3.935	2.171	2.025	1.786	1.644		
方差贡献率//%	18.477	14.625	8.324	7.805	6.948	6.444		
累积贡献率//%		33.102	41.426	49.231	56.179	62.623		
		社区发展整体影响	利益分配	生活环境	价值观念影响	社会文化影响	对旅游发展的认识	
		问卷总信度系数 $\alpha = 0.8152$ KMO 统计量 = 0.865						

注:表中黑体数据为单个指标负载值的最大值。

为了更好地了解居民对南岳古镇旅游影响的态度,该研究结合因子分析结果,从6个公共因子角度分析影响项目的均值,进而分析深层次的原因。经计算,6个公因子的均值依次为3.960、3.278、2.808、3.065、3.832、3.946。

因子1“社区发展的整体影响”超过公共总均值3.960的项目有:项目1(4.154)、13(4.275)、19(4.000)、20(4.063);低于公共总均值的项目有:项目2(3.817)、4(3.875)、11(3.438)。说明南岳旅游的发展对社区发展具有一定的积极影响,为社区的发展带来了经济收益,提高了南岳的知名度与旅游基础设施的质量与档次,但与此同时,房价与房租的上涨在一定程度上抵消了居民对旅游给社区产生积极影响的感知与认同。

因子2“利益分配”超过公共总均值3.278的项目有:项目3(3.733)、5(3.754)、9(3.375);低于公共总均值的项目有:项目6(3.054)、7(2.650)、25(3.100)。说明旅游的发展为南岳居民带来了一定的利益,如收入增加、生活水平提高,但与此同时,旅游的发展也带来了就业人口增加,物价上涨等消极影响。

因子3“生活环境”超过公共总均值2.808的项目有:项目21(3.433)、22(2.933);低于公共总均值的项目有:项目8(2.396)、24(2.471)。说明旅游对居民的生活环境产生了一定的影响。虽然因子3的公共总均值数据偏低,但从实地访谈中了解到,旅游对居民的生活环境影响较大,每年阴历八月初为香客朝圣高峰,人群拥挤、交通拥堵、噪音及空气污染等问题突出,许多居民不能正常休息与工作。以上数据分

析结果与实地访谈结果不一致,其原因可能是南岳居民对旅游经济的依赖使其在一定程度上可以容忍旅游对生活环境的干扰。

因子4“价值观念影响”超过公共总均值3.065的项目有:项目17(3.450);低于公共总均值的项目为项目10(2.971)、18(2.775)。说明旅游对本地居民传统价值观念的影响不大,但外地游客的到来也为本地居民带来了一些外来的价值观念,如独立意识等。

因子5“社会文化影响”超过公共总均值3.832的项目有:项目14(4.108)、15(3.854)、23(3.879)、26(3.946);低于公共总均值的项目为项目12(3.375)。说明旅游的发展使政府更加注重环保意识,同时也提升了居民对“佛寿文化”的认识,使居民更加注重自己的文明素质,但居民并不认同旅游为社区带来了活力,南岳古镇居民普遍比较喜欢安静的生活环境,这与实地访谈结果一致。

因子6“对旅游发展的认识”超过公共总均值3.946的项目为项目16(4.346)、28(3.950);低于公共总均值的项目为项目27(3.542)。说明尽管许多居民并不赞同“对旅游现状感到满意”的评价,但综合南岳古镇旅游发展的各方面影响来看,当地居民依然认同“我很高兴看到游客们来游览,并为此感到自豪”与“总的来说,旅游的发展利大于弊”的提法。

2.3 相关分析结果 为了分析不同特征居民对旅游影响感知与态度的差异度,剖析影响居民感知态度的相关因素,该研究采用简单相关分析、方差分析与双样本t检验对样本数据进行了分析(表3)。

表3 旅游影响变量与社会人口特征的相关性

Table 3 The correlation between the travel effect variable and socio-demography

项目 Project	相关系数 Correlation coefficient															
	性别	年龄	学历	职业	工作	收入	比重	出生	居住	距离	次数	休闲	满意	生态	必要	
因子1 社区发展整体影响																
1 旅游发展吸引了更多 的外来资金对南岳 的投资,促进了南岳 经济的发展	0.008	0.127*	-0.132*	-0.092	0.027	0.010	0.008	0.134*	0.000	-0.144*	0.039	-0.020	-0.083	-0.068	-0.010	
2 社区新增加了许多 休闲、娱乐以及购物 场所	0.050	0.034	-0.127*	0.064	0.091	-0.062	-0.055	0.078	0.060	-0.030	-0.032	-0.048	-0.005	-0.014	-0.043	
4 发展旅游在一定程 度上提高了居民的 生活水平	0.027	-0.029	-0.049	-0.159*	-0.092	-0.026	0.022	0.017	0.045	0.095	0.090	-0.100	-0.101	-0.148*	-0.013	
11 旅游的开展使得本 地房价和房租上涨	0.002	-0.044	0.247**	-0.017	-0.027	-0.021	-0.068	-0.084	0.182**	0.023	-0.058	0.027	0.128*	0.046	-0.175**	
13 旅游发展提升了南 岳的知名度和形象	0.085	-0.066	0.055	-0.069	-0.011	-0.075	0.058	-0.108	0.149*	-0.044	0.146*	-0.059	-0.074	-0.107	-0.119	
19 旅游发展促进了文 物古迹的保护与利用	0.053	-0.116	-0.055	-0.095	-0.012	-0.069	0.000	0.033	0.143*	0.016	0.091	-0.070	-0.007	-0.101	-0.091	
20 旅游带动了基础设 施(交通公共卫生设 施)的改善	0.008	-0.156*	0.158*	-0.150*	-0.040	0.117	0.013	-0.008	0.188**	0.030	0.093	-0.101	-0.067	-0.077	-0.211**	
因子2 利益分配																
3 旅游发展使外来本 地就业、居住的居民 增加	0.078	0.008	0.130*	-0.080	-0.085	0.010	0.024	0.063	0.089	-0.060	0.001	-0.102	0.093	0.083	-0.088	
5 增加了本地居民的 就业机会,提高了个 人收入	-0.031	0.073	-0.072	-0.197**	-0.106	0.173**	0.125	0.086	0.051	-0.138*	0.167**	-0.055	-0.165*	-0.188**	-0.001	
6 旅游的发展只是使 社区内少数人受益	0.084	0.002	0.093	0.126	0.083	-0.110	-0.055	-0.048	0.009	0.091	-0.058	0.061	0.193**	0.022	-0.050	
7 发展旅游的钱都让 社区之外的人赚走了	0.091	-0.064	0.185**	0.049	0.045	-0.097	0.012	-0.053	0.069	0.103	-0.057	0.088	0.175**	0.047	-0.018	
9 旅游使本地物价上 涨,居民的生活开支 增加	0.039	0.047	0.239	-0.002	-0.106	-0.031	0.028	-0.121	0.158	0.030	-0.039	0.001	0.204	0.068	-0.122	
25 我个人从旅游发展 中获得了收益	0.024	0.101	-0.171**	-0.242**	-0.149**	-0.036	0.185**	-0.011	0.016	-0.119	0.164*	-0.158*	-0.220**	-0.181**	0.122	

接下表

续表 3

项目 Project	性别	年龄	学历	职业	工作	收入	比重	出生	居住	距离	次数	休闲	满意	生态	必要
因子 3 生活环境															
8 旅游者参观打乱了我们的日常生活,给生活带来不便	0.016	0.029	0.026	0.021	-0.017	0.008	0.0561	-0.022	0.031	0.161*	-0.149*	0.092	-0.054	0.022	0.017
21 旅游高峰期往往存在人群拥挤、交通拥堵的现象	-0.032	-0.003	0.313**	-0.129*	-0.056	0.026	0.071	-0.076	0.161*	-0.085	0.015	0.011	0.031	0.066	-0.151*
22 旅游发展使社区环境质量下降(噪音、污染、垃圾)	0.020	-0.054	0.093	0.013	-0.016	0.002	0.062	0.023	-0.055	-0.012	0.004	0.151**	0.116	0.110	-0.075
24 旅游破坏了安全和和谐秩序,社区治安有恶化趋势	0.026	-0.050	0.193**	0.032	-0.002	0.068	-0.002	0.082	-0.058	0.113	-0.054	0.117	0.150*	0.033	0.019
因子 4 价值观念影响															
10 旅游使本地传统的生活方式和习俗发生改变	-0.077	-0.072	0.009	-0.009	-0.095	0.035	-0.014	-0.037	0.057	0.030	-0.077	0.064	0.048	-0.015	-0.013
17 旅游使本地青年人的独立意识增强(如外出打工)	0.103	0.010	-0.036	-0.161*	-0.076	-0.089	0.052	0.005	0.051	0.027	0.108	-0.162*	-0.071	-0.093	-0.019
18 旅游发展破坏了居民原有的价值观念	0.037	-0.065	0.113	0.019	-0.075	0.105	-0.032	-0.051	0.128*	0.071	-0.003	0.081	-0.004	0.075	-0.073
因子 5 社会文化影响															
12 旅游者的到来为社区带来活力,否则将太过宁静	0.091	0.044	0.033	-0.080	0.011	0.001	-0.043	0.013	0.113	-0.053	-0.010	-0.085	-0.109	-0.092	-0.053
14 旅游开展加深了居民对佛、寿文化的认识和了解	0.159	-0.072	0.055	-0.110	-0.052	0.031	0.019	-0.038	0.105	0.011	0.123	-0.134	-0.190	-0.101	-0.147
15 居民获得了与游客接触交流,学习外来文化的机会	0.074	-0.048	0.045	0.016	-0.007	0.053	-0.054	0.119	0.072	0.047	0.085	-0.140*	-0.142*	0.007	-0.144*
23 旅游发展增加了政府的环境保护意识	0.138*	-0.052	0.104	-0.011	0.056	-0.067	-0.121	0.092	-0.014	-0.007	0.003	-0.135*	-0.043	-0.066	-0.135*
26 旅游的开展使本社区居民更加注意自己的文明素质	0.100	-0.079	-0.036	-0.068	0.023	0.028	-0.014	0.033	0.047	0.043	0.050	-0.074	-0.113	-0.145*	-0.089
因子 6 对旅游发展的认识															
16 我很高兴看到游客们来游览,并为此感到自豪	0.076	-0.051	-0.039	0.011	-0.111	-0.073	-0.027	0.087	0.019	0.023	-0.023	-0.030	-0.058	-0.060	-0.047
27 我对该地旅游发展的现状感到满意	0.139*	-0.014	-0.118	-0.109	-0.089	0.045	0.062	0.011	-0.036	-0.057	0.027	-0.141*	-0.350**	-0.276**	0.035
28 总的来说,旅游的发展利大于弊	-0.015	0.070	0.229**	-0.170**	-0.061	0.002	0.036	0.072	0.052	-0.091	0.080	-0.072	0.054	-0.113	-0.141*

注: *、** 分别表示相关性达 0.05 和 0.01 显著水平。

Note: * and ** stand for correlation at the level of 0.05 and 0.01 significant levels.

结果表明,在南岳旅游中,解释居民旅游感知与态度的 6 类因素在影响作用上呈现出以下特点:

(1) 社区归属感或社区感情。通过分析,社区归属感总体上与旅游的消极影响和积极影响之间存在正相关关系。但需要指出的是,该研究假设用来度量社区归属感的 2 个指标:“居住年限”与“是否在当地出生”却出现完全不同的结果。“居住年限”与旅游的消极影响、积极影响之间存在正相关关系,而“是否在当地出生”对绝大多数项目的影 响不显著,这可能是因为该研究所选样本中,本地出生的居民较多(超过 2/3)所致。该结论支持了 McCool 等^[2]的发现。

(2) 社会人口特征。不同性别年龄的居民对旅游所带来的影响有相似的认识。而不同文化程度的居民对旅游影响的感知程度有一定差异,学历层次越高,越在意南岳旅游的正面与负面影响,对旅游的认识越理性。这一研究结果与苏勤等^[3]、黄玉理^[4]的研究结论一致。

(3) 对旅游业的依赖程度。与旅游业存在经济联系的居民对旅游积极影响的评价较高,而对旅游的消极影响往往采取忽视和容忍的态度,居民对旅游业的感知态度受制于利益成本比。尽管居民因为目前参与旅游发展获得的收益太少而产生失望和消极的态度,但从根本上看,这依然是一个计

算利益得失的问题,因而 Ap^[5]提出的社会交换理论在本案例中依然适用并得到了进一步论证。居民对与旅游经济依赖程度密切相关的个人月收入变量,对“利益分配”的积极感知较强烈。

(4) 与旅游者的接触程度。与旅游者接触程度高的居民,对旅游积极影响的感知越不强烈,而对旅游消极影响的感知越强烈。这一研究结论部分支持了 McCool 等^[2]的研究结果。

(5) 对生态资源的保护态度。支持保护生态环境资源的居民对旅游正面影响的感知不明显。如他们否定“旅游带来了基础设施的改善”,不承认“旅游发展增加了政府的环保意识”,甚至否认自己对本地旅游发展的现状感到满意,但他们对旅游负面影响的感知也不明显。

(6) 对基础资源的使用情况。研究结果表明,对基础资源的使用情况与 6 类公共因子中的正面影响项目存在正相关关系,与负面影响项目存在负相关关系。具体来说,经常享有基础资源以及对生活在旅游区感到满意的居民对旅游的正面影响感知较明显,因为旅游在一定程度上改善了他们的休闲设施条件,增加了休闲机会。这部分支持了 Perdue

(下转第 16057 页)

须在用户端建立有效的信息接收反馈系统。北京市农林科学院将农技推广与北京农村的信息化建设紧密结合,利用各乡镇和农民合作组织及涉农企业已建立的计算机教室和信息站点开展科技服务。通过为各基层教室和信息站安装农业数字科技信息资源库、远程教育接收系统和视频诊断终端系统,将各乡镇和重点合作组织及涉农企业都纳入了北京市农林科学院的农技推广网络。同时,为保证系统能够正常运行,北京市农林科学院还为各站点培养了当地的信息管理员,使科技和信息服务能够可持续地开展。目前,北京市农林科学院的科技信息服务站点已覆盖了京郊全部乡镇,并组织建设了近 500 人的基层站点管理队伍。

2.2 应用现代信息技术开展农技推广的创新经验 从北京市农林科学院的实践中可以看出,现代信息技术为科研单位进行农技推广创造了条件。应用现代信息技术开展农技推广工作对于科研单位而言实现了多方面的创新:①对科技成果的数字化信息建设和智能化检索,突破了科研单位传统上对成果的学科分类,使用户能够便捷、直观地获取到同一品种的综合信息。如用户在“北京农业数字信息资源中心”的页面上检索“马铃薯”,就能同时获得与马铃薯的品种、栽培技术、病虫害防治和贮藏保鲜相关的各类信息,为用户的生产决策提供了全方面的参考。②远程培训与咨询服务突破了时空障碍,扩大了受益范围,降低了服务成本。科研单位由于缺乏基层组织,在农技推广过程中往往难以在短期内实现成果的大范围推广,北京市农林科学院通过远程教育平台实现了新技术在广大农村的迅速传播,这种迅捷性和广泛性在进行大范围病虫害防治和季节性生产技术推广中得到了充分体现。③现代信息技术实现了科技创新供给方与需求方的实时交流沟通,使科研单位更及时准确地了解生产实际,从而以需求为导向调整科研方向,改进科技成果。如北京市农业科学院在实施蔬菜、果树等新品种和新技术的推广工程时,通过远程咨询诊断系统第一时间掌握示范区的成果

应用情况,实时指导示范户生产,并针对生产者的反馈信息对技术进行及时改进。

3 结语

农业科研单位在科技成果、人才队伍、信息资源和基础设施等方面具备的优势,使其必将在构建我国新时期多元化农技推广体系中发挥重要作用。但受制于当前的体制机制障碍,科研单位尚未充分承担起农技推广的职责。要使科研单位切实参与到农技推广工作中,还需要在推广内容建设、推广手段创新、推广机制建设及推广队伍组织等方面采取措施,即:面向生产者需求,加强对单一技术的集成,构建系统化的技术链条;应用现代信息技术手段,弥补缺乏基层组织的不足;组建推广专家团队,形成对推广工作的激励保障机制,使科研单位能够真正在农技推广工作中发挥主体作用。也就是说,农业科技创新的成果只有应用于生产实践中,才能真正实现价值。

参考文献

- [1] 王济民,刘春芳,申秋红,等.我国农业科技推广体系主要模式评价[J].农业经济问题,2009(2):48-53,111.
- [2] 北京市科学技术委员会农村发展中心.北京科院校农技推广服务的创新实践[M].北京:兵器工业出版社,2008.
- [3] 金胜荣.农业科研单位要在农技推广中发挥引领和骨干作用[J].浙江农业科学,2007(4):365-368.
- [4] 兴连斌.省级农业科研单位农业科技推广模式探讨[J].农业科技管理,2009(1):71-73.
- [5] 韩然,张丽玲.农业科技创新在成果推广中存在的问题与对策[J].农业科技管理,2007(6):75-77,89.
- [6] 胡俊鹏.浅析农业科技在新农村建设中的问题与对策[J].农业科技管理,2008(4):56-59.
- [7] 卢淑雯.农业科技合作共建与县级推广体系的完善与发展[J].农业科技管理,2007(6):71-74.
- [8] 孙素芬,罗长寿.北京市农村信息化建设思考[J].安徽农业科学,2008(10):4312-4313.
- [9] 郑怀国,谭翠萍,孙素芬,等.网络环境下农业信息资源整合与共享[J].安徽农业科学,2008(13):5665-5666,5668.
- [10] 王德海,孙素芬,谢咏才,等.开展农村远程信息服务的策略分析——以北京远程信息服务模式为例[J].中国远程教育,2005(9):51-53.

(上接第 16041 页)

等^[6]的研究结论。

3 结语

该研究结果表明,南岳旅游的发展从总体上对社区产生了一定的积极影响,为社区的发展带来了经济收益,提高了南岳的知名度与旅游基础设施的质量与档次,为南岳居民带来了一定的个人收益,如收入增加、生活水平提高等,同时也使当地政府更加注重环境保护。然而,随着旅游经济的日趋成熟,房价与房租上涨、物价抬升、人群拥挤、交通拥堵、噪音和空气污染等导致许多居民不能正常休息与工作。但由于南岳居民对当地旅游经济的依赖程度较高,他们在一定程度上容忍了旅游造成的负面影响,尽管大多数居民对旅游现状感到不很满意,但依然认为发展旅游利大于弊。相关分析结果表明,社区归属感或社区感情与居民对发展旅游的态度关系密切,居民在当地居住时间越长,对旅游带来的正、负面影

响的感知越强烈。居民学历层次越高,越在意南岳旅游的正面与负面影响,对旅游的认识越理性。居民对旅游业的依赖程度越高,其对发展旅游带来的正面影响感知越强烈;相反,是否在当地出生、社会人口特征(包括性别、年龄)、对生态资源的保护态度与是否支持旅游业发展的态度相关性不显著。

参考文献

- [1] 南岳区旅游局.南岳区旅游统计资料汇编(1984-2007)[Z].1984-2007
- [2] MCCOOL S F, MARTIN S R. Community attachment and attitudes toward tourism development[J]. Journal of Travel Research, 1994, 32(3):29-34.
- [3] 苏勤,林炳耀.基于态度与行为的我国旅游地居民的类型划分——以西递、周庄、九华山为例[J].地理研究,2004,23(1):104-114.
- [4] 黄玉理.基于旅游影响感知的丽江古城居民类型划分[J].云南地理环境研究,2007,19(4):58-72.
- [5] AP J. Residents' perceptions on tourism impact[J]. Annals of Tourism Research, 1992, 19(4):665-690.
- [6] PERDUE R R, LONG P T, ALEN L. Rural resident tourism perceptions and attitudes[J]. Annals of Tourism Research, 1987, 14(3):420-429.