

抗战时期陪都西京3种规划方案的比较研究

郭文毅¹, 吴宏岐²

(1. 陕西师范大学 旅游与环境学院; 2. 陕西师范大学 西北历史环境与经济社会发展研究中心, 陕西 西安 710062)

摘要: 根据对有关档案资料的深入考证和分析, 论证了抗战时期民间学者季平的西京市区分划方案、西京市政建设委员会与西京筹备委员会的西京市区分划方案的基本内容和特点, 认为上述3套西京市区分划方案互有异同, 都是具有现代科学意义的城市规划设计方案, 指出参考和借鉴其城市新旧分制的思路, 对目前的西安城市总体规划进行重新调整具有重要意义。

关键词: 陪都计划; 西京规划; 城市新旧分制

中图分类号: K928.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-274X(2002)05-0553-04

1932年“一·二八”事变后, 为了全面抗战和开发大西北的需要, 国民党四届二中全会曾决定“以长安为陪都, 定名西京”, 并委派张继等人组成“西京筹备委员会”, 后来该委员会又与陕西省政府、全国经济委员会西北办事处合组成立了“西京市政建设委员会”^[1]。在此期间, 这两个委员会与民间学者均曾提出过陪都西京市区分划方案。本文拟对这些规划方案的基本内容、特点作一比较研究, 以期能对现今西安城市规划与建设工作提供借鉴。

1 陪都西京计划与民间的西京市区分划方案

自1932年3月国民党四届二中全会决议后不久, 当年的国民党中央政治会议第337次会议形成如下相关决议: “(一) 西京应设直隶于行政院之市。(二) 西京市之区域, 东至灞桥, 南至终南山, 西至沣水, 北至渭水。(三) 西京市之经费, 暂由国库拨发, 每月三万元。(四) 西京市设市长, 其下先设测量处, 办理全市地形测量事项; 次设土地处, 办理土地估价等事项; 次设工程处, 办理筑路、水利等事项。俟办理具有规模时, 再将长安县并入。(五) 西京筹备委员会为设计机关, 西京市为执行机关”^[2]。上述决议基本上

明确了西京市的地位与性质、西京市政区范围和西京筹备委员会的职能与工作任务。不过由于陪都西京一直处于筹备阶段, 所谓作为“执行机关”的西京市也就始终没有正式成立, 西京筹备委员会在其存在的13个年头里, 也一直担纲着“设计机关”与“执行机关”的双重角色, 并且自其成立之初, 就奉行先建设后设计的方针, 比较专注于兴办道路、植树绿化等实务, 所以正式的都市规划设计工作开展得较晚, 反而让民间动议先着一鞭。

1934年2月, 民间学者季平的《西京市区分划问题刍议》^[2]一文中, 根据英、美、日等先进国家都市分划制度之法令实例, 并结合自己对西安城市发展状况的“实地之考察”, 指出西京市区的选定首先应注意“交通之便利”、“给水之便利”、“排泄之便利”、“天灾之防避”和“有扩展之余地”5个要点, 并提出了市区之分划更应注意的9项原则。在此基础上, 他对西京市的城市功能分区也提出了一整套的意见:

关于工商业区, 他认为“如不假人力之节制, 听其自由发展, 即将来之商、工业中心, 似以现在车站迤东铁道线南北两方, 最有可能”, 但“现车站迤东地带, 局促窄狭, 既不足供整个市区之应用, 复有人谓东北一带为西安最频风之上方, 颇不适于工场之建筑”, 所以“如舍此而另谋相当之地点”, 则“旧汉城一

收稿日期: 2002-04-26

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(2000ZDXM 770012)

作者简介: 郭文毅(1967-), 女, 陕西西安人, 陕西师范大学硕士生, 从事环境变迁与地理学方法论研究。

带,实最适于商场之建筑。汉城以西,自三桥镇西进,夹于铁道线与渭河中间带地区,宜为工业之中心。”

关于文化、风景区,他说:“灞、灞两水之滨,柔丽轻倩,韦、杜二曲之际,深秀雄伟,在此为园林游观之建置,高尚性格之陶冶。曲江、樊川之盛,既有前例,山水风物之美,无须他求矣。故城郊一带,高等教育机关之设置,幽居、别业之创建,自为适当地点。”

关于行政区,他说:“若夫一市总枢之市政府在理应位于市中心地带而以应附之局所附丽之,以成其为小小之政治区域。然西京既曰陪都,将来有关政治建筑自不在少数。如须另寻适当场所,则西关迤西现崇仁寺一带,定为行政区域亦自堂皇。使将来铁道线南之商业区果须增辟者,此亦正为全市之中心焉。”

上述季平的西京市区分划方案,是目前所见有关西安的最早的具有现代科学意义的城市规划设计方案。这个城市规划方案至少有 3 点值得肯定:一是借鉴国外先进的城市规划理论,首次将西京(西安)市划分为商业、工业、文化、风景各区,以及行政区;二是在具体的城市功能分区中,充分考虑了当地的交通条件、山川地形状况和天气气候特点;三是颇具前瞻性,首次提出了城市新旧分制的思路,摆脱了旧西安城区的束缚,将新市区规划在旧城区之西北、西部和南部,这也是季平方案最值得称道之处,因为中国近 50 多年的城市规划实践证明,“脱开旧城建新城”对于历史悠久、文物遗存丰厚的城市而言,是最为理想的模式^[3]。当然这个城市规划方案也有其不足之处,主要是未充分考虑西安的历史文化名城特点,甚至于将未来的西京商业区规划在西安城西北的旧汉城遗址一带。正因如此,季平的西京市区分划方案后来基本上未被西京筹备委员会采用。

除季平之外,易俗社孙经天在 1934 年 10 月也发表了《西京市政建设计划之准则》^[2]一文,主要是从宏观上提出西京市政建设“不应西洋化”,而要“田园化”、“教育化”、“市民思想统治化”和“人才专门化”,但未涉及具体的西京分区规划,可操作性不强,这里不再详为介绍。

2 《西京规划》与《西京市区分区计划说明》两种方案

2.1 “西京市区计划第一次会议”上提出的西京市区分区方针

1937 年 3 月 24 日,西京筹备委员会会同西京

市政建设委员会正式召开了西京市区计划第一次会议,会议以决议的形式,初步拟定了西京市区分区方针,即将“西京市区拟定为行政区、古迹文化区、工业区、商业区、农业实验区、风景区等六区”,“工业区与古迹区应先严定界线”,“所定各区土地为限制使用区,余地为自由使用区,其行政、工业、商业、农业、风景等五区凡有古迹者,均限制其他使用”^[2]。这个规划方针虽然比较简略,未形成相关的分区草图和具体的规划草案文字,但已明确提出要将未来的陪都西京市区划分为行政区、古迹文化区、工业区、商业区、农业实验区、风景区等 6 区的设想,并且对于古迹文化区给予特别的关注,这对后来城市规划方案的提出具有一定的指导意义。

2.2 《西京规划》中的西京市区分区方案

《西京规划》^[2]大致是由西京市政建设委员会牵头在 1941 年后半年度完成的,全文分作 4 章,共 4 万多字,其中第 4 章为西京市政建设委员会技正龚洪源草拟的《分区使用》,是官方提出的第一套比较系统的有关西京市区分区计划的方案。这个方案虽然比民间学者季平在 1934 年 2 月提出的西京市区分区方案晚了 7 年多时间,但却比后者更为完善一些。具体分区方案是将西京市区分为行政区、商业区、工业区、农业实验区、古迹文化区和风景区 6 个城市功能区,基本上贯彻了 1937 年 3 月 24 日“西京市区计划第一次会议”所确定的西京市城市功能区规划方针,将其一一落到了实处,并绘制了相关的分区地图,图文并茂,使人一目了然。

与季平方案相比较,龚洪源方案的特点有:根据西京地区管辖有大片农田和城南终南山风景优美的特点,分别将其划定为农业实验区和风景区;考虑到西安古迹遗存众多的特点,以范围更广的古迹文化区取代了季平所划的文化风景区;充分考虑到西安城发展的历史继承性,将旧城区辟为商业区。当然,龚洪源方案也有一个很大的不足之处,主要是城市规模设计过大,并且在行政区的处理上不够妥当,其分区方案将行政区安排在省城之北龙首原古汉城东隅,实际上也就是西安城的北面,局促于已划为古迹文化区的古汉城与火车站北工业区之间,没有多少发展前景,而其又设计将日益增多的官署机构安排在“城内商业区中心地点”,又似乎与其脱离旧城另行规划行政区的城市新旧分制的主旨产生了矛盾。另外,这个方案只提到国府五院各部会设在“行政区之中心地点”,而“各国公使馆暂不设立,俟将来国府奠定后,再行指定地点”,至于将省政府

安排在什么地点则未曾说明, 显示出其不够严密。正因有这样的缺憾, 龚洪源方案中关于行政区的处理方案并未被当时的同行所认可。

2.3 《西京市分区计划说明》中的西京市分区方案

《西京市分区计划说明》^[2]是以西京筹备委员会名义发布的正式分区计划方案。从有关档案文献来分析, 《西京市分区计划说明》是在《西京规划》第4章《分区使用》的基础上重新拟定出来的, 正式公布的时间估计也在1941年后半年或稍晚, 并不是有人认为是民国26年(1937)年^[4]。西京筹备委员会在《西京市分区计划说明》的开篇即揭明自己的分区依据是: “查西京市区域南以终南为屏障, 北有渭河之濒绕, 西有沔皂之襟带, 东有灃灞之雄抱, 集崇山峻岭、高原平川于一地, 而为历代首都者达一千七百余, 气象雄深, 殆非其他都会所能及。本会爰就山河形势及名胜古迹之所在, 划分为六区”。其所划分西京各功能区的数目与名称大致与《西京规划》相同, 即亦是将整个西京市区分为文化古迹区、行政区、商业区、工业区、农业区和风景区6个区, 并绘制有相应的分区图, 且在整体规划安排上有自己的独到之处。

与《西京规划》的分区方案稍事比较就不难发现, 《西京市分区计划说明》的分区计划, 在依据本区“山河形势及名胜古迹”条件的同时, 还充分考虑到西京城市发展的现状与未来发展需求, 设计周密, 论证严谨, 因而更具科学性和可操作性。除此之外, 在具体分区计划中, 也有以下几点颇值称道:

一是将文化古迹区的划分放在整个分区规划首要位置, 即省城西北十余里之汉城及其以西的太液池、阿房宫、镐池、昆明池等, 城北唐代之含元殿及丹凤门(丹凤公园), 城东南之大雁塔、曲江池等, 均划为文化古迹区, “妥为保存, 以留古迹, 并栽种树木, 加以整理, 以增厚游览兴趣”。显示出本方案对西安历史文化名城特色以及这个城市旅游业发展前景的重视。

二是对行政区的安排作了较大调整, 即在西安城南凤栖原规划新的行政区, “建设各级官署”。前已述及, 《西京规划》第4章《分区使用》的西京分区方案既是将行政区设在省城之北龙首原古汉城东隅, 以安排“国府五院各部会”, 同时又将西京市政府安排在“城内商业区中心地点”, 而“各国公使馆暂不设立, 俟将来国府奠定后, 再行指定地点”, 省政府则未曾言及, 这既有摊子铺得过大之嫌, 又不够科学周密。而《西京市分区计划说明》在行政区的设置上作

了相当大的调整, 将行政区规划在西安城南凤栖原, 充分吸收了民间学者季平抛开旧城另行规划行政区的思想, 与近年西安城市规划学界所提倡的新旧分制思想不谋而合。这个行政区规划方案继承了我国历史上的传统城市规划手法, 利用山川地形特点以突出行政区的政治职能, 并以新的行政区为中心进行城市平面布局, 这样既比较完善地解决新旧城的矛盾, 又使整个城市规划宏伟壮观, 气势磅礴。

三是利用西安旧城的已有商业基础布设商业区, 并在预测自陇海铁路通达后, 西安城的商业中心可能要向城东转移的趋势后, 相应提出要在将西安旧城规划为商业区的同时, “并将城之东部扩充, 以备商业发展之需要”。这比《西京规划》既将旧城规划为商业区, 又拟在旧城内安排西京市政府机关的设计方案更科学合理一些。

当然, 《西京市分区计划说明》也有不足之处, 主要是与《西京规划》一样, 未充分利用西京市作为西北地区最大的中心城市和未来的陪都所应发挥的文化教育功能, 没有像季平方案那样, 在整体城市分区规划中设计出专门的文化教育区。

3 结论与启示

通过对抗战期间民间与官方3套陪都西京规划方案的比较研究, 我们可以得到以下结论与启示:

1) 从整体上来看, 民间学者季平的西京市区划分方案、西京市政建设委员会《西京规划》与西京筹备委员会《西京市分区计划说明》中的西京市分区方案, 都是具有现代科学意义的城市规划设计方案, 在古都西安城市建设与规划发展史中应占有一席之地, 而且其对当时西安的城市规划与建设都有一定的影响, 其中季平方案时间最早, 首次规划了陪都西京的城市功能分区, 并提出城市新旧分制的思路, 对后来官方拟定的西京分区规划影响很大, 不足之处主要是未充分考虑西安的历史文化名城特点; 西京市政建设委员会《西京规划》中的分区方案是目前所见第一个由官方提出的西京市分区方案, 城市功能分区更为全面, 并绘制了相关的分区地图, 可操作性较强; 西京筹备委员会《西京市分区计划说明》的分区计划, 将文化古迹区的划分放在整个分区规划首要位置, 更具前瞻性、科学性和可操作性。

2) 重视西安的古都特色, 提倡陪都西京城市规划中应该新旧分制, 是上述3个分区规划的共同点。尤其是西京筹备委员会《西京市分区计划说明》的分

区计划,更为关注城市生态环境建设、文物古迹保护和旅游文化产业开发,因而特别强调文化古迹区的重要性,并且为了解决新旧城的矛盾而明确提议在西安城南凤栖原规划新的行政区,以之为中心进行城市平面布局。整个规划还充分考虑到了西京城市发展的现状与未来发展需求,论证周密,设计宏伟,是目前所见抗战时期关于陪都西京的最为完善的都市规划方案。可惜因不久全国政治形势变化,国民党当局取消了西京陪都计划而基本上未能付诸实施。

3) 由于认识上的不足和偏见,上述规划方案在西安解放后也未引起足够重视。1954年完成的《西安市1953年到1972年城市总体规划》由于过分依赖旧有城建设施,将西安旧城规划为省市级政府的行政中心和商业区,而没有采用《西京市分区计划说明》在城南另行规划行政区的合理方案,因而对西安城市日后的城市发展和古迹文物保护工作造成了诸多不利的影响。1978年所制订的《1980~2000年西安市城市总体规划》虽已明确提出“旧城区为保护

改造区,对古城墙及历史文物、遗址、有价值的街坊加以保护、修整”^[5],并且后来也在旧城历史文物古迹的保护、修整方面做了不少努力,但与洛阳、大理等脱开旧城另建新城的城市相比较,西安旧城内的历史文化风貌已基本上面目全非。由于已有的城市建设现状是一元化的单中心结构,即“摊大饼”,从而导致现今城市中心负荷过重,制约了城市交通发展^[6]。1999年正式公布的《西安市城市总体规划(1995至2010)》虽然提出了全新的西安跨世纪规划,但对如何彻底解决西安旧城区行政区职能与商业区职能日益加剧的矛盾,并未制订出合理科学、切实可行的设计方案。目前,随着西安市经济社会的飞速发展和作为西北地区首位中心城市的城市综合职能的不断加强,如何参考和借鉴抗战期间西京筹备委员会《西京市分区计划说明》中所提出的城市新旧分制的思路,对西安市总体规划进行重新调整,就成了摆在城市规划工作者面前的当务之急。

参考文献:

[1] 吴宏岐 抗战时期的西京筹备委员会及其对西安城市建设的贡献[J] 中国历史地理论丛, 2001, 16(4): 43-56
 [2] 西安市档案局, 西安市档案馆 筹建西京陪都档案史料选辑[M] 西安: 西北大学出版社, 1994 74-154
 [3] 朱兆雄 脱开旧城建新城——洛阳模式[A] 中国城市规划学会 五十年回眸——新中国的城市规划[C] 北京: 商务印书馆, 1999 344-348
 [4] 西安市地方志编纂委员会 西安市志[M] 第二卷 城市基础设施[A] 西安: 西安出版社, 2000 22
 [5] 陕西师范大学地理系 西安市地理志[M] 西安: 陕西人民出版社, 1988 458
 [6] 程安东 内陆外向型城市——西安发展战略研究[M] 西安: 陕西人民出版社, 1997. 582-591

(编辑 徐象平)

A comparative study on three varieties of Xijing City plans as alternate capital during the anti-Japanese War Period

GUO Wen-yi¹, WU Hong-qi²

(1. Institute of Tourism and Environment, Shannxi Normal University, Xi'an 710062, China; 2. Center for Historical Environment and Socio-Economic Development in Northwest China, Shannxi Normal University, Xi'an 710062, China)

Abstract An analyzing and researching some related archives show that the respective basic contents and features of three urban district-divided programs were provided by a folk scholar—Ji Ping s, " Xijing Municipal Administration Construction Committee and Xijing Preparatory Committee during the Anti-Japanese War period ". The study in detail shows that the city study in detail shows that the city plans with modern science senses, and the above-mentioned programs have similarities and differences. Moreover, it is also pointed out it is very significant for drawing on new Xi'an city general planning by referring to and consulting the idea put forward by above programs about planning the new and old city areas separately.

Key words: alternate capital plan; Xijing city plan; separate planning of new city and old city

