

# 福鼎市生态旅游资源评价与开发研究

陈 娟

(福建师范大学旅游学院, 福建福州 350007)

**摘 要:** 定性评价了福鼎市生态旅游资源的特点, 采用层次分析法 (AHP) 构建了福鼎市生态旅游资源评价体系, 并对福鼎市主要景区的生态旅游资源展开评价. 结果显示, 福鼎市生态旅游资源类型丰富; 各景区的生态旅游开发潜力具有相似性; 生态旅游资源的市場影响力还有限; 生态旅游景区的区位条件优越. 以上评价可为福鼎市生态旅游资源的开发提供科学依据.

**关键词:** 旅游资源; 生态旅游; 评价; 福鼎

**中图分类号:** F591.99   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1006-0375(2008)03-0054-07

旅游资源是旅游业发展的物质基础. 科学、准确地评价旅游资源, 是开发利用旅游资源的前提, 对旅游业发展具有指导作用<sup>[1-2]</sup>. 福鼎市位于福建东北部, 与浙江温州市毗邻, 是闽东南通往浙江乃至长江三角洲的“北大门”. 福鼎市拥有太姥山岳、晴川海滨、九鲤溪瀑、福瑶列岛、桑园翠湖等自然生态景区, 奇山秀水和滨海岛屿构成了其独具特色的生态旅游资源. 近年来, 福鼎市的旅游业获得快速发展, 旅游经济效益凸显. 2006 年全市接待游客达 93.42 万人次, 实现旅游收入 3.91 亿元<sup>[3]</sup>, 分别比 2001 年增加了 128.6% 和 256.0%<sup>[4]</sup>. 当前, 福鼎市正在积极争创中国优秀旅游城市, 充分发掘和保护旅游资源、大力发展生态旅游、努力打造核心旅游品牌是其争创优秀旅游城市的重要内容与举措. 因此, 对福鼎市生态旅游资源进行评价具有现实意义.

## 1 生态旅游资源的定性评价

### 1.1 生态环境优越, 旅游资源丰富

福鼎市地势从东北、西北、西南三面向中部和东南部沿海波状倾斜, 山区地形占优势, 拥有重要的后备生态旅游地. 福鼎市气候宜人, 属中亚热带季风气候, 年平均气温 14.0~19.0℃, 年降水量 1 300 - 2 200 毫米<sup>[5]</sup>. 森林覆盖率达 64.4% (2004 年)<sup>[6]</sup>, 生物种类丰富多样, 是我国红树林分布最北地区. 按最新标准《旅游资源分类、调查与评价》<sup>[7]</sup>统计, 福鼎市的旅游资源拥有国家标准分类 (共 8 主类 31 亚类) 中的 8 主类 22 亚类, 共拥有旅游资源单体 152 处, 其中有以太姥山、福瑶列岛、晴川海滨沙滩等为代表的生态旅游资源 86 处, 占 56.6%. 因此, 福鼎市拥有优良的生态环境和丰富的生态旅游资源, 非常适宜开发生态旅游.

### 1.2 山海川岛一体, 生态旅游资源品位高

福鼎市生态旅游资源集山、海、川、岛于一体. 太姥山是国家重点风景名胜区和国家地质公

收稿日期: 2007-10-16

基金项目: 福建省社会科学规划项目 (2007B2003)

作者简介: 陈娟 (1977-), 女, 福建福州人, 助教, 硕士, 研究方向: 旅游资源评价与开发

园,其典型的花岗岩侵蚀地貌景观在海内外具有较强的旅游吸引力;晴川海滨景区位于太姥山麓,海域面积约 40 万平方千米,其众多的优质沙滩达到了国家级旅游资源水平;太姥山西南侧的九鲤溪景区,不仅山青水秀,而且拥有全球最北的古榕树群和江南最大的纯枫香林,素有“海国桃源”之称.闽东第一大岛大嵵山岛,拥有高耸的岛山、万亩草场和不可多得的天湖.此外,国内十大玄武岩产地之一的白琳玄武岩,栖息千万只鸟类的鸟岛可作为生态游和科考游的重要景点.

### 1.3 海岸线曲折, 海滨生态旅游资源特色鲜明

福鼎市海岸线曲折,有发展海滨生态旅游得天独厚的自然环境优势.一是港湾深入内陆,山海相映.福鼎主要港湾 41 个,且港湾深入内陆几十千米.太姥山景区山体高大,直逼海边,构成国内沿海省市中不可多得的山海生态旅游景观,被誉为“海上仙都”,是发展海滨生态旅游业最具优势的资源.二是沿海岛礁星罗棋布,多达 200 多个,其中岛屿 81 个.该市海岛仍保留着岛屿原始生态环境,岛上高差大,有天然湖泊,植被好,附近是重要渔场,是难得的海岛生态旅游资源和海上旅游活动基地.三是沙埕港风光秀丽,避风条件好,可开发港湾水上生态旅游项目.

### 1.4 旅游资源组合良好, 利于旅游资源的综合开发

福鼎市旅游资源空间分布集中.太姥山风景区旅游资源集中分布在秦屿、店下、硤门等乡镇.城区和内港旅游资源主要集中在沙埕港湾及周边的沙埕、店下、前歧、桐城、桐山、点头和白琳等乡镇.该市旅游资源的组合情况比较好.太姥山的山、海、岛、溪、渔的组合是国内不可多得的生态旅游资源组合之一;沙埕港的内港、滩、内港岛屿、渔排、城区人文旅游资源、旅游商品的组合也是非常具有特色的资源组合;此外,一些后备人文旅游资源与后备山林泉溪旅游资源也有较好的组合.良好的旅游资源组合有利于福鼎市旅游资源的综合开发.

## 2 旅游资源的定量评价

### 2.1 评价方法和指标体系

本文采用国内旅游资源评价常用的层次分析法(AHP法)<sup>[8]</sup>,在考虑了生态旅游开发与环境保护、生态旅游资源特点及指标要素之间的相互关系的基础上,从旅游资源条件、旅游环境条件和旅游开发条件与发展潜力 3 个综合层面(B),选取资源丰度等 7 个项目评价层(C),采集资源种类等 29 个评价因子(D)构建了福鼎生态旅游资源评价体系(详见表 1).

### 2.2 评价指标权重的确定

按 AHP 法的计算过程:假定评价目标为  $A_k$ ,  $A_k$  与下层次  $P$  中因素  $P_1, P_2, \dots, P_n$  有联系,则将  $P$  中的因素两两比较,构造判断矩阵 ( $n \times n$ ):

$$A_k = \begin{cases} P_{11} & P_{12} & P_{13} & \cdots & P_{1j} & \cdots & P_{1n} \\ P_{21} & P_{22} & P_{23} & \cdots & P_{2j} & \cdots & P_{2n} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ P_{i1} & P_{i2} & P_{i3} & \cdots & P_{ij} & \cdots & P_{in} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ P_{n1} & P_{n2} & P_{n3} & \cdots & P_{nj} & \cdots & P_{nn} \end{cases}$$

其中,  $P_{ij} = w_i / w_j$  表示对  $A_k$  而言,第  $i$  个因素与第  $j$  个因素的重要程度之比,即相对重要性的比.例,本文的取值分别为 1,3,5,7,9,表示同等重要、比较重要、重要、很重要和十分重要.  $P_{ji} = 1 / P_{ij}$  表示  $j$  比  $i$  的不重要程度.以上述模型为依据,邀请相关的专家学者,用填表的方式对同一层次

表1 生态旅游资源评价指标体系

| 总目标层          | 综合评价层                        | 项目评价层                     | 评价因子                        |
|---------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 生态旅游资源综合评价(A) | 旅游资源条件(B <sub>1</sub> )      | 资源丰度(C <sub>1</sub> )     | 资源种类(D <sub>1</sub> )       |
|               |                              |                           | 资源规模(D <sub>2</sub> )       |
|               |                              | 资源组合状况(C <sub>2</sub> )   | 资源知名度与美誉度(D <sub>3</sub> )  |
|               |                              |                           | 资源聚集度(D <sub>4</sub> )      |
|               |                              | 旅游价值特征(C <sub>3</sub> )   | 观赏价值(D <sub>5</sub> )       |
|               |                              |                           | 文化价值(D <sub>6</sub> )       |
|               |                              |                           | 科学价值(D <sub>7</sub> )       |
|               | 旅游生态环境条件(B <sub>2</sub> )    | 生态环境质量(C <sub>4</sub> )   | 康娱游憩价值(D <sub>8</sub> )     |
|               |                              |                           | 游客容量(D <sub>9</sub> )       |
|               |                              |                           | 绿化覆盖率(D <sub>10</sub> )     |
|               |                              | 保护条件(C <sub>5</sub> )     | 适游期(D <sub>11</sub> )       |
|               |                              |                           | 旅游容量(D <sub>12</sub> )      |
|               |                              |                           | 景观稳定性(D <sub>13</sub> )     |
|               |                              |                           | 大气质量与环境噪音(D <sub>14</sub> ) |
|               | 旅游开发条件与发展潜力(B <sub>3</sub> ) | 社会经济条件(C <sub>6</sub> )   | 水体质量(D <sub>15</sub> )      |
|               |                              |                           | 景观资源保护(D <sub>16</sub> )    |
|               |                              |                           | 自然保护区比例(D <sub>17</sub> )   |
|               |                              | 发展潜力(C <sub>7</sub> )     | 污染治理状况(D <sub>18</sub> )    |
|               |                              |                           | 生态工程建设(D <sub>19</sub> )    |
|               |                              |                           | 区位与交通(D <sub>20</sub> )     |
|               |                              |                           | 客源市场基础(D <sub>21</sub> )    |
|               | 发展潜力(C <sub>7</sub> )        | 旅游服务与管理(D <sub>23</sub> ) | 区域背景(D <sub>22</sub> )      |
|               |                              |                           | 建设用地区(D <sub>24</sub> )     |
|               |                              | 环境优化潜力(D <sub>29</sub> )  | 旅游产业政策(D <sub>25</sub> )    |
|               |                              |                           | 经济效益潜力(D <sub>26</sub> )    |
|               |                              |                           | 旅游产品开发潜力(D <sub>27</sub> )  |
|               | 市场开发潜力(D <sub>28</sub> )     | 市场开发潜力(D <sub>28</sub> )  |                             |
|               |                              | 环境优化潜力(D <sub>29</sub> )  |                             |

中的因素相对于上一层的某项因素的相对重要性给出判断,形成判断矩阵(具体数据略),然后进行因素权重计算.计算步骤具体如下,计算结果详见表2和表3.

$$(1) \text{ 将判断矩阵每一列归一化, 即 } \bar{P}_{ij} = P_{ij} / \sum_{j=1}^n P_{ij} \quad (i, j=1, 2, \dots, n);$$

$$(2) \text{ 对按列归一化的判断矩阵, 再按行求和, 即 } \bar{W}_i = \sum_{j=1}^n \bar{P}_{ij} \quad (i=1, 2, \dots, n);$$

$$(3) \text{ 将向量 } \bar{W} = [\bar{W}_1, \bar{W}_2, \dots, \bar{W}_n]^T \text{ 归一化, 即 } W_i = \bar{W}_i / \sum_{i=1}^n \bar{W}_i \quad (i=1, 2, \dots, n); \text{ 则 } W = [W_1, W_2, \dots, W_n]^T$$

即为所求的特征向量;

(4) 计算矩阵最大特征值, 即  $\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{(AW)_i}{nW_i}$ ; 式中  $(AW)_i$  表示向量  $AW$  的第  $i$  个分量.

(5) 一致性检验.  $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n-1}$ ;  $CR = \frac{CI}{RI}$ ;  $RI$  可以查表获得,  $CR < 0.1$ .

表2 综合评价层指标权重值

| 项目  | 旅游资源条件         | 旅游生态环境条件       | 旅游开发条件及潜力      | 总权重                |
|-----|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| 代号  | B <sub>1</sub> | B <sub>2</sub> | B <sub>3</sub> | $\sum_{i=1}^3 B_i$ |
| 权重值 | 0.356 7        | 0.342 9        | 0.300 4        | 1                  |
| 位次  | 1              | 2              | 3              |                    |

表3 项目评价层和因子层指标权重值

| 项目评价层                   | 权重值     | 位次 | 因子层                         | 权重值     | 位次 |
|-------------------------|---------|----|-----------------------------|---------|----|
| 资源丰度(C <sub>1</sub> )   | 0.143 2 | 5  | 资源种类(D <sub>1</sub> )       | 0.072 2 | 1  |
|                         |         |    | 资源规模(D <sub>2</sub> )       | 0.071 0 | 2  |
| 资源组合状况(C <sub>2</sub> ) | 0.102 1 | 7  | 资源知名度与美誉度(D <sub>3</sub> )  | 0.064 3 | 3  |
|                         |         |    | 资源聚集度(D <sub>4</sub> )      | 0.037 8 | 9  |
| 旅游价值特征(C <sub>3</sub> ) | 0.111 4 | 6  | 观赏价值(D <sub>5</sub> )       | 0.023 6 | 24 |
|                         |         |    | 文化价值(D <sub>6</sub> )       | 0.027 8 | 21 |
|                         |         |    | 科学价值(D <sub>7</sub> )       | 0.031 2 | 15 |
|                         |         |    | 康娱游憩价值(D <sub>8</sub> )     | 0.028 8 | 18 |
| 生态环境质量(C <sub>4</sub> ) | 0.187 5 | 1  | 游客容量(D <sub>9</sub> )       | 0.035 3 | 11 |
|                         |         |    | 绿化覆盖率(D <sub>10</sub> )     | 0.021 1 | 27 |
|                         |         |    | 适游期(D <sub>11</sub> )       | 0.033 0 | 12 |
|                         |         |    | 旅游容量(D <sub>12</sub> )      | 0.025 1 | 23 |
|                         |         |    | 景观稳定性(D <sub>13</sub> )     | 0.030 5 | 17 |
| 保护条件(C <sub>5</sub> )   | 0.155 4 | 2  | 大气质量与环境噪音(D <sub>14</sub> ) | 0.019 5 | 29 |
|                         |         |    | 水体质量(D <sub>15</sub> )      | 0.023 0 | 26 |
|                         |         |    | 景观资源保护(D <sub>16</sub> )    | 0.039 2 | 6  |
|                         |         |    | 自然保护区比例(D <sub>17</sub> )   | 0.045 3 | 4  |
| 社会经济条件(C <sub>6</sub> ) | 0.153 6 | 3  | 污染治理状况(D <sub>18</sub> )    | 0.038 9 | 7  |
|                         |         |    | 生态工程建设(D <sub>19</sub> )    | 0.032 0 | 13 |
|                         |         |    | 区位与交通(D <sub>20</sub> )     | 0.025 6 | 22 |
|                         |         |    | 客源市场基础(D <sub>21</sub> )    | 0.023 2 | 25 |
|                         |         |    | 区域经济背景(D <sub>22</sub> )    | 0.031 0 | 16 |
| 发展潜力(C <sub>7</sub> )   | 0.146 8 | 4  | 旅游服务与管理(D <sub>23</sub> )   | 0.019 9 | 28 |
|                         |         |    | 建设用地条件(D <sub>24</sub> )    | 0.028 5 | 20 |
|                         |         |    | 旅游产业政策(D <sub>25</sub> )    | 0.028 7 | 19 |
|                         |         |    | 经济效益潜力(D <sub>26</sub> )    | 0.041 4 | 5  |
|                         |         |    | 旅游产品开发潜力(D <sub>27</sub> )  | 0.035 5 | 10 |
|                         |         |    | 市场开发潜力(D <sub>28</sub> )    | 0.038 7 | 8  |
|                         |         |    | 环境优化潜力(D <sub>29</sub> )    | 0.031 2 | 14 |

从表2可见,在综合评价层中旅游资源条件的权重最大,为35.7%,这表明福鼎市生态旅游资源的开发可以以自然资源为基础,旅游资源的吸引力及开发价值决定了生态旅游发展的未来前景。其次是旅游生态环境条件,其权重为34.3%,与旅游资源条件的权重值相差不大,这说明生态旅游能否持续发展很大程度上取决于生态环境,在某种意义上,生态环境亦是一种很重要的生态旅游资源。最后是生态旅游开发条件,其权重为30.0%,它的优劣程度会影响生态旅游资源的开发。

从表3中评价项目层的7个因素的权重值排序结果看,生态环境质量排在第一位,权重为18.8%;保护排在第二位,权重为15.5%,这说明福鼎市生态旅游资源的生态环境质量高,保护条件良好,它是该市具有生态旅游吸引力的重要因素。因此,在进行旅游资源开发时,应注意保护这一优势,防止因人为破坏造成该市生态环境质量下降。排在第三位的是社会经济条件,权重为15.4%,这说明福鼎市发展生态旅游具有优越的社会经济条件。近年来,福鼎市利用“省际边缘市”、“农村综合改革实验区”、“省边贸改革试点县(市)”、“对台贸易区”等多项优惠政策以及撤县建市的机遇,社会经济得以持续快速发展,这奠定了其旅游业快速发展的基础。

其它评价项目,如发展潜力(权重为14.7%)、资源丰度(权重为14.3%)、资源价值特征(权重为11.1%)、资源组合状况(权重为10.2%)等,从权重值来看,与前三位要素相差不是很大,所以这些因素对于福鼎生态旅游的发展也占有重要地位。但排序落后于前三位要素,这说明进一步开发生态旅游的关键点并不在此。良好的生态环境质量和保护条件是生态旅游开展的前提,生态旅游资源的开发必须立足于生态旅游资源的保护,这符合生态旅游的本质内涵<sup>[9]</sup>。

### 2.3 福鼎市主要景区生态旅游资源评价

依据表1的评价体系,在层次结构完全等同的情况下,评分采用模糊数学记分制进行,对每一个因子作五个等级的划分:如优、良、中、差、劣;极高、高、较高、一般、低;极美、很美、美、较美、不美等。用0-100的实数区间来表示因子指标的变化范围,对上述5个级别,采用区间划分法,从高到低依次用100-80、80-60、60-40、40-20、20-0进行量化,所有区间均是左边封闭型。对研究区中的太姥山山地旅游区、晴川湾海滨旅游区、福瑶列岛旅游区、冷城历史文化旅游区、瑞云民族文化旅游区、沙埕港水上旅游区、沙埕观光渔港、白琳前歧茶果石旅游区等8个主要生态旅游景区进行评价。对专家进行问卷调查(邀请高等院校、旅游管理、国土资源、规划建设等部门相关专家25人,发放问卷25份,收回有效问卷21份,有效率为84%),取各项评价因子的平均值,再求得总分。其计算公式为:

$$A = \sum_{i=1}^n X_i \times F_i$$

其中, $A$ 为最后得分, $X_i$ 为第*i*项指标得分, $F_i$ 为指标权重, $n$ 为评价因子的指标数。福鼎市主要景点(区)的评价结果详见表4。依据评分,可将景点(区)划分为三个潜力层,Ⅰ等:大于85分;Ⅱ等:70-85分;Ⅲ等:60-70分。

## 3 结论与探讨

### 3.1 生态旅游资源类型丰富,具有较好的旅游发展前景

从前文对福鼎市生态旅游资源的定性评价及表4中参与评价的主要旅游景区看,福鼎市旅游资源的类型很丰富,主要有地文景观、水域风光、生物景观、古迹与建筑、消闲求知健身和购物

等 6 个生态资源亚类, 涵盖了自然、人文景观的诸多方面. 特别是福鼎具有景观独特, 保护良好的山海川岛自然生态景观资源, 加之独特的太姥文化、畚族文化更为福鼎市生态资源增添了文化内涵, 提高了资源的市场吸引力. 此外, 这些旅游资源的开发都还处于初级阶段, 资源的保护水平较好, 所以福鼎的生态旅游具有很好的发展前景.

表 4 福鼎市主要生态旅游资源综合评价

| 旅游景点(区)    | 综合评价分值 | 开发潜力 |
|------------|--------|------|
| 太姥山山地旅游区   | 87.3   | I    |
| 晴川湾海滨旅游区   | 83.2   | II   |
| 福瑶列岛旅游区    | 81.6   | II   |
| 冷城历史文化旅游区  | 69.0   | III  |
| 瑞云民族文化旅游区  | 72.3   | II   |
| 沙埕港水上旅游区   | 79.5   | II   |
| 沙埕观光渔港     | 76.7   | II   |
| 白琳前歧茶果石旅游区 | 67.8   | III  |

### 3.2 景区开发潜力具有相似性, 要做好开发顺序的统筹安排

从表 4 的综合评价分值看, 除了冷城历史文化旅游区和白琳前歧茶果石旅游区得分小于 70 分外, 其余参评的旅游景区开发潜力分值都在 70-85 之间, 这一方面说明福鼎市各景区(点)的生态旅游开发潜力较大, 另一方面也说明了各景区(点)彼此之间缺乏明显的资源优势. 因此, 要积极实施宏观调控, 明确开发重点和梯队, 减少同类资源开发的重负规划建设 and 趋同开发建设. 有关部门可以通过建立试点区, 将最具潜力的生态旅游资源进行重点规划开发, 如应集中有限的财力物力, 将综合评价分值最高的太姥山(87.3 分)作为优先开发的重点, 使之成为旅游品牌, 更具市场影响力, 带动福鼎市的旅游市场. 对条件稍弱或发展条件较差的资源, 可将其作为后备资源加以培育, 以实现福鼎市生态旅游的可持续发展.

### 3.3 旅游资源市场影响力有限, 旅游市场应以国内市场为主

由于参评的景区(点)的分值均不是很高, 没有一个景区(点)的得分能达到 90 分, 其最具实力和影响力的太姥山风景名胜区得分也仅为 87.3 分. 因此, 可以看出, 福鼎市生态旅游的市场影响力和辐射力还是很有限的. 我国的名山资源非常丰富, 从全国范围看, 太姥山在山岳型生态旅游资源中无法位居前列, 即使是从省内看, 也无法与武夷山比; 此外晴川湾海滨旅游区也无法与其他著名海滨旅游区相比. 因此, 福鼎市的生态旅游目标市场还应以周边和省内游客为主, 要利用其地处闽浙边界的有利区位, 积极培育周边市场, 特别是浙江、上海等长三角市场; 同时应利用资源的差异性, 积极培养本省南平、三明和龙岩等内地县市市场.

### 3.4 旅游景区区位条件优越, 有利于区域合作实现多方共赢

随着交通条件的改善, 福鼎市的区位优势进一步凸显. 因此加强区外和区内的旅游合作, 将有利于实现多方共赢. 一是加强与邻省温州市的旅游合作. 温州市经济比较发达, 商贸旅游知名度较大, 而福鼎太姥山作为国家级风景名胜区, 生态旅游的知名度较大. 因此, 福鼎市可积极与温州市以及浙南边境县市开展旅游合作, 在产品开发上尽量互相取长补短, 避免低水平重复建设; 在市场开发上互相组织跨省旅游客源, 共同构建大旅游协作区. 二是加强与省内的福州市、闽南金三角的旅游合作. 随着交通瓶颈的解决, 福鼎独特的生态旅游环境, 对福州市和闽南金三角等

出率高的客源市场具有很强的吸引力,通过合作使福鼎成为上述两地重要的旅游目的地。三是加强与宁德市及其它旅游县(市)的旅游合作。从宁德市域范围看,福鼎市的交通区位、开发条件和资源组成均比深居内陆的其它旅游县市(如屏南县鸳鸯溪)更加优越,发挥福鼎市在闽东旅游发展中的龙头作用,加强区内合作,有利于带动宁德市及其它县(市)旅游业的进一步发展。

#### 参考文献

- [1] 徐淑梅. 黑龙江省旅游资源评价研究[J]. 地理科学, 2001, 21(2): 188-192.
- [2] 张理华, 周秉根, 万荣荣. 九华山旅游资源开发条件评价[J]. 地域研究与开发, 2001, 20(4): 81-84.
- [3] TMS. 2006年福鼎旅游大盘点[EB/OL]. [2007-08-10]. <http://www.taimu.net/html/20073511234-1.html>.
- [4] 福建年鉴编纂委员会. 福建年鉴: 2002卷[M]. 福州: 福建人民出版社, 2002: 332.
- [5] 福鼎市地方志编纂委员会. 福鼎县志[M]. 北京: 中国统计出版社, 1995: 70.
- [6] 福建年鉴编纂委员会. 福建年鉴: 2005卷[M]. 福州: 福建人民出版社, 2005: 350.
- [7] GB/T 18972-2003 旅游资源分类、调查与评价[S].
- [8] 黄羊山. 旅游规划原理[M]. 南京: 东南大学出版社, 2003: 73-81.
- [9] 张建萍. 生态旅游理论与实践[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2001: 78-87.

## Study on Evaluation and Development of Eco-tourist Resources in the City of Fuding

CHEN Juan

(Institute of Tourism, Fujian Normal University, Fuzhou, China 350007)

**Abstract:** The paper evaluated qualitatively the features of eco-tourist resources in the city of Fuding, established an evaluation system of the eco-tourist resources in Fuding with analytical hierarchy process and estimated the eco-tourist resources of the main scenic areas. Results show that Fuding is rich in eco-tourist resources types; there is comparability in the potential of the tourist development in the scenic areas; the coverage of the eco-tourism market's influence is limited; and the location condition of the eco-tourism is advantageous. These evaluations provide scientific basis for the development of the eco-tourist resources in Fuding.

**Key words:** Tourist resources; Eco-tourism; Evaluation; Fuding

(编辑: 王一芳)