

# 学术期刊中学术失范的表现形式及其成因

吴志慧

(湖州师范学院学报编辑部, 浙江湖州 313000)

**摘要:**当前的学术失范和不端行为在学术期刊中大量出现,其主要表现为抄袭文、关系文、重复文、假冒伪劣文、赞助文等多种形式。学术评价机制的失范、相关法律法规的不够健全、期刊管理的失范以及期刊编辑法制意识的缺失是造成这种现象大量出现的原因。因此,完善相关的法律法规和学术评价机制,加大对违规行为的惩处力度和加强期刊自身的管理势在必行。

**关键词:** 学术期刊; 学术失范; 不端行为

**中图分类号:** G237.5   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1006-0375(2008)02-0055-06

学术期刊是期刊的一个重要类别,它们融思想性与学术性于一身,集严肃性与新颖性于一体,追求学术的高雅和严肃,强调学术的规范和传承,是学术交流、理论创新的最好平台<sup>[1]</sup>;它们在“探索真理,繁荣学术,传播知识,创新文化”中作出了很大的贡献。但是,在社会转型尚未完成、社会腐败现象尚未杜绝的今天,学术期刊也遭受了“八面来风”的袭击。社会腐败现象不断侵蚀学术期刊,导致了学术失范和学术不端行为的大量出现,这不仅给期刊本身带来了不良影响,而且也败坏了学术风气,扰乱了学术研究。学术失范和学术不端行为的出现,虽然有社会体制和作者本人的原因,但学术期刊作为学术研究成果由文稿到正式出版物的闸门,以及保证学术研究规范,不让垃圾学术、泡沫学术、伪劣学术传播到社会的最后的把关者<sup>[2]</sup>,其编者、出版者自有着不可推卸的责任。有鉴于此,本文拟就学术期刊中学术失范和学术不端行为的表现形式以及原因展开论述。

## 1 学术期刊中学术失范和学术不端行为的表现形式

作为社会转型期中的一种不良现象,学术期刊中的学术失范和学术不端行为既有一般社会不良现象的共同点,也有自身的特殊性、复杂性和表现形式的多样性。2006年5月10日,《教育部关于树立社会主义荣辱观 进一步加强学术道德建设的意见》强调指出:广大科研工作者献身科学,殚精竭虑,无私奉献,付出了艰辛的劳动,为维护学术道德、弘扬良好学风做出了不懈努力,取得了可喜成绩,但在科研学术领域也不同程度地存在着学术失范和学术不端行为,有的情况还比较严重。主要有:夸大研究成果,一稿多投,虚假署名,放弃评审原则,甚至抄袭剽窃,伪造数据,篡改事实,系统造假。这些行为不仅浪费了有限的学术资源,而且败坏了学术风气,阻碍了学术进步,损害了学术形象,对教育和科学研究事业的繁荣发展造成了恶劣影响,必须坚决加以制止<sup>[3]</sup>。

收稿日期: 2007-10-12

作者简介: 吴志慧(1957-),女,浙江桐乡人,副编审,研究方向:期刊编辑学

学术失范和学术不端行为在学术期刊中的表现形式主要有以下几类:

### 1.1 抄袭文

抄袭文有全文抄袭和部分抄袭两种形式。全文抄袭是指将他人的整篇文章据为己有,只是将姓名和单位加以更换,如此简单改装后就向期刊编辑部投稿。更有甚者,更换后的文章根本不投稿就直接装订在自己所需要的期刊上,胆大妄为到不作任何遮掩的地步。全文抄袭者急功近利思想严重,与其说丧失了学术道德,还不如说完全丧失了做人的尊严,这种抄袭行为对社会和学术研究都危害极大,必须严惩。

部分抄袭是指作者采用巧妙的手段整段地抄袭他人文章,但在文中不注明出处,给人一种自己是科研成果的原创者的感觉。这种现象在当下的学术界屡屡出现,这些抄袭者中甚至有学术名流。如:北大博士生导师王铭铭在他的学术专著《想象的异邦》中抄袭美国社会学家哈微的《当代人类学》竟然高达10万字<sup>[4]</sup>;部分抄袭因其抄袭形式隐蔽,不易被编辑发现,“成功率”很高,在许多初涉学术者中尤为普遍。许多人津津乐道的“剪刀加浆糊”式的论文写作方式在某种意义上其实都是部分抄袭的表现。全文抄袭虽然行为恶劣,但毕竟是少数,而这种部分抄袭已经具有规模化、日常化和常态化的特征,其对于学术研究的危害更应该引起我们的警惕,我们应该加以防范。

### 1.2 重复文

重复文主要表现在一稿多投和重新包装两个方面。一稿多投是作者因投机心理作祟而将同一篇文章向多家期刊编辑部投稿,这种一稿多投的行为十分普遍。当前,随着网络技术的不断进步,通过电子邮件向期刊社投稿的成本大大降低,效率大大提高,这更方便一些作者将鼠标一点就将自己的稿件通过电子邮件以群发的形式大规模地寄出,导致众多期刊编辑部同时对同一稿件进行处理,甚至给予刊发,最终形成重复发表,造成出版资源的浪费。

重新包装是指有些作者以新瓶装旧酒的形式,将旧的著作、论文重新组合、重新包装,再另取一个时尚的标题投向另一家期刊编辑部重新发表,以向单位骗取文章的发表数量和科研总分。乍看起来,这些作者一年能产出十几甚至二十几篇文章,著有几部著作。其实他们与以前那些一年发表一到两篇,甚至几年才悉心打磨出一篇文章的严谨学者相比,难道水平更高?非也,只是现在的一些作者用足了投机心理,他们的“成果”“泡沫太多”、“注水太多”而已。怪不得现在的学术界有这样一句流行说法:“十万字原地踏步,百万字才起步,千万字才算数!”由此可想目前的有些科研成果有多少份量,学术垃圾、泡沫学术何其多也。

### 1.3 假冒伪劣文

假冒伪劣文包括三种形式:一是在别人的文章中署上自己的名字。这些作者往往为了评职称和考核急需发文章,便在同事、朋友或亲属要发表的文章中署上自己的名字;二是利用编辑崇尚名家学者的心理,在自己的文章中署上知名学者的名字,用来抬高自己文章的身价,吸引编辑的眼球;三是伪造实验数据。有些作者为了让文章内容显得丰富而真实,让编辑看起来有理有据,无视科学研究的客观性、真实性,没有经过实验或调查研究就以假设的结果推导出“满意”的数据,再获得“满意”的成果,最后达到发表的目的。

### 1.4 关系文

关系文在许多期刊中都存在。从本质上说,这是社会腐败在学术研究中的延伸和具体体现,是导致学术失范和学术不端行为的一个重要原因。有些作者把功夫花在学术研究之外,为了达到

文章发表的目的，千方百计地找关系、寻熟人，或请领导出面向期刊社发起人情攻势和权力攻势，而期刊编辑和审稿专家碍于人情面子和权势压力，在稿件的审查中放弃了实事求是的科学态度，没有客观、公正地评价稿件的真实水平，而是有意识地抬高文章的价值，甚至作出“国内领先”、“国际领先”等有失文章真实价值的评价结论，对期刊的用稿产生误导，从而使一些垃圾文章得以发表。

### 1.5 赞助文

赞助文是作者在投稿无门又找不到通往期刊社关系的情况下，以赞助的形式，以高价得以在所投的期刊上发表文章。这些赞助款一种是来自作者自己的腰包；另一种则巧立名目地由公款报销，或由课题经费支付。前一种不但加大了作者的经济负担，而且使学术研究披上了一层庸俗的商业化外衣；后一种就是变相腐败。当然，学术期刊在这中间扮演的那种“向钱看”的势利庸俗角色，与当下学术期刊受社会经济负面影响以及普遍处于经营困境的大环境有关。但无论怎样，学术期刊作为严肃纯净的学术领域中的“清道夫”和社会良知以及科学真理的“守望者”，这种按价择文和唯钱选用的做法应严厉禁止。

## 2 学术期刊中学术失范和学术不端行为形成的原因

学术期刊中的学术失范和学术不端行为，污染了学术空气，影响了公众对科学的崇敬心理，使公众对现有的科学产生了不信任心理，严重地影响了学术期刊的严肃性和声誉，使我国的科学文化发展遭到了前所未有的创伤<sup>[5]</sup>；这种学术失范和学术不端行为形成的原因众多，概而言之，主要包括社会大背景影响下的外部原因和期刊自身的内部原因。

### 2.1 学术评价机制的不合理

学术评价是学术管理的基础，也是学术管理的核心。目前我国的学术评价机制在许多方面都不够完善、合理。比如，在当前的学术评价过程中，一味强调论文的数量和刊物级别，而不是着重考查学术论文的真正价值，并且在具体实践中，还把这一学术评价机制与广大科研工作者的职称评审和科研考核紧密挂钩。这种简单地把企业的量化管理方式引入到学术评价中的做法，直接导致人们为了评上职称，或完成科研工作量，或获得最大化的经济利益，过分地去追求科研的数量和文章刊发的期刊级别，淡化质量意识，甚至不惜丧失自己的学术道德去多出快出科研“成果”，并千方百计地与高级别的期刊“攀亲”。这样的评价方法，同样使一些不具备从事科学研究能力但为了完成科研任务或评上职称的人也拿起了笔，从事着所谓的“科学研究”工作，而在无奈之下也只能通过抄袭他人文章或在别人文章中署名等不正当手段来获取科研成果，最终造成重复文、平庸文和关系文大量增加。科学研究是一项严谨的工作，一项科研成果的取得，需要研究者以科学的精神和态度，孜孜以求、艰苦探索。形成新理念、新观点不仅需要一定的时间和过程，同时还需要研究者为之付出艰辛的劳动和大量的精力。一项真正有价值的科研成果的取得肯定需要千锤百炼。然而在我国目前的学术评价管理体系中，却有一批不懂专业学术的人混进了学术评价管理者这支队伍，行使着某项学术管理评价权和行政领导权。他们不懂某些专业研究领域，对其一知半解，但却要去评价别人在这些领域的学术成果，对别人的研究成果说三道四，像这样的评审者怎能去科学地鉴定各项科研成果？结果可想而知，他们只能根据简单的数量指标和刊物级别作出鉴定。这种过分强调量化指标和刊物级别的学术评价原则，不仅有失合理性，也有失学术评价的初衷。

## 2.2 相关法律法规的不健全

俗话说：“无规矩不成方圆。”一种失范和不端行为在社会中的大量出现肯定与相关的“规矩”缺失和不健全相关。同样，学术失范和学术不端行为的大量出现与我国现行的一些相关的法律法规不健全有很大关系。这里所说的法律法规不健全其实包含两层含义：一是说我国目前对学术规范、评价的法制建设还不够完善。虽然目前也制定了一些如成果规范、评价规范等方面的法律法规，但总体上这些规范还是在初级层面，既笼统又缺少可操作性，尤其缺乏相应的实施细则，使得在学术评价中实际操作起来有一定的难度。比如对于学术中许多如“关系文”之类的“潜规则”现象，相关的法律法规一般都把它划入腐败，但对这种腐败的界定和惩处都非常笼统。二是说我国虽然出台了有关著作权法和相关的许多规章制度，但“有法不依”和“违法不究”现象突出。从某种意义上说，这其实是相关法律法规惩处力度和威慑效应丧失的结果。许多人明明已经违法，比如抄袭别人的著作，按理应该严惩，但在现实生活中，抄也就抄了，最多是同行和舆论的一声道德谴责，即使诉诸法律，大不了也是给相关著作权人一些经济补偿，何况现实中能到这一步的还是极少数，媒体报道抄袭事件也就那么几起，且基本上都是权威名流。其实，在现实中发生的抄袭事件何止千万，最后大多是不了了之。而你罚他一千，他能赚一万、十万，抄袭者付出的非道德成本太低，反而成了一种可怕的示范效应，致使学术失范和学术不端行为具有了相当的普遍性。进而言之，这种惩处的无力乃至缺失更是加大了学术道德的溃败。人们开始对这种学术失范和学术不端行为习以为常、熟视无睹。有些人甚至已经超越了学术道德禁忌的藩篱，专注于失范手段的“完善”，于是才会出现许多学术圈中特有的俗语，比如“天下文章一大抄，看你会抄不会抄”、“剪刀加浆糊”，等等。因此，在学术失范和不端行为已经成为常态、学术道德严重滑坡的情况下，完善相关法律法规，加大惩处力度已经势在必行。

## 2.3 期刊管理的失范

上述两点主要是从外部因素讲的，其实，学术失范和学术不端行为的出现与期刊内部管理也有着直接关系。期刊作为学术规范的把关者，如果能严把出口关的话将会大大降低学术失范和学术不端行为的发生。学术期刊管理失范主要表现为以下几个方面：

一是表现在审稿制度的管理上。长期以来，期刊审稿采用编辑初审、专家复审、主编终审的三级审稿制度，还缺少综合的审稿质量评价机制。许多编辑和审稿专家怀有稿件审好审坏一个样的心理，再加上编辑部缺少必要的信息资源，造成了审稿的责任心不强；在审稿中不去仔细进行审查、不核对查证数据，导致最后没有客观、公正地写出评审意见，而是敷衍了事，马马虎虎，凭直觉或关系写出片面的、有失公正的评审意见。而编辑部在审稿中也没有向审稿人提出相应的审稿要求以及审稿的关注点，编委又没有起到学术把关作用，主编定稿又仅以专家审稿意见为依据，最终使得一些平庸之作顺利地通过三审并被刊发。

二是表现在优质稿件的引进上。毋庸置疑，学术期刊的质量竞争从根本上说其实就是优质稿件的竞争。许多学术期刊为了提升期刊的学术质量，千方百计地通过高稿酬、就快发表等政策来引进名家学者的稿件，其愿望是好的，但由于引进机制不完善，且又缺乏科学性，最后就演变成对名家学者稿件的争抢之战，再加上有些编辑部规定每个编辑每年必须引进几篇专家稿件，并作为年终的考核内容，使得为提升期刊质量而引进专家稿件的做法出现了偏差，引进成了争抢，文章无论好坏，只要署有名家学者的大名就是好文章、就是高质量文章，并且优先发表，出版后还给予优厚的报酬以求专家日后能再次来稿。其实，名家学者的文章也并不是每篇都有高质量，他

们有时也有平庸之作。而这样的争抢之战，不仅使专家们陷入了尴尬和被动的局面，也使得有些具有投机心理的作者有机可乘，他们利用编辑崇尚名家的心理，署上专家的大名投稿，一旦得到编辑部录用通知后，有些作者就要求编辑把专家的名字删去，仅保留自己的单独发表权。如此一来，势必导致用稿上的鱼目混珠、以次充好，也导致了一稿多投、一稿多用、重复发表的现象不断出现。

#### 2.4 期刊编辑法制意识的缺失

总体说来，在整个期刊工作流程中，编辑一般处于中心地位，自然也成了稿件的直接把关者。因此，在现代编辑出版活动中，编辑只有坚持自己的职业道德才能严守关口，去伪存精，杜绝庸俗平庸、假冒伪劣等垃圾学术流向社会，遏制腐败行为的蔓延，使学术充满清新之气。由于现代社会日趋多元，其利益分配和社会交往也日趋复杂，因此法律成了调整这些复杂关系的必不可少的工具。基于此，学术期刊的编辑应该具备相关法制意识，掌握与编辑出版活动有关的法律法规，尤其要懂得著作权法的基本知识。在当下，部分编辑法律观念淡薄，一些平庸、伪劣之作往往通过他们之手刊发了。他们对作者随意署名不闻不问；对不注明出处的文章不严格把关，也不向作者提出严格的修改要求；对因作者的学术不端行为给期刊造成的损失也没有诉诸法律，用法律来整治处罚，而是听之任之。因此可以说，编辑法制意识的缺乏在一定程度上纵容了学术失范和学术不端行为的产生、扩散和蔓延，而当这种情形达到一定程度时，它会形成一种社会惯性和“生态场”，反过来会对任何想要改变这一现状的人和组织产生阻力。因此，增强学术期刊编辑的法制意识刻不容缓。

目睹当下在学术期刊中大量出现的学术失范和学术不端行为，我们怀念上世纪二三十年代的那些专家学者们，他们兢兢业业、踏踏实实，有良好的学风和学术道德品质。或许，也有人把当下的种种情形都归结为社会转型期的独特社会现象。从某种意义上说，转型期会有失范现象的出现，因为旧的已经丧失，新的尚未建立；转型期的社会风气也会比较浮躁，因为整个社会还处于一种漂浮的无根状态。当下的许多学术失范和不端行为都可以从社会大背景中找到解释。另一方面，当下的转型是居于“三千年未有之大变局”的宏大转型期中，具有长期性和复杂性。因此，我们应该清醒地认识到铲除学术失范和学术不端行为的长期性和艰巨性。当然，如此而言并非是说我们现在只能被动地承受，其实千里之行，始于足下，我们仍可以从微观着眼在具体实践中逐步解决，从而有效地构建学术期刊的学术生态系统环境<sup>①</sup>。只要坚持，我们最终能够杜绝学术期刊的学术失范现象。

#### 参考文献

- [1] 刘泽生. 新时期人文社科期刊发展的思考[J]. 广东社会科学, 2004, (2): 16-25.
- [2] 中华人民共和国教育部. 关于树立社会主义荣辱观 进一步加强学术道德建设的意见[EB/OL]. [2006-09-15]. <http://www.moe.edu.cn/>.
- [3] 孙景锋. 学术期刊的困境与编辑使命[J]. 中国图书评论, 2004, (40): 12-16.
- [4] 沙琳. 谁玷污了象牙塔[N]. 中国青年报, 2001-07-18(4).

<sup>①</sup> 关于如何解决当下学术期刊中学术失范问题，笔者已在拙作《学术期刊与学术生态的构建》（《湖州师范学院学报》2007年第4期）上作了论述，在此不再赘述。

[5] 张培富. 正视科学现实 完善科学体制是重建学术之本[J]. 自然辩证法, 2000, (2): 7-8.

## The Forms and Causes of Academic Anomie of Academic Journal

WU Zhihui

(Editorial Department, Huzhou Teachers' College, Huzhou, China 313000)

**Abstract:** At present, there have occurred a lot of academic anomie and improper behaviors which can be manifested through various forms, such as plagiarized articles, relational articles, repetitive articles, counterfeit articles, monetary aiding articles and so on. The reason for the above phenomena goes to the anomie of academic evaluation mechanism, the incompleteness of law and statute, the anomie of journal management and the lack of the sense of the editing law for journal. Therefore, it is imperative to improve the correlational law and academic evaluation mechanism, to reinforce the punishment of rule-violating behaviors and to strengthen the management of journal.

**Key words:** Academic journal; Academic anomie; Improper behavior

(编辑: 刘慧青)