

从教育属性视角辨析现代大学制度 与现代企业制度

钱 强

(温州大学, 浙江温州 325035)

摘 要: 高等教育的公共属性(公益性)和私利属性(产业性)是客观存在的, 高等教育首先是公益性事业, 但也是一种准公共产业, 却不能以营利为目的。现代大学制度是借用现代企业制度的概念而提出并高校系统特殊性相结合的, 内涵在实践中不断得到丰富和发展的一个动态概念。

关键词: 公益性; 产业性; 大学; 企业; 制度; 创新

中图分类号: G471 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-309X(2007)04-0102-04

一个时期以来, 现代学校制度成为一个热门的话题, 与此密切相关的现代大学制度问题也有很多的讨论和争论。但是就是这么一个已经被广泛使用的概念, 人们对其基本内涵、理论基础、实践价值的认识和理解却存在着很大的差异, 而且争论往往不在一个平台上。同时, 认识的不同导致实践上的差异, 有人试图比照现代企业制度建立现代大学制度, 认为现代大学制度是现代企业制度移植到高等教育的产物。有的地方把现代大学制度与推进高等教育“市场化”等同起来, 认为现代大学制度的核心是运用市场机制运作和“经营”学校。本文拟从解读现代大学制度提出的时代背景与内涵出发, 从教育的属性角度辨析现代学校制度与现代企业制度理论基础的关联。

一、现代大学制度概念提出的时代背景与内涵解读

现代大学制度是现代学校制度的一个具有代表性的重要组成部分, 对其的理解有必要放在现代学校制度的大概念中来解读。现代学校制度作为一个相对性的概念, 是在现代教育历史沿革的过程中提出的一个理论框架, 更是一个实际问题。学校与社会关系的改变, 是探讨现代学校制度的重要动因。只有从现代教育变革的内涵及其在制度层面的含义来理解, 才能把握现代学校制度建设的脉络。传统学校制度是计划经济体制的产物, 在当时的社会条件下促进了我国学校的发展, 但随着社会由计划经济体制向市场经济体制的转轨, 尤其是新世纪我国社会的第二次转型, 传统学校制度在促进学校发展上的力量越来越薄弱, 在新形势下也越来越步履维艰。计划经济体制下形成的国家对学校的包揽和对学校的统一规划、管理, 导致了学校与政府之间单纯的隶属关系和学校主体地位的丧失、学校内部体制的僵化和运作的刻板和学校适应能力、创新能力的下降。

传统学校制度是计划经济体制的产物, 在当时的社会条件下促进了我国学校的发展, 但随着社会由计划经济体制向市场经济体制的转轨, 尤其是新世纪我国社会的第二次转型, 传统学校制

收稿日期: 2007-03-19

作者简介: 钱强(1973-), 男, 浙江平阳人, 助理研究员, 硕士, 研究方向: 教育管理

度在促进学校发展上的力量越来越薄弱，在新形势下也越来越步履维艰。计划经济体制下形成的国家对学校的包揽和对学校的统一规划、管理，导致了学校与政府之间单纯的隶属关系和学校主体地位的丧失、学校内部体制的僵化和运作的刻板和学校适应能力、创新能力的下降。

从现阶段中国教育所经历的变革而言，一方面是世界教育面临的共性问题：即从工业社会的制度化的学校教育，向知识社会的终身学习环境下的学校教育转变；另一方面又是中国教育所特有的个性问题：即从计划经济体制下的行政指令主导型的教育，向市场经济体制下的政府、学校、社会、市场关系发生根本变化环境下的学校制度转变。这两个方面的重大变化，既对学校制度的变革提出了新的要求，也规定了学校制度变革的基本走向，因此，分析学校教育的这些变化是探讨现代学校制度建设的前提。由于社会转型必然要折射到学校领域，因此，最近 20 年来我国不断调整和改革学校系统，探究新的办学体制和办学模式，特别是近几年来对现代学校制度的研究，都是对社会转型的一种反映。现代学校制度问题的提出，也正是现代学校教育正在经历的变革在制度层面的反映。

关于现代大学制度的含义，无论是对其外延还是内涵给现代大学制度进行统一而确切的界定也是相当困难的。袁贵仁认为“现代大学制度的核心是在政府的宏观调控下，大学面向社会，依法自主办学，实行民主管理。”^[1]有人从以人为本的角度出发来定义现代大学制度，认为在尊重人的全球化背景下，建立以人为本的现代大学制度，才是中国大学的当务之急^[2]。张应强等从文化的角度出发，认为现代大学制度的本真意义在于：通过协调、规范大学组织的内外部关系，以保证大学的文化地位，从而使大学更好地履行其文化传承及文化创造的职责^[3]。还有人则从相对性的角度规定现代大学制度的内涵，认为现代大学制度是和计划经济体制下的传统大学制度相对而言的、和市场经济体制相适应的大学制度，是大学制度发展的新阶段^[4]。

现代学校制度本身是一个相对的概念，就像现代化这个概念是指社会发展的一种过程和状态(形态)一样，它也是指学校制度发展的现实过程及其特定内涵，因此，现在还很难给出一个准确而公认的定义，只能在探索过程中逐步清晰而达到共识。就像现代企业制度开始提出时也还只是非常原则的界定，经过理论和实践的探索实验，才逐步丰富其内涵，例如十六届三中全会明确“股份制”作为现代企业制度的组织形式，即使这样，今后还会在经济形态的变化过程中不断补充和丰富其新的内涵。可见，现代学校制度是在现代教育变革过程中提出的理论和实践问题，也只有在变革的实践中才能逐步揭示其基本特征，界定其基本内涵^[5]。

二、现代大学制度与现代企业制度的辨析

企业是营利性组织，以追求利润为目标。现代企业制度起源于资本密集型技术，它是为服务于资本而产生的，解释它的理论总是围绕产权展开，股份制和法人治理结构都是为实现这个目的而设计的。通常来讲，现代企业制度是以企业法人制度为基础，以公司制度为主体，由各项具体制度组成，用来处理企业基本经济关系的企业管理系统。它包含五个方面的基本内容：产权关系明晰；企业实行自主经营、自负盈亏；确定出资者的责、权、利关系；政企分开，正确处理政府、企业、市场三者的关系；建立科学的企业领导体制和组织管理制度。现代企业制度的定位十分清楚，一开始就是在企业法或公司法的框架下作为营利性组织设计的，包括股份制运作，这一制度之所以有很强的生命力，是因为它比完全政府包办和完全家族式管理，都有提高效率的较大空间。

现代企业制度是适应社会化大生产和市场经济要求的“产权清晰、权责明确、政企分开、管

理科学”的企业制度，它解决的是企业与政府、企业与市场的关系以及内部体制和组织管理制度问题。现代企业产权制度、组织制度和管理制度是现代企业制度的三个基本要素。与此相对应，一般认为现代大学制度涉及三个层面的问题，一是政府与大学之间的关系，二是大学与社会之间的关系，三是大学内部管理和治理结构的问题。现代大学制度包括现代大学产权制度、现代大学组织制度和现代大学管理制度三方面。二者诸多方面竟如此的类似，现代大学制度是否现代企业制度移植到高等教育的产物？这是争论比较多的一个问题。

张维迎认为：“尽管大学的理念与企业不同，但作为一个由人组成的组织，大学与企业在管理方面也有一些共性。”^[6]范跃进认为现代企业制度对现代大学制度具有非常重要的借鉴价值。他借鉴了企业文化的相关思想，详细论述了如何开展大学制度文化的建设^[7]。李晓波指出，教育作为产业已成为不争的事实，我们应该在高等教育中“引进产业机制”。“股份制……是一条深化高等教育体制改革，探索建立现代大学制度的重要途径。”^[8]徐同文认为可以引入企业管理理论构建现代大学制度：“按照现代大学制度的要求处理大学内部诸多关系，引入企业管理理念是可行的办法。大学在生产经营、产品销售等各个环节上与企业十分相似。”^[9]

一些论者则强调大学和企业的区别，反对对包括现代企业制度理论在内的经济理论的照抄照搬。李猛在批评2003年的北京大学人事制度改革时，指出了“大学逻辑”和“企业逻辑”的根本区别^[10]。杨东平认为，大学的管理与企业根本不同^[11]。企业以效率、利润为目标，大学区别于企业的本质在于以学术自由为核心的大学精神。

总的来看，持肯定意见的学者认为，现代学校制度就是现代企业制度移植到教育的产物，起码也是借用现代企业制度而提出的一个概念，是深受现代企业制度影响的产物。现代学校制度实际上是现代企业制度与学校系统特殊性相结合的产物，是现代企业制度在学校领域的创造性应用。持反对意见的学者认为，表面上看，两个概念文字相近，其产生的背景也大致相同，但是不能把它们简单地等同。

高校是否是营利性组织？能否以追求利润为目标？能否套用现代企业制度的原则？这里涉及到对教育属性的认识和理解问题。教育的属性是什么？过去似乎是清晰的，即认为教育是一个完全公共性的事业，但过去对教育属性的认识是建立在教育是从属于政治或经济的认识和判断的基础之上的，因此这种对于教育属性的理解带有极大的时代局限和片面性。近些年，经济的泛化又使得一些人简单地把市场的法则套用到教育领域，因此也引发了许多问题，出现了许多怪象。这些情况促使人们对教育的属性重新进行思考。这些年围绕着教育的属性问题有很多的探讨，众说纷纭，但近年逐步形成了比较一致的看法，即教育首先是公益性事业，但也是一种准公共产业，不能以营利为目的。《教育法》对此早有明确的规定，“国家制定教育发展规划，并举办学校及其他教育机构。国家鼓励企业事业组织、社会团体、其他社会组织及公民个人依法举办学校及其他教育机构。任何组织和个人不得以营利为目的举办学校及其他教育机构。”《民办教育促进法》第3条确认“民办教育事业属于公益性事业”，第51条作为“扶持与奖励”条款，对“回报”问题作出了符合国情并带有过渡性质的变通，即允许“民办学校在扣除办学成本、预留发展基金以及按照国家有关规定提取其他的必需的费用后，出资人可以从办学结余中取得合理回报。”同时，第66条又规定，“在工商行政管理部门登记注册的经营性的民办培训机构的管理办法，由国务院另行规定。”事实上，我国是将此类经营性培训与其他民办教育区别对待的^[11]。

近三四十年以来，世界教育理念不断发生着变化。二十世纪70年代开始，终身教育和学习

型社会的理念变成了越来越广泛的实践，进入一个个国家的政策乃至法律领域，并一直被许多国际组织所倡导。二十世纪 80 年代开始，新的信息技术革命对不同人群选择学习的时间、空间和进度，提供了前所未有的方便和机会，尤其是在计算机网络技术的支撑下，原本遥不可及的终身学习理念有可能在更大范围内迅速成为现实，使学校制度从按部就班的全日制面授朝着更加灵活的弹性制度方向演化^[13]。二十世纪 90 年代开始，就是在 WTO 框架下的教育服务贸易概念。包括中国在内的签订教育服务贸易减让表的国家已承认，在教育服务当中，有些部分是可以被付费购买的。也就是说，可能有一部分教育可以从政府承担的公共服务转变为可以被选择的个人消费甚至是投资^[14]。许多发展中国家从本国利益出发，对教育服务贸易尚不认可，还有的发达国家（如南非）明确表示，教育规则不要让 WTO 制定，而应由教科文成员国商定^[15]。但是，不管多少国家对此持观望犹疑态度，在经济全球化大环境下的教育服务贸易，必然越来越强烈地影响到 21 世纪的教育。

现代企业制度针对非政府营利性的“第二部门”，也就是提供经济学意义上“私人物品”的企业或公司，界限是清晰的，特点是鲜明的。但是，现代大学制度面对的学校法人，服务类型十分复杂，特别是当一种公共物品，不管是垄断型还是竞争型的，提供方既有公办学校也有民办学校，呈现出多元化的态势，就更是如此。也许我们不能笼统地认定，哪一类高校更适合于建立现代大学制度，而是要探讨哪一类高校适于建立什么样的现代大学制度。

在宽阔的社会转型大背景下，教育的公共属性（公益性）和私利属性（产业性）客观存在，而对于高等教育来讲这双重属性的存在尤为明显，两重属性之间关系的处理和运作，决非二元对立而是有机结合。所以，现代大学制度的提出与构建更多的是基于历史变迁中的公民社会选择、市场选择及政府选择的博弈均衡。显然，套用或者移植现代企业制度于现在大学制度显然是刻舟求剑，但现代企业制度可以用来作为现代大学制度的参照案例。因此，我们探索现代大学制度的目的，或者说现代大学制度的建立与创新的核心问题，并不是把现代企业制度套用或者移植到大学中来，而是如何在市场经济体制背景下通过制度建设和体制创新，使大学形成内生的发展机制不断增强活力，主动地与经济社会协调发展。

参考文献

- [1] 袁贵仁. 建立现代大学制度, 推进高教改革和发展[N]. 光明日报, 2000-2-23(9).
- [2] 陈德敏, 林勇. 初论建设有中国特色的现代大学制度[J]. 中国高教研究, 2001, (3): 5-6.
- [3] 张应强, 高桂娟. 论现代大学制度建设文化取向[J]. 高等教育研究, 2002, (6): 28-33.
- [4] 康乃美. “两个转换”是现代大学制度确立的关键[J]. 现代大学教育, 2001, (1): 29-40.
- [5] 谈松华. 现代学校制度建设的若干理论和实践问题[J]. 人民教育, 2005, (6): 2-5.
- [6] 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004. 52.
- [7] 范跃进. 论制度文化与大学制度文化建设[J]. 山东理工大学学报(社会科学版), 2004, (2): 5-9.
- [8] 李晓波. 以股份制为契机建立现代大学制度[J]. 中国高教研究, 2003, (6): 31-33.
- [9] 徐同文. 引入企业管理理念构建现代大学制度[EB/OL]. <http://www.lnsgdb.com.cn/news/view.asp?id=5607>.
- [10] 李猛. 如何改革大学——对北京大学人事改革方案逻辑的几点研究[A]. 见: 钱理群. 中国大学生的问题与改革[C]. 天津: 天津人民出版社, 2003. 47-49.
- [11] 杨东平. 纵论重建现代大学制度之路[EB/OL]. www.szu.edu.cn/skc/sktx/3/jylt.htm.

- [12] 国家教育发展研究中心. 2003年中国教育绿皮书[M]. 北京: 教育科学出版社, 2003. 136-160.
- [13] 国家教育发展研究中心. 2001年中国教育绿皮书[M]. 北京: 教育科学出版社, 2001. 189-208.
- [14] 国家教育发展研究中心. 2002年中国教育绿皮书[M]. 北京: 教育科学出版社, 2002. 102-117.
- [15] 国家教育发展研究中心. 2004年中国教育绿皮书[M]. 北京: 教育科学出版社, 2004. 217-234.

Analysis of Modern University and Corporate Institution in Perspective of Education Attribute

QIAN Qiang

(Wenzhou University, Wenzhou, China 325035)

Abstract: The public attribute and private attribute of the higher education are objective. Higher education is not only public welfare but also utility service that is not for profit. Modern university institution is established based on the modern corporate institution and the special attributes of the education and evolved and improved in pace with the education developments.

Key words: Public welfare; Utility service; University; Corporation; Institution; Innovation

(编辑: 赵肖为)