

# 谢灵运永嘉郡吏治考辨

潘懿丹

(四川大学历史文化学院, 四川成都 610065)

**摘要:** 谢灵运是我国山水诗的鼻祖, 其大量山水诗都在任永嘉郡(今温州市)太守时所作, 主要记录永嘉郡秀美河山。《宋书·谢灵运传》记载其在永嘉“民间听讼, 不复关怀”, 而当地人民对他却评价甚高, 现实与史籍存在矛盾之处, 这既有《温州府志》方面的原因, 也有《宋书》方面的原因。

**关键词:** 谢灵运; 宋书; 温州府志

**中图分类号:** K21   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1008-309X(2007)05-0014-04

## 一、《宋书》所记与实际矛盾

谢灵运在永嘉任职一年多, 关于他的吏治情况, 《宋书·谢灵运传》记载:“郡有名山水, 灵运素所爱好, 出守既不得志, 遂肆意游遨, 遍历诸县, 动逾旬朔, 民间听讼, 不复关怀。”<sup>[1](P1753)</sup>另外在做临川内史时, 其“在郡游放, 不异永嘉, 为有司所纠。”<sup>[1](P1777)</sup>而宋书的总体行文也是对谢灵运在吏治上偏向否定的。后人也较多依据这些记载推论得出谢灵运在永嘉只爱游山玩水而吏治平平。

关于这一点, 笔者提出三点想法, 以求教于有方。第一: 听讼和吏治是不同的概念。第二, 从谢灵运在永嘉期间所做的一些首诗中, 可以读出他并不是如史书所记载的那样游放无度。第三, 地方志中对谢灵运这位任期短暂的太守评价较高。

“听讼”偏重于对于对簿公堂之类事情的处理。而“吏治”是指地方官吏的作风和政绩。范围要广泛的多, 不仅仅指“听讼”。《宋书》所说对听讼不关怀, 但不代表着整个吏治都荒废。其实谢灵运在《斋中读书诗》中明确表达了自己的意思, “虚馆绝争讼。空庭来鸟雀。”这是一种道家积极的无为而治的思想, 而不是如所说般态度消极的不作为。

事实上, 在农田水利方面, 谢灵运是比较关心的。在视察今乐清白石农田水利所作的《白石岩下径行田》写到:“小邑居易贫, 灾年民无生。知浅惧不周, 爱深忧在情……天鉴儆不孤, 来兹验微诚。”另外一首《行田登海口盘屿山》也是他到盘屿(今磐石, 今属乐清)视察农田所作。

在种桑等副业上, 谢灵运在永嘉曾积极提倡植桑。《种桑》一诗写到:“前修为谁故, 后事资纺绩……浮阳鹭嘉月, 艺桑逾间隙。”

在教育上, 谢灵运谆谆教导学生树立远大的理想, 把自己陶冶锻炼成有用的人。《命学士讲书》写到:“弦歌愧言子, 清静谢伏生……曾是展予心, 招学讲群经。铄金既云刃, 凝土亦能刚。”

收稿日期: 2006-12-10

作者简介: 潘懿丹(1982-), 女, 浙江永嘉人, 硕士研究生, 研究方向: 中国古代史, 魏晋南北朝

另外，1964年上海古籍出版社据宁波天一阁藏明嘉靖《温州府志》刻本影印原书的版本卷三中有“谢灵运性颖悟，文擅，江左第一，为永嘉郡守。德惠及民，今有谢公亭，梦草堂，谢岩谢步及康乐坊之名，皆民所不能忘者。”卷一记载“名宦祠，祀晋王羲之、宋谢灵运、颜延之……。”卷四“梦草堂，在卫治后即晋时府治之西南，宋谢康乐诗‘池塘生春草，园柳变鸣禽’。谢公亭，在江心孤屿，唐李太白诗云‘康乐上官去，永嘉游石门，江亭有孤屿，千载迹犹存’。”而民国二十四年补刻清光绪八年刊的《永嘉县志》（张宝林修，王棻纂）卷一舆图中的第三分图中也清晰可见谢客岩、谢池、池上楼等纪念谢灵运的建筑。显而易见，这些地方志和当地百姓对谢灵运的政绩评价是比较高的，并不是如《宋书》中所说般在永嘉游放而不勤务政治。

## 二、《宋书》所记谢灵运和实际情况矛盾原因初探

《宋书》中所记载的谢灵运在永嘉对吏治是不关心的，而明朝编写的地方志《温州府志》对他却是评价甚高，可能性原因有二个。

一是《温州府志》方面的原因。首先，地方府志常有弊端，容易溢美。章学诚认为纵览地方旧志及当代志书，人物编纂存在许多弊病。从总体上看是“而今之志人物者，删略事实，总撮大意，约略方幅，区分门类。其文非叙非论，似散似骈，尺牍寒温之辞，簿书结勘之语，滥收猥入，无复剪裁。至于品皆曾、史，治尽龚、黄，学必汉儒，贞皆美女，面目如一，情性难求，斯固等于自郅无讥，存而不论可矣。”<sup>[2](P808)</sup>

而在对人物的评价上，千人一面，千篇一律，“士曰孝友端方，慈祥恺悌；吏称廉能清慎，忠信仁良；学尽汉儒，贞皆美女，千篇一律，葭苇茫然，又何观焉？”<sup>[2](P676)</sup>甚至只褒不贬，多为溢美之辞，“盖见于史者，有褒有贬，而方志或于本史之传，则录褒而去贬，至于史不立传之人，方志任情无例，谀墓颂瑕，失实之辞，酬应泛滥，文墨之笔，漫不知择要，则方志病而国史无以为质矣。”<sup>[3]</sup>

明嘉靖《温州府志》卷三名宦一类，从晋王羲之到国朝黄信中几十名地方官的记载全是只褒不贬，皆为略述事实或不述事实，只是进行总体评价，诸如“爱民、民赖以安、正风俗明人伦、民感其恩、民安之、民咸化之”之类字十分常见。而卷三对于人物评价也无一进行否定，如“以孝行闻、敏其为学、孜孜不息、尚节义”等记述也比比皆是。所以根据《温州府志》的行文特色，我们不排除其对谢灵运的记载存在“溢美”的可能。

其次，永嘉郡在东晋明帝太宁元年始由浙江临海郡分出，偏东南一隅，常为官员贬庶之地，而谢灵运之妙笔却使其迅速闻名于世，苏东坡有诗道“自言官长如灵运，能使江山似永嘉。”作为当地后人，自然对这位宣扬本地秀丽河山的地方长官从情感上偏爱。一千多年后的地方志《温州府志》对他的总体情况记载偏向肯定也在情理之中。

二是《宋书》方面的原因。作为官方史书，自然站在本朝统治者的立场。谢灵运的性格是比较狂傲的。《两晋南北朝史》中提出：“南北朝时，狂傲之甚者无过谢灵运与王僧达。”<sup>[4]</sup>这是吕思勉先生在全面考察谢灵运的基础上所作的结论。谢灵运本人确实也具有狂傲的资本，从小聪明颖悟，“少好学，博览群书，文章之美，江左莫逮”<sup>[1](P1743)</sup>。但与人“辩博，辞义锋起”<sup>[5](P630)</sup>，“为性偏激，多愆礼度”<sup>[1](P1753)</sup>这样的性格，在政局稳定的时代，人们可以看作放

达不羈，一笑而过，然而东晋王朝风雨飘摇，谢氏家族又是众所瞩目的对象，就极可能招致人亡家破的后果。谢混也正是意识到了这潜在的危险，曾经批评过他“博而无检”、“诞通度”<sup>[5](P550)</sup>。及至后来的几次被诬告也都和他的性格有关系。关于谢灵运被诬告为谋反，许多学者并不认同此说，一个率性而又敏感的文人，他没有谋逆的资本，只是爱好做一些山泽之游，但一直没有自己的军队和政治力量。后来终于招致被杀。“关于论谢灵运被杀原因，学者多从《宋书》本传之说而未有深究，但是仔细研读史传论赞，《宋书·谢灵运传论》却大异于其他传论。其他传论均论及传主行事之得失，而《宋书》七百多字，是《宋书》里最长的一篇传论了，但是论根本不论及灵运个人一生的是非得失，且于灵运被诛不置一辞。是沈约相信灵运的确因叛逆被诛，还是别有隐情？亦或乃史家之避讳不言？个中原委，颇耐人寻味。”<sup>[6]</sup>也就是说《谢灵运传》本身就有许多疑点。

其实，谢灵运传记究竟是沈约所作还是他因袭前人，我们难以作出精确判断。在沈约之前，宋朝国史的修纂，宋文帝元嘉十六年（公元四三九年）就已开始，当时由著名科学家何承天草立纪传，编写了天文志和律历志，后来，又有山谦之，裴松之，苏宝生等陆续参与编纂。他们任史职的时间都很短，大明六年（公元四六二年）徐爰领著作郎，他参照前人的旧稿，编了国史，上自东晋义熙元年（公元四零五年）刘裕实际掌权开始，下迄大明（公元四五七年）时止。而谢灵运是名门之后，又在文坛上有那么大的影响，恰又是公元四三三年被杀，刚好在徐爰的著作时间内，所以肯定是有他的传记的。那前面已经论证过谢灵运不可能谋反，但是史书却那样记载，原因？既然是本朝人修纂本朝历史，忌讳是颇多的，徐爰为人从《宋书》可见“前废帝凶暴无道，殿省旧人，多见罢黜，唯爰巧于将迎，始终无迁”<sup>[1](P2310)</sup>他在朝中为官，善于逢迎。谢灵运既然被定为谋反并被统治者诛杀，那么作为官修国史，和谢相关的一切政治行为也自然要求相应地写成不务吏治，为杀戮他找到各个时期的合理证据。而至于真实性，就算大家都知道是子虚乌有的话，作为一从政人员的起码素质，徐爰也不敢在修纂的国史上批判本朝皇室判错了案，为谢伸冤。所以我们可以推论这也是《宋书》记载的谢灵运和永嘉郡人民心中的地方长官相差如此之大的原因之一。

### 三、结 语

从以上谢灵运诗作和地方志以及人民为纪念他而修建的建筑物之多，我们不难看出，他在永嘉郡政绩是比较突出的。并不象《宋书》记载那样全然不理郡务，而造成史书和现实有差异的原因也是多方面的。

#### 参考文献

- [1] 沈约. 宋书[M]. 北京: 中华书局, 2003.
- [2] 章学诚. 文史通义校注[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [3] 章学诚. 章学诚遗书[M]. 北京: 文物出版社, 1985. 252.
- [4] 吕思勉. 两晋南北朝史[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1983. 989.
- [5] 李延寿. 南史[M]. 北京: 中华书局, 1974.
- [6] 张小夫. 谢灵运流放广州时间及死因考[J]. 兰州学刊, 2005, (3): 261-263.

## An Inquiry and Discrimination into Lingyun Xie's Administration in Yongjia County

PAN Yidan

(College of History and Culture, Sichuan University, Chengdu, China 610065)

**Abstract:** Lingyun Xie is the first poet in the field of landscape poem in China. Most of the poems were written when he was chancellor of Yongjia County, which mainly record the beautiful landscape in Yongjia county. The biography of Lingyun Xie in *Songshu* (an ancient book) says that he is indifferent to the litigation; however, the local people thought highly of him. This article demonstrates the conflict between the reality and historical record from four aspects, and tries to interpret two reasons for the difference.

**Key words:** Lingyun Xie; *Songshu*; The record of Wenzhou government

(编辑：李颖)