

【中国古代史】

# 《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》语法、文体比较研究

孙福喜

(西北大学 文博学院, 陕西 西安 710069)

**摘要:**从文献学的角度,对《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》,在语法与文体方面进行比较后认为:它们不但都喜欢用对立统一的概念,而且都是间或用韵的说理散文。这说明《鹖冠子》是一部成书于战国末期的黄老道家代表作。

**关键词:**《鹖冠子》;帛书《黄帝四经》;语法;文体;战国末期

**中图分类号:**B223.9 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-2731(2000)03-0038-04

1973年长沙马王堆汉墓帛书出土后,唐兰、李学勤先生经深入研究,发现帛书《黄帝四经》与《鹖冠子》等先秦子书有许多相似或相同的文句,从而对学人们重新认识《鹖冠子》等长期以来被目为伪书的先秦古籍有了新的认识、理解。本人在此基础上,经认真辨析,认为《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》不但有许多相同或相似的语词、文句,而且在语法、文体方面有很强的可比性。分析这二者间在语法、文体方面的相同点,不仅对我们认识《鹖冠子》一书的成书年代多有裨益,而且会使我们对其思想流变有较为清晰的认识、理解[1]。鉴此,本文特从以下两方面作一论述,以就教于方家。

## 一 《鹖冠子》与《黄帝四经》文体比较研究

就文体方面而言,一些学者认为帛书《黄帝四经》不是《汉书·艺文志》中著录的《黄帝四经》的一个重要根据是:它们的篇幅长短悬殊,第一篇《经法》长达五千字,末一篇《道原》只有64字[2]。同样,长期以来学者们认为《鹖冠子》是伪书的一个原因是它的篇数从1篇到19篇不等,各种目录书著录的情况很不相同,而且各篇长短很不一样,字数最少的《夜行》篇全文仅124字,而字数多的《王铍》篇全文近2400余字。因而有人怀疑《王铍》是几篇的混合体。而《夜行》或者失落了一部分段落,或者是本应与其他篇合而为一的。其实,一部作品中各篇文章的篇幅不一定要完全相同或相近,如《史记》中的《秦始皇本纪》与《季布栾布列传》的字数就相差很多,但没有人认为它们的字数如此悬殊有何不妥。因为文以载道,无论字数多少,只要能说明一件事情或一个道理,就可以成为一个独立的个体。从这个意义上讲,《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》遵循的是同样的行文原则。它们二者在文体方面的另一个共同点是:《鹖冠子》的文章体裁多数是专题论文,有7篇是类似谈话记录的语录问答体。同样,《黄帝四

收稿日期:1999-12-02

作者简介:孙福喜(1964-),男,内蒙乌盟人,科技史博士,西北大学中国思想文化研究所博士后。

经》中的文章体裁多数是专题论文,但《十六经》中有6篇体裁是类似谈话记录的语录问答题。同时《鹞冠子》与《黄帝四经》有的篇章用韵,有的不用韵,有的篇章中有的部分用韵,有的部分却不用韵。如《鹞冠子·世兵》的部分段落用韵集中,文句精妙,但这一部分又恰与贾谊的《鹏鸟赋》有许多相同文句,因而后世有许多学者就认为《鹞冠子》是杂抄贾谊《鹏鸟赋》等文献的伪作。其实,按清代姚文田所著《古音谐·鹞冠子音谐》来看,《鹞冠子》中不仅《世兵》用韵,事实上《博选》《天则》《环流》《道端》《近迭》《度万》《王铎》《泰鸿》《兵政》《能天》《天权》等几乎每一篇都有韵,而且《天则》《度万》《王铎》《泰鸿》等篇的用韵情况并不比《世兵》少。另据李学勤先生与龙晦先生的研究[3],《黄帝四经》的《经法》《十六经》《称》《道原》各篇中也都有用韵的情况[4]。再者据姚文田所著《古音谐》可知:先秦经书与诸子之书都有用韵的情况,而且全篇用韵者很少,部分用韵才是普遍规律[5]。因而谭家健先生在评论《鹞冠子》的文体时说“说理散文间或用韵,正是战国末期的普遍规律”[6]的结论是相当中肯的,也就是说,《鹞冠子》在文章体裁方面与帛书《黄帝四经》是相同的,而其整体的行文、用韵情况却更能说明它是一部战国末期的作品。

## 二 《鹞冠子》与《黄帝四经》语法比较研究

从语法方面来讲,《鹞冠子》与帛书《黄帝四经》也有很强的可比性,这体现在:第一,二者在使用词汇时,都喜欢使用对立统一概念。如帛书《黄帝四经》中有关美恶、得失、曲直、阴阳、死生、成败等对立统一概念,有50多对。同样《鹞冠子》中的大小、远近、显隐、众少、深浅、贵贱、尊卑等对立统一的概念,也超过了60对。今列一简表将其作一对比。

《鹞冠子》	《黄帝四经》
<p>远乎近,显乎隐。大乎小,众乎少,莫不从微始。故得之所成,不可胜形,失之所败,不可胜名。(《度万》)</p> <p>失道则贱敢逆贵,不义则小敢侵大。(《王铎》)</p> <p>得失不两张,成败不两立。……阴阳相攻,死生相摄,虚实相因,得失浮悬。盛衰死生,熟识其期。……忧喜聚门,吉凶同域。失反为得,成反为败。(《世兵》)</p>	<p>尺寸之度曰小大短长,权衡之称曰轻重不爽,斗石之量曰少多有数。……动静之位,内外之处。……高下不蔽其形,美恶不匿其情。……美恶有名,逆顺有形。(《经法·四度》)</p> <p>大国阳,小国阴。重国阳,轻国阴。有事阳而无事阴。伸者阳,屈者阴。主阳臣阴,上阳下阴。男阳女阴,父阳子阴。兄阳弟阴。长阳少阴。贵阳贱阴。达阳穷阴(《称》)</p>
<p>类似语句在两书中均还不少,在此略而不列。</p>	

第二,《鹞冠子》与帛书《黄帝四经》都喜欢连续用一些表达动、转、变、化、观、望的动词来说明事物的运动变化有必然的规律,由此也使其遣词造句显得有很强的对偶性。今列一简

表, 将二者的这一特点作一对比展示:

《鹖冠子》	《黄帝四经》
<p>神化者, 定天地, 豫四时, 拔阴阳, 移寒暑。《度万》</p> <p>所谓四则, 散以八风, 揆以六合, 事以四时, 写以八极, 照以三光, 牧以刑德, 调以五音, 匹以六律, 分以度数, 表以五色, 改以二气, 致以南北, 齐以晦望, 受以明历。《泰鸿》</p> <p>调以五音, 正以六律, 纪以度数, 宰以刑德, 以本至末, 第以甲乙。《王铎》</p>	<p>观则知死生之国, 论则知存亡兴坏之所在, 动则能破强兴弱, 转则不失讳非之口, 变则伐死养生, 化则能明德除害。六柄备至王矣。《经法·论》</p> <p>今始判为两, 分为阴阳, 离为四时。《十六经·观》</p> <p>故圣人之伐也, 兼人之国, 堕其城郭, 焚其钟鼓, 布其资财, 散其子女, 裂其地土, 以封贤者。《经法·国次》</p>

第三,《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》都有:“熟知……”的反问句,如《鹖冠子·度万》有:“终则有始,孰知其极?”《世兵》有:“人执兆生,孰知其极?”[7]帛书《黄帝四经·经法·道法》有:“绝而复属,亡而复存,孰知其神?死而复生,以祸为福,孰知其极?”

第四,《鹖冠子》中否定词“弗”出现了64次,帛书《黄帝四经》中“弗”,虽然只出现了23次,但与“弗”,同义的“勿”出现了30余次,二者相加共出现了50多次,但无论是《鹖冠子》中的“弗”,还是帛书《黄帝四经》中的“弗”,和“勿”,构成的否定动词,一般都没宾语,但却是及物动词,仿佛宾语“之”,能明了一切。当动词有宾语时,宾语一般也就是“之”本身,今只选取其中几例列表对比显示于此:

《鹖冠子》	《黄帝四经》
<p>端倚有位,名号弗去。《著希》故政在私家而弗能取,重人掉权而弗能止,赏加无功而弗能夺,法废不奉而弗能立,罚行于非其人而弗能绝者,不与其民之故也。《天则》</p>	<p>生法而弗取犯也,法立而弗取废也。《经法·道法》</p> <p>天弗能覆,地弗能载。……广大弗务,及也。深微弗索,得也。《道原》</p>

第五,《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》中都使用了“虽无”这一特殊连词[8]。如《鹖冠子·备知》有:“唯无如是,时有所知而求。”《学问》有:“虽毋如是,其材乃键。”《黄帝四经·十六经·本伐》也有:“唯(虽)无大利,亦无大害焉”的文句。而这一连词在先秦文献中本来就用的很少,到两汉时更已几乎绝迹。这更说明这二者之间有非常密切的关系。

第六,《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》在按顺序叙述事物时,都要用“太上……其次……”的句式。如:《黄帝四经·称》有:善为国者,太上无刑,其次口口,其下斗果讼,天下不斗不讼又不果。《鹖冠子·武灵王》也有:工者贵无与争。故太上用计谋,其次因人事,其下战克。此类叙事方式,在先秦文献中除了《老子》等少数几部典籍外是较为少见的。这也说明《鹖冠子》与帛书《黄帝四经》有较强的可比性。

### 三 结论

总之,《鹑冠子》与马王堆出土的帛书《黄帝四经》无论是在语词、文句、文体、语法上,还是在思想内容与思维方式上,都有很强的可比性[9]。而且通过上述分析、比较,我们还可认识到:从《老子》《国语·越语下》,到帛书《黄帝四经》,再到《鹑冠子》之间,无论是从语言文字方面看,还是从思想内容方面看,都存在着一种承前启后、丝丝相扣的联系。也就是说从学术史的角度来看,它们之间存在着一种继承、发展的渊源关系,属于同一个学术流派。由此,我们就可对《鹑冠子》的学术思想内涵与成书年代,乃至学术地位作出更为科学合理的分析与研究。而且通过分析,我们认为:《鹑冠子》的学术思想内涵与《史记·论六家之要指》中司马谈所论“道家使人精神专一,动含无形,瞻足万物。其为术也,因阴阳之大顺,采儒、墨之善,撮名、法之要,与时迁移,应物变化。”及《汉书·艺文志·诸子略》所论“杂家者流,盖出于议官。兼儒、墨,合名、法,知国体之有此,见王治之无不贯,此其所长也。”很相类合。这就是说《鹑冠子》的学术思想内涵属于我们今天所说的“黄老道家”。其成书年代应在帛书《黄帝四经》之后的战国末期。

### 参考文献:

- [1] A. C. Graham. *A neglected Pre-Han Philosophical text: Ho-Kuan-tzu*. Bulletin of the school of Oriental and African Studies 1989, (3).
- [2] 裘锡圭 马王堆帛书老子乙本卷前古佚书并非黄帝四经[J]. 道家文化研究, 1995, (2).
- [3] 龙晦 马王堆出土老子乙本前古佚书探源[J]. 考古学报, 1975, (2).
- [4] 李学勤 马王堆帛书与鹑冠子[J]. 江汉考古, 1983, (2).
- [5] 姚文田 古音谐[M]. 苏州: 苏州振新书社, 1846
- [6] 谭家健 鹑冠子试论[J]. 江汉论坛, 1986, (2).
- [7] 鹑冠子 道藏[M]. 北京: 北京图书馆善本室藏, 1598
- [8] Carine Defoort *Ho-Kuan-tzu, A Focal Point of sinological And Philosophical Unity*. leuven 1993
- [9] 李学勤 鹑冠子与两种帛书[J]. 道家文化研究, 1993, (1).

[责任编辑 黄维民]

## A comparative study on the grammar and style in He-Kuan-tzu and the silk book Huang-Di-Si-Jing

SUN Fu-xi

(College of Historical Relic and Museology, Northwest University, Xi'an 710069, China)

**Abstract** Through a comparative study on the grammar and style in He-Kuan-tzu and the Silk Book Huang-Di-Si-Jing, I think that they have common characters as bibliographies. Both like to use the unity of opposites. Both are argumentative prose with interval rhyme. From these, we can infer that the Book of He-Kuan-tzu is a representative work of Huang-Lao-dao-jia and it was finished at the end of the Warring States Period.

**Key words** He-Kuan-tzu; silk book Huang-Di-Si-Jing; grammar; style; the end of the Warring states period