

# 教师观的批判与发展

## ——文化学的教师观

梁燕玲

(渭南师范学院 社科部, 陕西 渭南 714000)

**摘要:**在对传统教师观批判的基础上,从文化学角度,提出符合时代要求的新的教师观,即文化学的教师观;同时根据现代文化以及现代教育发展的需求,阐述这一新认识的理论意义和现实意义。

**关键词:**教师观;发展;文化

**中图分类号:**G40 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-2731(2003)01-0152-04

无论人们对教育本质的认识如何,教师都是教育过程中一个无法割舍的重要因素。所以,对于教师的地位和任务的不同认识,也就是教师观存在的分歧,对于教育过程的进行以及受教育者的发展都将产生至关重要的影响,从而也必将在一定程度上决定和影响教育的质量。因此,对于教师在教育过程中的地位以及作用的认识,具有非常重要的理论意义及现实意义。这一问题也就是关于教师观的认识和发展问题。

对这一问题的认识,人们一般是从教育过程观出发,或者是从教育本质观出发,又或是基于师生关系的分析得出的。这一问题的解决方式决定了它的答案已不能满足教育现代化的要求。

伴随社会的快速进步,文化的丰富与发展已经不只限于影响人们的生活方式及思想观念,它同时已经深深触动了人的本性。社会的发展带来的更深层的变化就是文化的发展,文化的发展既表征着社会的进步,也代表着人的进步,是个体与类之发展的综合反映。人的发展从一定意义上看,就是文化化的过程。因此,文化学观点不仅实现了文化与人的统一,更充分体现了社会发展的需求与人性进步的诉求之统一。文化学观点是发展观、生成观和人文观。从这一视角透视教师在教育过程中的地位与作用,才会对新的教师观有所认识。

新的教师观是建立在对传统教师观批判之上的发展。

### 一、传统教师观的批判

传统教育过程观认为教育过程主要是一个认识过程,是教师使学生掌握前人积累的间接经验,以提高自己认知及品德发展的过程。由此认识出发,一般认为教育过程的基本构成要素是教师、学生和教育内容等。在这三要素的基本关系中,教师和学生,这两类人,他们彼此的关系是一个核心问题。对于教师在教育过程中的地位和作用的认识与学生的地位和作用构成同一个范畴。主要的观点有“教师主体说、学生客体说”,有“双主体说”,有“教师主导、学生主体说”,有“复合主客体说”等等,这众多的解释都面临着同一个难题:就是无法很好地解决教育理论及实践中的基本冲突。

#### 1. “教师主体、学生客体说”

这一观点认为,教育活动是教师以学生为对象进行的实践活动。教师是这一活动过程的组织者、计划者、实施者和监督者。这一观点存在的缺陷是非常明了的。那就是忽视了学生的主体性。学生是人,就决定了他不能被等同于物,他的主体性发挥之前提是完全的占有自己的实践活动。学生的发展不是教师作用的结果,是学生主动实践的结果。把学生作为

收稿日期:2001-12-23

作者简介:梁燕玲(1971-),女,陕西渭南人,渭南师范学院社科部教师,教育学硕士,从事教育基本理论、高等教育研究。

教育活动中教师的实践对象是对学生主体性的抹煞,更剥夺了学生主动发展的民主权利。教育实践成了教师的实践,学生又从何享受这一实践的结果,以获得身心之发展呢!

## 2. “双主体说”

这一观点承认了学生在教育过程中的主体地位,是对前一观点的发展。但由于只是机械的推进,所以不可避免地带有前一观点的缺陷。同一个实践过程是无法安置两个主体的,从而必然有一个只是理论虚设。

## 3. “教师主导、学生主体说”

这一观点认为学生是教育过程的主体,但教师却对教育过程发挥着主导作用。他试图修正以上观点的不足。但是,不能令人满意的是,实践主体却需要一个人来主导自己的实践,这是令人费解的;同样的逻辑混乱使人迷惑不解。在实践中,人们对这一理论的意义更是无从领会。

## 4. “复合主客体论”

这一观点从对教育过程的辩证分析中得出结论:“就教育者和受教育者的相互关系来说,他们又互为主客体,互为存在的条件。而就每方自身来说,在教育过程中,从不同的角度看,各自同时是这一活动的主体,又是另一活动的客体。”[1] 这一结论看似合理,但问题是,教育过程是一个统一的过程,不是几个不同过程的简单相加。对事物的分解和剖析是准确的,但缺乏的是对事物统一的综合的概括。我们不可能在实践中,人为地将一个统一的过程割裂为不同的部分,虽然对于认识其中的复杂关系是有益的,但对于实践的指导意义是极其有限的。好的理论不仅有助于澄清对于事物本质存在的认识误区,同时更应以对实践积极有效的指导为表征。按照马克思主义实践观,只有人才可能成为主体,也只有人才具有主体性。但人要成为主体,需要进行主动的以客观存在为对象的实践,而实践必是以人为主体的活动,是人能动地作用于实践对象,并占有其过程及结果的活动过程,由此也就是说,要承认学生为教育的主体,那么教育也就必然是属于学生的实践活动,而不可能存在另外一个主体或主导;如果承认教师是教育的主体,那么教育活动必然是属于教师的实践活动,那么也不可能是由学生来占有和享用这一实践活动的结果。传统观点的修修补补总是难以令人满意。其最大误区就是将价值判断和事实认定相混淆,或者说是以价值判断来代替事实分析。有人认为“教育或教学,作为一种社会现象,是根据人们的

需要所创设的一种文化形式,它是价值选择的结果”[2]。人们对于教师的地位和作用不能作出准确判断的根源就在于此。教师是社会价值标准的代表者和实践者,人们需要教师来规范学生的发展而不是从根本上来促使学生的发展。我们不否认对教育的理解与认识常常受到人们各自价值观的影响,甚至被其左右。但是,从教育发展的历史波折中,我们也不难发现,坚持科学的、客观之标准的必要性。这不仅是教育实践的强烈要求,也恰恰是一门学科健康发展的必然要求。正是基于这一点,新的理论尝试出现了,那就是文化学的教师观。

## 二、文化学的教师观

从文化的角度看,构成教育过程的基本要素是人和文化。而“教育的本质是文化与人的双向建构”[3](P22)。“从发展的角度来看,如果没有教育,便不会形成文化与人的矛盾,也不会实现文化与人的统一。”[4](P20)既然教育的目的是学生的发展,那么教育过程也就必然是学生与文化之间的双向建构活动,教育就必然是学生的实践活动,其实质是“人内化于自我的文化矛盾,是理想之我与现实之我的矛盾”运动过程,是学生以自我为对象的自我超越和自我提升的过程。自我的形成与发展是学生文化实践的结果,表征着学生不同阶段的身心发展水平,既是前一文化实践的产物,又是下一文化实践的基础,并且是学生实现自我提升的对象。学生的发展既不是自发的自然的过程,也不是受外界操纵的机械运作过程,而是学生作为主体,主动开始、进行并全部占有和享用其结果的实践过程。教育活动从本质上看是属于学生的,而且也只能是属于学生的。因此,在教育过程中,基本的构成要素只有两个:那就是学生和作为教育资料的文化。

那么,对于教师的地位和作用又该如何认识?

### 1. 从发生学意义来认识教师

在教育过程中成为学生实践对象的文化,不是其本来的或自然的形态,而是被教师作用和加工过的。教师对于教育过程的基本意义也正在于对作为教育资料之文化的作用上。

教师对文化的加工过程是教师的文化实践过程。学生与文化的建构过程是学生的文化实践过程(即教育过程的本质)。这两种实践活动的关系集中反映了教师在教育过程中的地位与作用。教师与文化与学生与文化的相互作用是两个不同的实践过程。教师的文化实践结果是被“激活”的文化和教师

的发展;学生的文化实践结果是学生的发展和文化的变化。这两个过程既相互关联又彼此独立,彼此独立是因为这两个实践过程的主体、客体以及实践活动的结果都不相同;相互关联是因为这两个过程的目的是一致的,就是学生的发展;同时这两个实践活动的客体之间只是形式和作用方式等的变化,其本质是相同的。所以,在教育过程中,师生的文化实践既具有历时性,又具有共时性。对于学生的教育实践而言,对象的属性的变化常常是非常关键的,从内容及方向等方面看,将影响学生文化实践的发生与进行。由此来看,教师对于学生教育实践的基本作用就在于对作为教育资料的文化激活上,也就是说,教师对于学生的文化实践所具的重要意义就在于使文化这一客体变得符合学生的身心特点,从而易于学生接受。

考察这两个实践过程,教师的文化实践虽然是以文化的教育学加工和改造为目的,以学生的发展为指向的,但这一实践是教师的文化实践,学生既无从占有这一过程,也不能享用其结果,学生的发展只有通过自己的主动实践,才能最终得以实现。因此,我们说,教育实践是学生的文化实践,教育实践的本质是学生的自我发展与自我超越。

从发生学意义看,教师的文化实践对于学生的文化实践具有重要的影响。因为后者主要是以特定的文化(被“激活”的文化)为对象,通过个性化的作用机制,实现与文化间的双向建构。所以,从教师在教育过程的作用来分析,教师既不能被简单地认为是教育过程的主体更不能被简单地认为是教育过程的客体。更确切地讲,教师是通过对学生实践对象及环境的作用,影响学生的发展,他可以被视为教育过程的人文资源。作为文化生成,教师和学生正是在与文化的主动建构过程中完成属人的特性,并进行着文化的传承与发展。这里有必要对教师的文化实践进行解析。

## 2. 从实践分析看教师在教育过程中的地位与作用

作为教育实践(学生的文化实践)的条件,教师的实践应该包含两个部分:一个是以文化(教育资料)为对象的实践活动,其结果是被激活的文化和教师的发展;另一个是以学生的实践活动为对象的实践活动,其结果是学生文化实践的发展(实质是学生的发展)和教师的发展,并集中表现为教师职业技能的发展。这一实践与有学者所言之“反思性实践”在活动的目的方面颇有相似。但不同的是,前者是教师

以学生的文化活动(即教育活动)为对象的实践,而后者是直接以自己的职业活动为对象的反思性实践。从以上不难看出,教师的职业活动由以上两个部分构成一个完整的统一体。从二者的关系来看,前者是教师职业实践的前提条件,也是教育活动进行的基本要求;后者是教师职业实践的特殊条件,也是教育活动进行的本质要求。学生的文化实践虽然是自主进行的,但不是自然进行的,并且实践的标准是客观的而非主观的。因此,教师在教育过程中的作用不仅有加工文化一层,还包含对学生文化实践的关照。

## 3. 从师生关系看教师的地位与作用

师生关系是教育过程中形成的特殊的人与人的关系,它集中反映着主体的实践活动及其关系。在教育过程中,学生通过自己的文化实践得以发展,教师同样也得到发展。但是从根本而言,教师的发展只是教育过程中教师文化实践的副产品,学生的发展才是根本的追求。由此,和谐的师生关系必然要求教师的发展与学生的发展之间保持高度的和谐与一致。实现这一点,不仅要求教师的文化实践更要求教师的职业实践。如果教师的发展与学生的发展出现割裂甚至是背离,那么,教师的地位与作用必然是处在一种错位与扭曲的状态。由于对教育过程中不同实践及不同主体的关系的认识存在偏差,才导致教育理论的滞后以及教育实践的误区。新的教师观所要打破的正是这种传统的“主客体”思维模式。

从这个意义上而言,教师不仅属于教育过程,而且其能动性的发挥也难有止境。

## 三、新教师观的理论与现实意义

“文化作为人的创造的总体,是人在劳动或实践过程中创造的,它既是人的本质力量的外化,又是人的本质力量的体现或证明,表明了人与动物的本质殊相。因此,人的本质与文化的本质是互相规定着的,文化的真正内容在于人本身的发展。”[3](P19)人与动物的本质区别就在于人的文化性,即人性。人性的发展与文化的发展是相统一的。以文化为内容及条件的教育活动,从本质而言就是一种文化活动。它不仅完成文化的传承与发展,更反映着文化的进步与繁荣。

伴随中国现代化建设步伐的加快,更深刻的文化变迁也正在进行之中。反映在教育的诉求上,最集中的表现就是文化的多元化。文化的交流与碰撞也促进了文化的发展。这些都是教育改革与发展的基本背景,也反映着人们对教育改革的需求。个体意识

的增强,是人们关注教育民主化进程的重要原因。教师观的改造就是其中一项重要内容,它具有重要的理论意义与现实意义。

### 1. 理论意义——为教育改革与创新提供了理论准备

传统的教师观纠缠于“主、客体”的争论之中,并且不能解决其中的矛盾。而文化学的教师观是一种实践的观点、行动的观点,对教师的作用给以恰如其分的肯定。教师的作用表现在他对作为教育资料之文化的加工,表现在他以学生之教育实践为对象的自觉的职业实践。既然教育是学生的自觉实践,那么传统的“主、客体”之争似乎也就自然消解了,这对于教育基本理论的发展具有重要意义。同时,文化学教师观基于一种新的教育本质观,不仅消除了进步主义教师观在教育实践中的缺陷,同时也为教师的职业发展和实践进行定位。教师的角色以及实践的对象得到了较为彻底的澄清,教师不仅还学生以发展的自由,同时也找到了自己的发展自由。教师没有也不可能成为学生教育实践的主体,他是借文化为媒介,以文化为直接对象,作用于学生的教育实践来影响学生的发展的。对于教师职业内涵的分析及对于教师的作用的认识揭示了教师的能力范围,也揭示了教师的权利界限。同时对于教师的职业发展同样具有重要的理论意义。

### 2. 现实意义——为教育实践提供了行动指南

通过对教师在教育过程中的实践活动的分析,我们不难发现:教育的革新不是要发挥学生的主体性,他们本身就是教育的主体,教育实践是属于他们的实践,我们需要的恰恰是教师主体性的发挥。教师凭借社会赋予的权威与自身所具有的自然优势僭越于学生之上,正是这一控制造成了教育的落后,扼杀了教育的生命,同时造成教师职业发展的迟钝。教师

实践的对象就是教育资料(文化)。从属性上分,有物质文化、制度文化与精神文化;从形态看,有静态的与动态的文化;从内涵看,有过去指向、现实指向与未来指向的文化。从第一方面看,教师对于制度文化及精神文化的作用较之物质文化为强;从第二方面看,教师对于静态文化的把握较之动态文化为强;从第三方面看,教师对过去指向文化的作用较之现实指向和未来指向的文化为强。这些恰恰反映了教师职业活动中存在的缺陷与不足,也反映了教师职业活动的片面与局限。使教师由被动的劳务执行者转变为积极的文化实践者,是文化学教师观对教育实践的最大贡献。

对于教师在教育过程中的地位及作用的认识一直在各种观点的彼消此长,并常常是相互混杂的局面中演进。然而不难发现的是,随着对教育过程本质认识的推进以及对人的关注,教师观的发展也同样呈现出一种进步的趋势。虽然教育实践中的积弊一时还难以消除,但教育思想及观念的发展却是在引领着教育的潮流。从教育过程的主宰者,到教育过程的参与者、合作者,再到教育过程的指导者,随着人文关怀的加深,教师渐渐走近学生,融入教育活动之中。所以,教师观的发展必然是顺着这一历史脉络,不断地亲近教育过程的本质,不断地传达主体间的关怀。

### 参考文献:

- [1] 叶澜. 教育概论[M]. 北京:人民教育出版社,1991.
- [2] 孙喜亭. 从“实践”观点对“教学活动”的解读[J]. 高等教育研究,2002(7).
- [3] 张应强. 文化视野中的高等教育[M]. 南京:南京师范大学出版社,1999.
- [4] 张应强. 高等教育现代化的反思与建构[M]. 哈尔滨:黑龙江教育出版社,2000.

[责任编辑 徐怀东]

## Criticism on the Concept of Teachers and Its Development

### ——The cultural concept of teachers

LIANG Yan-ling

(Educational Department of Weinan Normal College, Weinan 714000, China)

**Abstract:** On the basis of criticism on the traditional concepts of teachers, in a view of culture, the author explains the new cultural concept of teachers. According to the needs of the development of modern culture and education, the meaning of the new concept of teachers on theory and practice has been fully clarified.

**Key words:** the concept of teachers; development; culture