

举债——高校发展的必然选择

黄祥林

(陕西理工学院,陕西 汉中 723000)

摘要:高等学校要实现跨越式发展,就必须有足够的经费做保证。在政府的财政性教育拨款不会大幅度增加,学生的学费不宜再进一步提高的情况下,高校只有开拓新的融资渠道。举债则是一种可行的选择。

关键词:举债;高校发展;教育资源;财政性教育拨款;学费

中图分类号:F08;G40-054 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-2731(2003)02-0138-04

中共十六大报告系统阐述了教育在全面建设小康社会宏伟目标中的战略地位,强调:“教育是发展科学技术和培养人才的基础,在现代化建设中具有先导性全局性作用,必须摆在优先发展的战略地位”,要“培养数以亿计高素质的劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖人才”。高等学校要如期完成十六大提出的人才培养的重大任务,必须有足够的经费投入。那么,如何筹措教育经费,实现跨越式发展,是摆在各个高等学校面前的一个重要课题。

一、高等教育跨越式发展的资金需求

高等学校从1999年开始扩招,到2002年全国各类高校在学的本专科学生人数已达1600万人,其中全日制在校学生1300万人,毛入学率已经达到15%。[1]2001年的全日制学生是1988年的3.4倍。[2](P322)在大规模扩招的过程中,各个高校采取校内挖潜、小额银行贷款、校舍场地租赁等措施,解决了扩招学生的就学困难。现在,师生比已由1998年的1:8上升至2001年的1:15,生均建筑面积已由1998年的39平方米降至28平方米,生均教学仪器设备值由1998年的4700元降至2001年的3800元。现有国办高校已无多少潜力可挖,教育资源已经相当紧张,无法满足高等教育再度跨越式发展的需要。

按照发展规划,2010年我国高等教育的毛入学

率要达到23%, [2](P328)与2002年的15%相比要提高8个百分点,平均每年提高一个百分点。据此推算,我国全日制在校生到2010年将增至2500万人, [2](P328)其中国办高校约2000万人。就是说2003年到2010年的8年时间内,国办高校约增加在校生800万人,平均每年增加在校生100万人。学生的递增量客观上要求经费投入量加大。据估算,我国教育运行经费和基本建设费每年需要3937.76亿元。其中教育运行经费估算:2000年生均运行成本12815元,按个人承担25%、政府承担75%的比例计算,国家财政应承担年生均成本9611元。从2003年起,国办高校平均每年的在校学生约1600万人,则每年需要投入运行经费1537.76亿元人民币。其中基本建设费估算:从2003年到2010年8年,每年平均增加全日制在校生100万人,按国家教育评价合格标准生均建筑面积30平方米计算,则每年需要增加建筑面积3000万平方米;再按每平方米建筑面积800元人民币计算,则每年共需要投入基本建设费用2400亿元。教育运行经费和基本建设费两项合计每年共需要3937.76亿元,则8年共需31502.08亿元。按2001年国民生产总值95933亿元和2002年国家财政性教育支出占3.19%计算,国家财政性教育拨款每年为3060亿元,比每年需求(3937.76亿元)少877.76亿元,8年共少7022.08亿元。可见国家的财政拨款额满足不了高

收稿日期:2003-02-07

基金项目:陕西省教育厅研究课题《高校举债发展研究》阶段性成果

作者简介:黄祥林(1955-),男,陕西洋县人,陕西理工学院副院长,副研究员,研究方向为教育经济与管理。

等教育跨越式发展的需求。

二、高校实现跨越式发展只有依赖于举债

高等学校的教育经费,主要来源于国家财政性教育拨款、学生学费收入、校办产业收入和社会捐赠四个方面。为了缓解高校经费紧张的矛盾,从20世纪90年代开始,各高等学校陆续兴办校办产业,但大多数高校收效甚微;各高校也积极争取社会捐赠来作为补充,但由于政策不配套,得到捐赠的也只是少数名牌高校。目前绝大部分高校的经费来源主要是依靠财政性教育拨款和学费收入,而客观原因使得高校想要实现跨越式发展,只有依赖于举债。

1. 政府的财政性教育拨款不会大幅度增加

(1) 政府财政性教育拨款,还没有达到国家的既定目标 中共中央、国务院1993年颁布的《中国教育改革和发展纲要》中指出要“逐步提高国家财政性教育经费支出(包括各级财政对教育的拨款、城乡教育费附加、企业用于举办中小学的经费、校办产业减免税部分)占国民生产总值的比例,本世纪末达到4%”。联合国教科文组织《世界教育报告》(1998年版)公布的不同经济发展水平国家,公共教育经费(国家公共教育经费与国家财政性教育支出在内涵上有一些差异,但差别不大可以忽略)占国民生产总值(GNP)的比例,1995年全世界平均为4.9%,其中发达国家为5.1%,发展中国家为4.1%,最不发达国家为2.5%。[3](P17)与其相比,我国确定达到4%的比例,相当于发展中国家的水平。但限于综合国力和财税体制等原因,这一目标一直未能实现。例如1985年为2.6%,1990年为2.4%,1991年为2.3%,1995年为2.41%,1997年为2.5%,1998年为2.55。到1999年为2.79%,[3](P17)2001年达到了3.19%。[1](第一版)上述数据说明1885年~1998年期间,我国的财政性教育支出占国民生产总值的比例基本在最不发达国家2.5%左右徘徊。从1999年开始上升,1999年财政性教育支出比1998年提高了0.24%,2001年比1999年又提高了0.4%,3年平均每年递增0.2%。照此下去尚需4年才能达到4%的目标。总之,尽管我国财政性教育支出每年都在增加,如近五年中央本级财政支出中教育经费所占的比例每年增加一个百分点,中央财政共约增加教育投资700亿元。[1](第一版)但和国家既定目标的要求相比还有一段距离。

(2) 国民经济增长速度与高等教育发展速度反差较大 实现财政性教育支出占国民生产总值的

4%比例,困难并不大。但要依靠财政性教育支出,来支持高等教育实现跨越式发展,仍然是不可能的。

其主要原因是国民经济按正常速度增长,高等教育按跨越式发展,经济增长速度和教育发展速度反差较大。从国民经济增长情况来看,1990年至2001年,我国的国内生产总值从18548亿元增长至95933亿元,年平均增长9.3%,[4](P209)居同期世界各国年均经济增长之首。但从高等教育发展速度来看,1988年我国高校全日制本专科在校人数382.4万人,2001年我国高校全日制本专科在校人数已达1300万人,是1988年的3.4倍。[2](P322)平均年增长26.15%。1999年至2001年高校三年大扩招,普通高校的招生数和在校学生人数均翻了一番。[2](P323)可见高等教育的跨越式发展速度与我国经济增长的速度之间存在着极大的不平衡。

(3) 跨越式发展,需要有足够的经费支持 前文论述可见,正常的经费增长,难以支撑和实现跨越式发展的目标。1999年~2002年,在没有足够经费支持的情况下,实现了大扩招,主要原因是因为计划经济时期,高校生师比较低,教育资源比较充足,部分资源尚未充分发挥作用,有挖潜的余地。但是由于连续扩招,绝大部分高校已经出现了教育资源紧张,师资紧缺,生均建筑面积和生均教学仪器设备总值达不到国家规定标准的局面。高校在按照后勤社会化的思路解决学生吃住的同时,尽最大努力寻找资金来加强教学基础设施建设,成为当务之急。

2. 学生的学费不宜再提高

(1) 我国高校学生的学费在生均办学成本中占的比例较高 资料表明:1998年、1999年、2000年我国高校的生均运行成本分别为11020元、11854元、12815元。国家规定“高等学校的学费占其年平均日常运行经费的比例按25%掌握,未达到25%的可以提高到25%。”[7]实际操作中,各省根据各自的情况一般是在20%~30%之间。若按30%计算,则学费最高也只有3845元,但实收学费5000元,占2000年生均成本12815元的39%。而日本公立学校的学生仅承担生均教育成本的10%,美国公立学校的学生仅承担生均教育成本的6.9%,英国、法国、德国的比例更低,[5](P63)世界上最大的私立大学——哈佛大学的学生也只承担生均教育成本的21%。[5](P63)可见我国高校的学生学费占生均教育成本的比例,已高出发达国家,是最高的了。

(2) 高校学费标准增长太快 1990年至2001年的12年间,我国城镇居民年平均纯收入和农民年

平均纯收入从 1 510 元和 686 元增加到 6 859 元和 2 366 元,分别增长了 110%和 62%,年平均增长 7.0%和 4.5%。[4](P210)而高校的收费 1989 年只在 100~300 元之间,1993~1997 年大学生的学费每年以 27%的速度递增,1999 年比 1998 年增长了 21%,[5]2000 年高校的收费标准高达 4 000~5 500 元之间,比上年增长了 1 000~1 500 元,增幅普遍超过 20%。[5]高校学费标准的增长速度,已远远超过了居民收入的增长速度。

(3) 我国高校学生的学费在人均国内生产总值(GDP)中占的比例太高 加拿大 1991 年的学费标准是 1 713 美元,同年人均国内生产总值(GDP)是 24 958 美元,占 7.2%。[5](P64)美国、日本、韩国、德国等国的高校学费也只占人均国内生产总值(GDP)的 5%~20%。[5](P64)我国 2000 年人均国内生产总值(GDP)是 6 500 元,学费(5 000 元)已占 76.9%。即使我国人均国内生产总值(GDP)达到了 8 000 元,学费标准不变,也占 60%以上。

(4) 高校学费标准已经超出了我国居民的承受能力 从学费占居民收入的比重来看,生均 5 000 元的学费已经占去了城镇居民人均收入的 80%、农民人均收入的 200%。[5]将一个大学生一年的学费、住宿费、生活费按 1 万元估算,四年大学需要 4 万元。2001 年我国城镇居民年平均纯收入和农民年平均纯收入 6 859 元和 2 366 元,那么供养一个大学生,需要城镇一个居民 5.8 年的纯收入,需要一个农民 16.9 年的纯收入。这还没有考虑居民吃饭、穿衣、医疗、养老等费用。据李良进先生对农村高中生所作的问卷调查,有 25.5%的学生表示“不愿再升入大学”,原因是“家庭负担不了上大学的费用”。[8]

分析可见,政府的财政性教育拨款虽有逐年增大的趋势,但是增长的幅度与如期实现既定目标所需资金的要求之间尚有一段距离,况且国民经济稳步增长的速度与高等教育快速发展的反差较大,政府的财政性教育拨款不可能满足高等教育实现跨越式发展的需要,即受经济条件制约,拨款额不会大幅度增加。另外,在学费标准已超出居民承受力的情况下,再度提高学生的学费是很不现实的。高校在资金来源不足的情况下要实现跨越式发展,必须拓展新的融资渠道,其中比较理想和可行的选择是举债。

三、高校举债的政策依据和外部环境

1. 高校举债有明确的政策

《中华人民共和国高等教育法》规定:“高等学校

应当面向全社会依法办学,实行民主管理。”“高等学校作为独立的法人实体,在民事活动中享有民事权力,承担民事义务。”这就为高校进入资本市场融资提供了法律依据。教育部[1999]10 号文件对“银校合作”问题做出了明确的规定,同意高校贷款,要求各个高校对贷款项目要多方案比较,反复论证。贷款后要严格管理,同时要做好还款计划,落实还款资金。现行《高等学校会计制度》增加了“借入款项”会计科目,并明确了该科目的核算内容为“从财政主管部门、上级主管部门、金融机构借入的有偿使用的款项。”在现行的《高等学校财务制度》中增加了负债管理,这说明负债办学是符合财务制度规定的。[3](P21)

2. 高校已经具备一定的偿还能力,银行乐于与高校合作

随着经济体制改革的深入,高校拥有了更多的办学自主权,能独立地对外开展经济活动;高校规模的不断扩大和收费政策的确立,使高等学校的经济实力不断增强;特别是随着科教兴国战略的逐步实施,高等教育在国民经济中的中心地位的逐步确立,以及政府将进一步加大对教育的投入,极大的增强了高校的还贷能力;高校生源稳定,管理规范,诚实守信,有着良好的形象。同时,由于人们经济收入的不断增长,银行存款越来越多,迫使各商业银行寻求新的商机,各商业银行乐于同生气勃勃、蒸蒸日上的高等学校合作。加之国家实行积极、稳健的货币政策,中央银行从 1996 年以来连续 8 次降息,年物价上涨率不到一个百分点,贷款的成本很低,是高校举债的极好机会。

3. 目前高校的举债状况和应该注意的问题

全国第三次教育工作会议之后,银校合作迅速推广,高校的贷款规模不断扩大。2001 年教育部直属的 74 所高校中,已有 49 所高校向银行贷款,其中最多的 8 亿元。[3](P21)许多省属高校也积极与银行联系,建立合作关系,争取到部分贷款。有的高校则采取银行融资或在教职工中集资的办法,解决资金困难,千方百计促进发展。高校后勤社会化改革以后,学生公寓、学生食堂已交由后勤集团,高校举债主要用于教学基础设施建设,实验室建设和教学仪器设备的购置。高校举债发展,实现了国家、学校、银行、学生四方受益,是一种行之有效的融资办法。但举债应该按经济规律办事,科学预测,规范管理。首先,在申请贷款之前,学校要组织专家进行方案的设计和论证,同时要组织教学管理人员、财务管理人员

及监督部门的人员,对使用效率、投资周期、还款计划进行论证,最后确定项目;其次,高校要根据自己的发展前景、生源状况、偿债能力确定贷款规模;第三,权衡利弊,控制规模,化解风险。不举债无法实现高校跨越式发展,但过度举债或资金使用不当,会导致财务风险,应引起高度重视。

总之,高校要完成十六大赋予的重大任务,实现高等教育毛入学率达23%的目标,就必须寻找足够的资金。在政府财政性教育拨款不会大幅度增加、学生学费也不宜再进一步提高的情况下,只有举债,才能实现跨越式发展。目前,高校举债的政策明确,而且环境良好,利率较低,物价稳定,这是举债发展的良好机会。

参考文献:

[1] 陈至立. 学习贯彻十六大精神开拓教育工作新局面[N].

中国教育报,2003-01-10.

[2] 陈至立. 切实落实教育优先发展的战略地位[A]. 十六大报告辅导读本[C]. 北京:人民出版社,2002.

[3] 黄永林. 中国高等教育投入的政策选择及国际比较[J]. 教育财会研究,2001,(5).

[4] 杨凌隆. 深化分配体制改革不断改善人民生活[A]. 十六大报告辅导读本[C]. 北京:人民出版社,2002.

[5] 岳颖. 如何解析我国高等教育的学费难题[J]. 武汉教育学院学报,2002,(5).

[6] 黄福众. 高校利用银行资金超常规发展的必要性及其风险防范[J]. 教育与经济,2002,(4).

[7] 李从松. 大学收费政策变迁的制度博弈[J]. 价格月刊,2002,(4).

[8] 李良进. 高等教育的收费与农村高中生升学意愿[J]. 当代青年研究,2002,(3). [责任编辑 陈萍]

Floating A Loan——A Feasible Choice for College Development

HUANG Xiang-lin

(Shaanxi University of Science and Engineering, Hanzhong, Shaanxi 723000, China)

Abstract: There must be enough funds to ensure it if you want to make colleges develop rapidly. Colleges must take other ways of financing under the circumstances of no possibility to increase the fiscal educational allocate funds greatly by the government and no possibility to further raise students' tuition. Floating a loan might be a feasible practice.

Key words: floating a loan; college development; educational resources; fiscal educational allocate funds; tuition

卢山冰担任全国性广告会议主席

在2003年4月17日至4月18日在西安举行的“中国西部广播广告论坛”上,我校经济管理学院博士生卢山冰副教授,被安排做主题演讲,同时被推举为论坛会议主席。

中国广告协会广播专业委员会和中国城市电台信息交流会秘书处,在本次会议上,共安排了三位在国内有影响的广告专家做主题演讲,其中港台地区专家代表为来自台湾的远传广告公司总经理简哲隆先生,中国东部地区的专家代表为厦门大学的朱月昌教授,中国西部地区专家代表为西北大学的卢山冰副教授。会议秘书处分别安排上述三位专家每人做1小时30分的主题演讲。卢山冰被论坛组委会推举为公议主席,主持了论坛的活动。

卢山冰副教授的演讲题目是“西部地区广播广告存在问题 and 对策”。其中“关于东西部广播广告的差距量化研究”、“媒介产品”和“广告产品”地位平行的思想、“西部地区媒介管理上制度性落后”和“东西部广播广告互动”等观点和见解,赢得了与会代表的共鸣。

这也是西部地区广告理论工作者首次在国家级广告理论论坛上被安排主题演讲和担任会议主席。表明我校广告理论研究已经在全国占有重要的一席之地,广告理论研究成果已经引起国内同行的关注,在一定程度上已经居于西部地区高校广告理论研究前列。其实早在5年前,卢山冰副教授就曾经在一次电视媒介发展研讨会上被安排与北京广播学院广告学院院长黄升民教授、中国人民大学经济学院副院长、博士生导师黄泰岩教授同台做1小时主题演讲,引起了国内广告界的关注。他也是我国最早从经济学角度研究广告现象的学者之一,打破了传统的从新闻学、传播学的视野研究广告的模式。

(李丰)