

高校人文社会科学科研绩效评价指标体系构建

郑德俊¹, 高风华²

(1.南京农业大学 信息科技学院,江苏 南京 210095;2.南京大学 信息管理系,江苏 南京 210093)

摘 要:科学合理的高校人文社会科学科研绩效评价体系有助于人文社会科学的研究创新。在比较分析和专家调查的基础上,从科研投入、科研产出数量、科研产出效益3个方面,提出了一套高校人文社会科学科研绩效评价指标体系。

关键词:高等院校;人文社会科学;科研绩效;绩效评价

中图分类号:G644

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2009)07-0150-04

0 引言

近年来,学术评价对于学术发展的重要性被越来越多的学者所认识,人文社会科学的评价问题为学界所广泛关注。它是推动人文社会科学研究事业持续健康发展,激励科研人员提高科研水平、努力创新的重要措施,是提高科研管理水平的重要手段。高校作为国家创新的重要基地,在人文社会科学研究中占有相当大的份量。虽然近年来高校人文社会科学成果数量增长迅速,但研究质量却没有明显的提高,重复研究,一稿多发等现象严重。究其原因,是已有的科研绩效评价体系只注重对数量的评价。质量是学术研究的生命,创新是繁荣人文社会科学的灵魂^[1]。现实中的高校科研评价体系给人文社会科学创新带来了严重的负面影响。质比量更重要,没有合理的评价标准就不能促进人文社会科学的创新。如何减少评价者个人主观因素对评价结果准确性带来的不良影响,如何确认人文社会科学研究成果的价值,如何建立支持创新的高校人文社会科学科研绩效评价指标体系,已成为科研管理部门不能回避、也无法回避的问题。

1 对人文社会科学已有评价指标体系的分析

科学研究在本质上属于认识活动,对科学研究的评价源于对科学家所作贡献的承认。著名科学社会学先驱默顿认为,尽管科学家不得以谋取利益作为从事科学活动的目的,但是科学的系统要求从制度上对科学家所作出的贡献予以承认,给予奖励。而奖励系统的核心就是承认科学发现的优先权,因此鼓励科学研究的独创性成为奖励系统的

核心,这就是我们所说的创新的关键所在。默顿^[2]认为,科学家的贡献及其建立在此基础之上的学术声誉,“在相当程度上取决于他那个领域的科学界同仁对他的评价”,这就是我们大家所熟知的同行评议。1963年美国情报科学研究所加菲尔德主持编制的《科学引文索引》(SCI),从文后引文进行定量分析的角度,为科研绩效评价提供了一种工具。对人文社会科学来说,出现了《社会科学引文索引》(SSCI)、《艺术和人文科学引文索引》(A&HCI)、《期刊引用报告》(JCR)。其评价方法主要是根据在核心期刊上发表论文的数量和期刊的等级,计量评价某个国家或地区、研究机构、科学家的科研绩效。在国内,针对人文社会科学的计量评价,出现了像CSSCI等这样的中文社会科学引文索引。

国外的人文社会科学研究主要集中在大学研究机构,与教学活动紧密联系。在人文社会科学评价方面,相关研究成果的社会转化问题与社会影响力测评一直是国外学者讨论的热点,也是社会科学研究成果评价活动的最终目的,它构成了人文社会科学成果评价体系中的主要指标^[3]。美国十分强调人文社会科学研究成果能否真正地改造社会并给人们带来福利。美国人认为,人文社会科学研究成果的价值,不仅仅在于它对社会现象的深刻认识,更在于它解决社会问题、推动社会向前发展的能力。因此关于人文社会科学评价的标准,主要从研究的科学性、延续性、创新性、完备性、成果所产生的经济价值、政治价值、理论价值、伦理道德价值、环境价值和审美价值等来进行^[4]。英国大学中的人文社会科学科研评估是高校综合评估中的子指标体系。除了科研成果本身之外,还通过“在学术团体中的任职情况”(反映其在专业领域中的声望和获得同行的认同程度,以及其

收稿日期:2007-12-06

基金项目:南京农业大学人文社会科学研究基金(sk07016)

作者简介:郑德俊(1968-),男,安徽天长人,博士,南京农业大学信息科技学院副教授,研究方向为信息计量与科研评价、信息预警;高风华(1967-),男,江苏阜宁人,南京大学信息管理系博士研究生,副教授,研究方向为科研评价、信息分析。

研究取向的发展前景等)和“在政策决策中所起的作用”(主要指以其科研成果影响政策制定的程度、科研人员在政策制定过程中所担任的角色等)进行评估^[5]。在芬兰,有关社会科学成果评价的原则与标准主要侧重对社会与政策决策的影响^[6]。虽然欧美各国人文社会科学评价的具体标准存在差异,但各国对高校人文社会科学科研成果主要从研究成果的数量、质量、影响(对其他研究者或知识进步),以及产生的技术、经济或社会效益4个方面来进行评价,而成果质量第一的原则是各国的共同标准。

国内对人文社会科学评价指标进行系统研究较有影响的是中国社会科学院的社会科学研究成果评估体系。该体系是由卜卫等人^[7]于1998年在对数百名国内社会科学专家多次调查的基础上建立的,其详细内容反映在《社会科学成果价值评估》专著之中。书中概括了人文社会科学中同行评价存在的问题,认为影响人文社会科学成果的指标既有直接指标,如成果的学术价值、科学性、研究难度与学术规范,也有间接指标,如刊物等级、学术奖励、同行引用、社会报道和评价、课题来源。考虑到成果评价是以科学共同体内的判断为依据的,所以不采用间接指标而是只采用直接指标进行成果评价。卜卫等人^[8]所建立的社会科学评估体系,注重成果的学术价值本身,忽略成果评价的外在形式,此评估体系因此也被有的学者称为“五不评估体系”。该评估体系在中国社会科学院内部的实践与运用,在一定程度上有利于人文社会科学的创新。但该体系因为运用过程复杂,没能在社会科学院以外得到推广。此外,该评估体系构建之时,国内尚无可用的“人文社会科学引证系统”,学术同行的引用率也无法作为评价指标。随着中文社会科学引文数据库(CSSCI)的建立,人文社会科学创新的呼声越来越高涨,越来越多的学者加入到探索人文社会科学科研绩效评价指标体系中来。

叶蓬^[9]认为,“人文社会科学成果的量化评估,对于抵抗官本位势力对人文社会科学领域的摆布,捍卫人文社会科学研究独立性和尊严,至少在当前还是一种必不可少的手段”。但他同时指出,人文社会科学成果的量化评估,关键在于学术价值和社会价值、学术研究的科学性和逻辑性、学术研究的难度、学术研究的创新性、解决问题的完备性等指标的确定。

蔡曙山^[10]认为:“代表性学术成果就是能够反映该学科领域学术水平和学术地位的成果。…对于任何一位学者,什么样的成果最能够代表自己的学术水平,应该由他自己来评价,他的学术成果在该学科领域具有什么地位,则由同行专家来评价。”代表性学术成果评价有利于鼓励创新,鼓励求精,因此是人文社会科学评价的重要指标。

邱均平等^[11]认为,科研投入决定科研产出,而科研投入与产出又必须讲求效益。因此,投入、产出、效益是影响高校科研竞争力的基本因素。也因此,他以本科院校为研究对象,以投入、产出、效益为一级指标,进一步划分为9个二级指标,如投入指标中划分为人力、R&D基地、项目、经费4个二级指标,产出指标中划分为著作与应用成果、收

录论文数、论文质量、获奖4个二级指标,效益指标只有效率一个二级指标。以上二级指标又被划分为22个三级指标。以上三级指标体系构成了我国高校人文社会科学研究竞争力评价指标体系。邱均平的这种指标体系已投入到实践,尽管该指标已经考虑被引指标和人均效率,但主要由数量化的指标构成,因而具有一定的局限性。

2 人文社会科学评价指标的专家调查

为了进一步了解国内人文社会科学学者对人文社会科学科研评价的认识,建立一套能够支持创新的科研绩效评价指标,2005年底,笔者利用参与国家社会科学重大基金课题《建立和完善哲学社会科学评价体系研究》,开展全国性人文社会科学专家调查的契机,对人文社会科学科研绩效评价中的一些相关问题进行了调查。本次调查的对象是教育部人文社会科学委员会的专家委员,共发出调查问卷110份,回收问卷109份,有效问卷101份。

对目前我国人文社会科学评价方式的看法为:有45%的专家支持专家定性评价,有35%的专家支持被同行引用情况评价,有27.5%的专家认为目前的人文社会科学评价应该定性定量相结合,而只有9%的专家支持定性定量相结合,以定量为主评价,有58%的专家认为人文社会科学评价应该定性定量相结合,但要根据不同情况以定性或定量为主评价,并根据各指标的权重来测量。调查结果如图1所示。

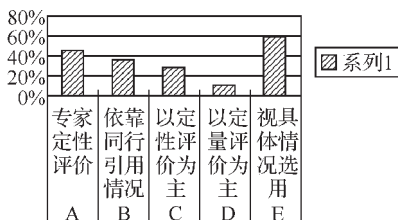


图1 专家对人文社会科学评价的看法

对人文社会科学可以选用的指标,不同的指标获得了不同的支持率。具体情况是,A被引次数为65.7%,B获奖次数为28.6%,C被有评价作用的二、三次文献(检索期刊、评论期刊)收录和被评论次数为41.9%,D被有关部门采用次数为29.5%,E被利用次数(复印率、点击率、下载率、转载率)为24.8%,F科学性为55.2%,G创新性为66.7%,H规范性为24.8%,I前沿性为47.6%,J复杂性为9.5%,K难度性为24.8%,L价值性(社会效益及经济效益)为38.1%,它们呈如图2所示的梯度关系。

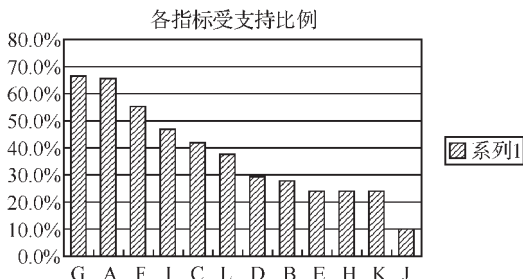


图2 专家对人文社会科学评价的看法

以上调查数据表明,在人文社会科学科研评价中,大多数专家倾向于定性与定量相结合,具体问题具体对待。与定量评价相比,大多数专家认为需要加入定性评价的因素。科研的创新性、成果的被引次数、成果本身的科学性受到了多数专家的支持,科研成果的前沿性和科研成果的社会效益及经济效益紧随其后。这从另一方面表明,支持创新的人文社会科学科研绩效评价体系,已成为人文社会科学领域的一致需求。

此外,在人文社会科学评价中,虽然被引指标得到了大多数专家的认可,但是仍然有51%的专家认为,“一些优秀论文很少被引用,而一些不那么重要的论文却被广泛引用”,这种现象在人文社会科学中普遍存在。由此我们得出结论,被引指标在人文社会科学科研绩效评价中也应被正确使用。对于人文社会科学的评价周期,专家们也有自己的认识,超过50%的专家认为,创新需要宽松的环境,而过度频繁的绩效评价对人文社会科学成果创新影响很大,只有不足10%的专家认为没有影响。

3 高校人文社会科学科研绩效评价体系的建立

3.1 评价指标的初选

一所大学的科研涉及到学校工作的诸多方面,是一个复杂的系统。要用有限的指标来评价复杂系统中的某一方面,必须采用科学系统的方法来构建评价指标体系,全面、科学地监测和评价大学的科研发展动态与运行绩效。为了鼓励学术研究创新,指标的建立一定要避免只重数量不重质量的情形,定量评价与定性评价相结合,既要有明确的目的,又要具有一定的可操作性。

人文社会科学是一个十分庞大、复杂的体系,在大的层面上,人文科学和社会科学本身就不尽相同,人文科学研究是以人的生存价值和生存意义为其终极主题的,社会科学则是以经世致用为其要义的,这直接决定了人文科学成果和社会科学成果是处于不同层面的研究^[12]。具体到学科内部,无论是人文学科所涵盖的文学、史学、哲学,还是社会科学包括的经济学、法学、社会学、管理学等众多学科,都有自身鲜明的特色。这种结构上的层次嵌套式复杂性,意味着人文社会科学是一个能在不同层面涌现新质的复杂系统,其功能也必然是异常复杂的,任何僵硬、单一、机械的评价体系面对这样的复杂系统都是无法胜任的。因此本文尝试建立的指标体系,也是一个人文社会科学评价的总框架,人文社会科学各个具体学科要想进行科研绩效评价,可以在此基础上建立更加细致的评价指标。结合对人文社会科学研究特点的分析,在参照已有国内外评价指标的基础上,本文将人文社会科学科研绩效评价分解为科研投入、科研产出的数量、科研产出的效益三类指标。

(1) 科研投入。为了促进人文社会科学的创新,必须重视基础研究,而基础研究离不开科研投入。基础研究是为了探索未知世界、获得解释人类社会现象和自然现象以及

观察这些现象所需要的新知识而展开的实验和理论研究,它不以实际应用为目的。基础研究也是纯理论研究,它是人类社会文明和进步的源泉,是经济、社会发展的动力。公共科研投入应优先考虑长期科研,从而为创新营造初期的有利条件^[13]。科研投入涉及以下方面:高校筹集的人文社会科学科研经费、高校从事人文社会科学研究的科研人员数量、高校筹集的科研经费占国内人文社会科学科研经费总量的比例(简称为科研经费投入比率)、科研人员人均科研经费数量、科研人员占高校人员总数的比例、人力资源、科研经费。

科研产出数量。科研活动有了人力、资源和经费的投入,就可能会有产出。这种产出首先以一种数量的形式表现出来,这种数量产出的形式可能是研究报告、专著、论文、决策方案等。可用于作为初选指标的有高校科研人员发文数量、高校科研人员科研成果被引用的数量、高校科研人员人均发文数、高校科研经费均被引数、高校科研经费均发文数、代表性成果的数量、代表性成果占从事科研人员的比例。

科研产出效益。效益是一切学术活动的根本目的。学术研究是一种有意识的活动,总是追求优质高效,即花费的时间、精力、财力、人力尽可能地少,而得到的利益却尽可能地多。这就是学术评价的效益标准。效益的表现形式有:人文社会科学学术研究是否被有关机构采用;人文社会科学学术研究是否对经济和社会发展起到推动作用;人文社会科学学术研究是否改变了人们的思维方式;人文社会科学学术研究是否创造了精神财富。

3.2 评价指标的确立

考虑到人文社会科学的特点,同时也为了增强各高校之间的可比性,促进高校之间的竞争与创新,对于本文拟建立的指标,首先选用相对值指标进行评价,减少绝对值的使用。在科研产出的数量指标上,主要考虑代表性成果和成果被引用的比例,对科研产出效益的评价,主要采用设立定性指标的方式,这种指标的等级或评分主要通过同行专家来实现。具体指标及含义见表1。

4 结语

人文社会科学以人类社会的不同领域作为研究对象,人、社会的复杂程度无疑大大高于客观世界中的实验对象,而流变中的社会运动、人的主观感受以及社会整体的意识变化,往往难以量化或用简单的数学模式去一一对应地套用。学科的多样性与差异性使人文社会科学评价对象极其复杂。在人文社会科学内部及人文社会科学与自然科学之间呈现出越来越强的跨学科和综合化发展趋势,打破了许多已有学科的界限,更增加了人文社会科学评价的难度。人文社会科学成果的非量化、非公式化,社会、经济效益的时滞性,产生价值的潜在性,都给人文社会科学科研绩效评价的科学确定带来了很大的难度。绝对公平、完全公正的人文社会科学评价是不存在的。在实践上

表1 人文社会科学科研绩效评价指标体系框架

一级指标	二级指标	指标的含义	指标性质
科研投入指标	科研费投入比	高校筹集的科研经费总额/国内人文社会科学科研经费总量	定量
	科研人员人均科研经费	筹集费总额/科研人员数	定量
	人文社会科学科研人员比例	从事人文社会科学研究的科研人员/高校教学科研人员总数	定量
科研产出数量指标	高校科研经费均发文数	发文篇数/高校筹集的科研经费总额	定量
	代表性成果的比例	代表性成果数量/高校从事科研人员数	定量
	科研经费均代表性成果数	代表性成果数量/高校筹集的科研经费总额	定量
科研产出效益指标	科研人员成果人均被引数	被引次数/从事科研人员数	定量
	代表性学术成果的创新性	提出有效的分析角度, 有助于开拓学术视野, 对研究方法、理论发展具有重要意义, 或者对社会发展具有重要性	定性
	代表性学术成果的科学性	论证前提可靠, 概念明确、严谨, 论据充分, 论证严密, 方法合理、科学	定性
	代表性学术成果的前沿性	学术成果处于研究前沿	定性
	代表性学术成果的社会效益和经济效益	代表性成果能带来明显的社会效益和经济效益	定性
	代表性学术成果研究对象的复杂程度	被研究对象逻辑关系复杂, 需要投入的智力活动较多, 对研究者的知识量、知识深度、研究能力要求较高, 难度较大	定性

可行的评价并不以追求评价判断的完备性、终极性为目标, 而是以是否符合评价主体的意愿为实践的价值选择^[14]。随着越来越多的研究者加入到评价方法和评价标准的探索

中来, 人文社会科学评价体系将会逐步完善。这将有助于我国人文社会科学的创新, 我国的人文社会科学研究将会越来越繁荣。

参考文献:

[1] 吴树青. 创新是繁荣哲学社会科学的灵魂[N]. 光明日报, 2006-01-16.

[2] 默顿, R·K. 科学社会学[M]. 鲁旭东, 林聚任, 译. 北京: 商务印书馆, 2003: 395.

[3] 邱均平, 任全娥, 谭春晖. 国外对人文社会科学研究成果的评价[J]. 科学管理研究, 2006(4): 24.

[4] 裴长洪. 美国人文社会科学现状与发展[J]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001: 371-375.

[5] 中国社会科学院国际合作局. 英国人文社会科学研究的评估体系[EB/OL]. <http://bis.cass.cn>, 2007-03-21.

[6] “欧洲研究区”网站. What Is the European Research Area [EB/OL]. [http:// europa.eu.int/ comm/ resear/ era/ index](http://europa.eu.int/comm/resear/era/index).

[7] 卜卫. 社会科学成果的价值评估[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1999: 142-146.

[8] 陈力丹. 关于人文社会科学成果的评价标准[J]. 河北学刊, 2003(1): 43.

[9] 叶蓬. 人文社会科学研究成果评估指标体系分析[J]. 探求, 2001(1): 60.

[10] 蔡曙山. 代表性学术成果是哲学社会科学评价的重要指标[J]. 中国高等教育, 2004(8): 38.

[11] 邱均平, 赵蓉英, 余以胜. 中国高校科研竞争力评价的理念与实践[J]. 高教发展与评估, 2005(1): 31-39.

[12] 周来祥. 人文社会科学研究的特点与规律[J]. 文史哲, 2003(1): 5-7.

[13] 王凯. 新经济下OECD国家的科技和创新[J]. 全球科技经济瞭望, 2001(8): 45-47.

[14] 刘大椿. 关于人文社会科学评价的若干问题[N]. 光明日报, 2004-10-08.

(责任编辑: 高建平)

Evaluation Index System of Achievement in Humanity & Social Science Research of University

Zheng Dejun¹, Gao Fenghua²

(1. College of Information Science and Technology, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China;

2. Department of Information Management, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

Abstract: Scientific evaluation system for humanity & social science research at university is helpful to humanity & social sciences research and originality. This paper builds up a set of evaluation index from the input for scientific research, output of scientific research quantity, output of scientific research beneficial result, on comparing and investigating.

Key Words: Colleges and Universities; Humanity & Social Science; Research Performance; Performance Evaluation