

武汉城市圈与沿海三大都市圈 空间竞争力比较分析

刘承良^{1,2}, 刘 春³, 田 颖⁴, 张贞冰⁴

(1.湖北大学 商学院,湖北 武汉 430062;2.湖北大学 旅游发展研究院,湖北 武汉 430062;
3.中南民族大学 工商学院,湖北 武汉 430000;4.湖北大学 资源环境学院,湖北 武汉 430062)

摘 要:采用显示性指标和解释性指标,从两个方面构建武汉城市圈竞争力评价指标体系,通过因子分析综合计算得出城市圈及其城市的综合得分及排名,定量评价武汉城市圈的空间竞争力。研究结果表明,武汉城市圈综合竞争力在与京津唐城市群、长三角城市群、珠三角城市群的比较中总体上处于落后地位;通过对各项指标的比较,武汉城市圈在对外经济联系、产业结构竞争力和圈域居民素质指标上表现出较为明显的优势,这些优势将是武汉城市圈提升综合竞争力的重要条件。

关键词:武汉城市圈;沿海城市群;空间竞争力;比较分析

中图分类号:F127.63

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2009)07-0005-05

0 引言

随着经济全球化进程的加快,分工网络已由传统的国家之间的分工协作细分到区域内部分工。区域内部的分工协作导致城市之间的经济联系日益紧密,依托发达的公共交通网络,区域内城市间经济社会联系日趋紧密,城镇体系的空间形态也发生重构,在特定区域内出现了经济联系密切的、高密度的、具有一体化倾向的特有城市聚合体——城市圈^[1]。城市信息化、工业化的快速发展及城市群体化现象的大规模涌现,区域合作与交流的不断深入与拓展,使得城市体系经济联系也更为活跃^[2],以特大城市为核心的城市圈已成为区域经济发展和竞争的新单元^[3]。全球经济一体化的经验表明,城市圈这一城市聚合体在国际乃至国际经济竞争与合作中的作用越来越重要,自法国学者戈特曼1957年提出“大都市带”概念以来,大都市圈已成为衡量一个国家或地区社会经济发展水平的重要标志。我国改革开放以来,尤其是近几年逐渐形成了长三角城市圈、珠三角城市圈和京津唐城市圈,已成为我国最具活力的经济区域,并日益成为我国经济增长的主要推动力^[4]。武汉市作为华中地区的特大城市,在湖北省乃至整个华中地区区域经济发展中起到重要的带动和推进作用。目前,武汉城市圈正处于由初级阶段向中级阶段推进的关键阶段^[5-6],在城市化、工业化、信息化等不断加速发展的环境下,在国家中部崛起战略背景下,亟须分析武汉城市圈综

合竞争力。通过比较分析武汉城市圈与沿海三大都市圈的差异,找出武汉城市圈发展的优势和潜力,为武汉城市圈综合竞争力的提升提供实践指导,推动武汉城市圈向中国又一个经济增长极的目标迈进。

1 研究方法

1.1 构建评价指标体系

采用显示性指标和解释性指标,从两个方面构建武汉城市圈竞争力评价指标体系(如图1)。显示性指标从城市圈竞争力的宏观层面上,表达城市圈战略竞争力;解释性指标从城市圈竞争力的微观构成上,揭示城市圈竞争力的主要影响因素。其中,显示性指标从市场占有率、居民人均收入两个方面来构建。解释性指标从经济实力、城市产业结构、居民素质、金融实力、基础设施、管理水平、开放程度7个方面,选择了25个可度量指标。

1.2 SPSS因子分析

计算城市总竞争力表现要素及城市竞争力各分力构成要素的相关矩阵,通过相关矩阵得到特征值和累计值,及主成分的载荷。根据最初的几个特征值在全部特征值的累计百分率大于或等于某百分率(对城市竞争总力定为100%,对城市竞争力各分力定为90%)的原则,决定选取主成分的具体数值。假定前m个主成分分别为:

$$factor_{i1}=f_{i1}(x_{i1},x_{i2},x_{i3},\dots,x_{im})$$

$$factor_{i2}=f_{i2}(x_{i1},x_{i2},x_{i3},\dots,x_{im})$$

$$\dots \dots$$

$$factor_{i1} = f_{i1}(x_{i1}, x_{i2}, x_{i3}, \dots, x_{im})$$

$$\dots \dots$$

$$factor_{im} = f_{im}(x_{i1}, x_{i2}, x_{i3}, \dots, x_{im})$$

将第*i*城市经过标准化变换后的各解释变量数值代入, 可得到 $factor_{i1}, factor_{i2}, factor_{i3}, \dots, factor_{i4}, \dots, factor_{im}$ 的数值, 然后根据这*m*个主成分对应的特征值进行加权累加, 即构造一个城市的竞争力或分力指数, 数学表达式如下:

$$E_i = \lambda_1 \cdot factor_{i1} + \lambda_2 \cdot factor_{i2} + \lambda_3 \cdot factor_{i3} + \dots + \lambda_m \cdot factor_{im}$$

其中 E_i 为总竞争力或分竞争力指数; $\lambda_1, \lambda_2, \lambda_3, \dots, \lambda_m$ 为前*m*个特征值。

2 竞争力比较分析

2.1 城市圈竞争力评价的得分和排名

选取中国沿海三大城市群(京津唐城市群、长三角城市群、珠三角城市群), 收集整理2005年相关数据, 数据来源于《2005北京统计年鉴》、《2005天津统计年鉴》、《2005河北经济年鉴》、《2005广东统计年鉴》、《2005上海统计年鉴》、《2005江苏统计年鉴》、《2005湖北统计年鉴》、《2005中国城市统计年鉴》等, 采用Z-SCORE法将原始数据标准化。

利用SPSS12.0软件对数据矩阵进行处理, 得到主成分的特征值、贡献率和累积贡献率(如表1)。选取Initial Eigenvalues(数据相关阵的特征值)大于1, 共有5个成分特征值大于1, 这5个成分特征值累积占了总方差的91.066%。因此选取这5个主成分对城市圈竞争力进行综合评价。

经过对城市圈各样本城市的原始数据进行标准化处理, 运用SPSS对数据进行数理处理后得到城市圈中各城市的二级指标体系得分(如表2), 作为对城市圈进行评价分析的依据。

根据指标的贡献情况, 经过综合计算得出城市圈及其城市的综合得分及其排名(如表3)。从表中可以得出:

(1)武汉城市圈的综合得分与沿海的城市圈差距较大, 综合竞争力较弱。核心城市——武汉市排名(第10名)相当靠后, 圈域其它中心城市的排名(总城市个数为42个)均位于35名开外, 占据42个城市的后8名; 在经济实力、产业结构、居民素质、资本实力、基础设施、制度管理、开放程度等方面的竞争力处于明显弱势地位。

(2)核心城市间综合竞争力差距明显, 武汉市与其它城市圈核心城市(北京、天津、上海、南京、杭州、广州、深圳)竞争力差距较大。除了居民素质、城市与产业结构竞争

表1 主成分的特征值、贡献率和累积贡献率

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	15.163	60.651	60.651	15.163	60.651	60.651	11.098	44.390	44.390
2	3.619	14.476	75.127	3.619	14.476	75.127	4.514	18.054	62.444
3	1.587	6.347	81.474	1.587	6.347	81.474	3.117	12.467	74.911
4	1.355	5.419	86.893	1.355	5.419	86.893	1.262	5.047	79.958
5	1.043	4.173	91.066	1.043	4.173	91.066	1.243	4.974	84.932
6	0.698	2.793	93.859	0.698	2.793	96.859	1.121	4.485	89.416
7	0.398	1.592	95.451	0.398	1.592	95.451	0.897	3.589	93.005
8	0.334	1.338	96.789	0.334	1.338	96.789	0.682	2.729	95.734
9	0.226	0.903	97.692	0.226	0.903	97.692	0.282	1.126	96.861
10	0.184	0.735	98.427	0.184	0.735	98.427	0.266	1.066	97.926
11	9.095E-02	0.364	98.791	9.095E-02	0.364	98.791	0.124	0.496	98.422
12	6.988E-02	0.280	99.071	6.988E-02	0.280	99.071	8.507E-02	0.340	98.763
13	6.588E-02	0.264	99.334	6.588E-02	0.264	99.334	7.952E-02	0.318	99.081
14	5.196E-02	0.208	99.542	5.196E-02	0.208	99.542	4.913E-02	0.197	99.277
15	3.347E-02	0.134	99.676	3.347E-02	0.134	99.676	4.429E-02	0.177	99.454
16	2.243E-02	8.972E-02	99.766	2.243E-02	8.972E-02	99.766	3.305E-02	0.132	99.587
17	1.885E-02	7.539E-02	99.841	1.885E-02	7.539E-02	99.841	2.542E-02	0.102	99.688
18	1.525E-02	6.101E-02	99.902	1.525E-02	6.101E-02	99.902	2.259E-02	9.036E-02	99.779
19	8.608E-03	3.443E-02	99.936	8.608E-03	3.443E-02	99.936	2.004E-02	8.016E-02	99.859
20	7.013E-03	2.805E-02	99.964	7.013E-03	2.805E-02	99.964	1.518E-02	6.071E-02	99.920
21	4.756E-03	1.902E-02	99.984	4.756E-03	1.902E-02	99.984	1.158E-02	4.634E-02	99.966
22	2.460E-03	9.839E-03	99.993	2.460E-03	9.839E-03	99.993	6.855E-03	2.742E-02	99.993
23	1.077E-03	4.308E-03	99.998						
24	5.444E-04	2.178E-03	100.00						
25	4.299E-05	1.720E-04	100.00						

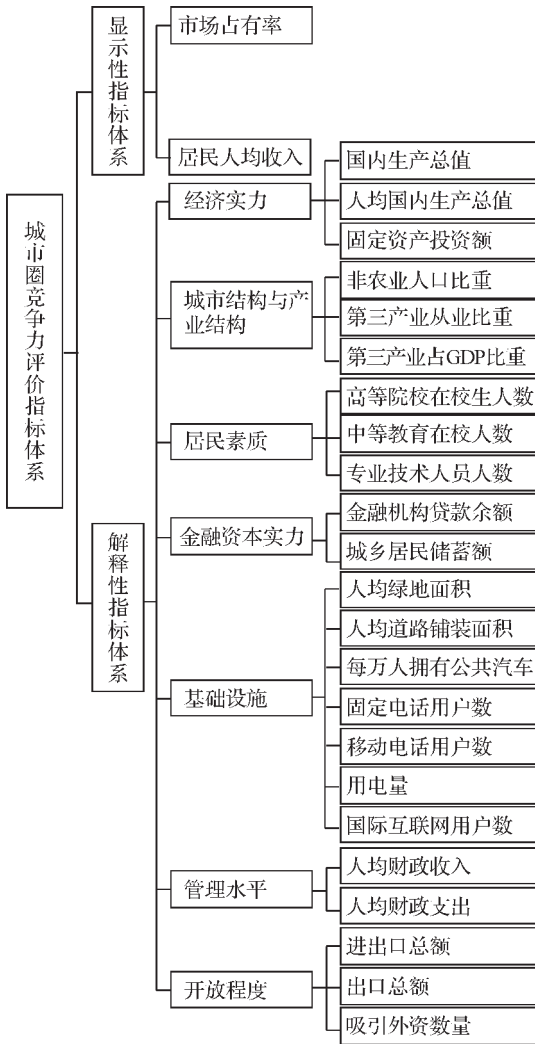


图1 城市圈空间竞争力评价指标体系

力较强外,其它竞争力要素方面(经济实力、资本实力、基础设施、制度管理、开放程度)均处于弱势地位。居民素质竞争力得分(1.890)仅次于北京、上海,排第3位,城市与产业结构竞争力得分为0.859,仅次于北京、广州,排第3位,表明武汉市在城市经济结构与居民素质方面存在较强竞争力,这与武汉市可持续的产业结构优化调整和良好的科教水平紧密相关。在经济实力、金融资本实力、基础设施、制度管理与开放程度方面,与北京、上海、广州等核心城市相比,武汉市受发展历史、政策扶持、经济基础、区位条件等因素影响,其城市发展竞争力明显处于弱势地位。

2.2 城市圈基本情况比较

课题采用城市规模、经济发展水平、要素作用强度和信息化程度4个要素层面反映武汉城市圈与京津唐、长三角、珠三角城市圈的基本情况(如表4)。武汉、京津唐、长三角和珠三角城市圈覆盖的面积为22.79万km²平方公里,占国土面积的2.37%;人口近1.55亿,占全国总人口的11.83%。

表2 城市圈竞争力得分比较

区域	显示性指标	解释性指标							
		经济 实力	城市与 产业结构	居民 素质	金融资 本实力	基础 设施	管理 水平	开放 程度	
京津唐城市圈	北京	2.441	3.107	1.517	3.290	5.050	6.864	0.807	1.025
	天津	0.662	1.323	0.286	0.762	0.760	2.340	0.303	0.920
	唐山	-0.629	-0.201	-0.088	-0.162	-0.425	-0.209	-0.127	-0.634
	保定	-0.832	-0.582	0.189	0.659	-0.583	-0.538	-0.027	-0.720
	廊坊	-0.756	-0.951	-0.095	-0.357	-0.626	-1.471	-0.218	-0.716
	秦皇岛	-0.792	-0.544	0.993	-0.523	-0.567	-1.188	0.019	-0.670
	张家口	-1.035	-0.894	0.234	-0.534	-0.612	-1.443	0.127	-0.759
	承德	-1.047	-1.023	-0.025	-0.662	-0.646	-1.701	-0.026	-0.763
	沧州	-0.972	-0.861	0.142	-0.618	-0.632	-1.213	-0.066	-0.752
	长三角城市圈	上海	2.862	5.207	0.835	2.630	4.162	8.768	2.575
南京		0.301	0.712	0.492	1.563	0.380	0.886	-0.044	0.134
杭州		0.663	1.281	0.040	1.282	0.701	1.006	-0.060	0.198
宁波		0.707	1.033	-0.307	0.481	0.129	0.463	-0.002	0.497
苏州		0.561	1.832	-0.650	0.167	0.390	0.731	0.080	2.616
无锡		0.403	1.064	-0.068	-0.009	0.015	0.282	-0.042	0.318
常州		0.031	-0.151	-0.350	-0.088	-0.276	-0.526	-0.236	-0.436
镇江		-0.366	-0.511	-0.356	-0.496	-0.475	-1.223	-0.337	-0.503
南通		-0.143	-0.539	-0.641	-0.166	-0.185	-0.537	-0.459	-0.259
扬州		-0.452	-0.731	-0.354	-0.209	-0.424	-1.122	-0.435	-0.442
珠三角城市圈	泰州	-0.501	-0.879	-0.566	-0.539	-0.459	-1.101	-0.459	-0.598
	湖州	-0.020	-0.567	-0.492	-0.394	-0.528	-1.425	-0.362	-0.500
	嘉兴	0.260	0.026	-0.572	-0.327	-0.324	-0.915	-0.297	-0.238
	绍兴	0.389	0.098	-0.585	-0.054	-0.232	-0.713	-0.368	-0.284
	舟山	-0.121	-0.952	-0.095	-0.660	-0.605	-1.802	-0.209	-0.738
	广州	1.906	2.334	1.198	1.602	1.794	4.142	0.473	0.751
	深圳	2.521	1.914	0.297	-0.692	1.078	6.341	3.258	2.997
	珠海	0.555	-0.376	0.187	-0.429	-0.477	-0.776	0.295	-0.256
	佛山	0.668	0.523	0.250	-0.145	0.394	0.641	-0.021	0.274
	江门	-0.316	-0.636	0.765	-0.527	-0.487	-0.930	-0.085	-0.523
武汉城市圈	东莞	1.057	0.690	0.246	-0.774	0.069	2.455	0.328	1.109
	中山	0.240	-0.208	-0.521	-0.773	-0.387	-0.920	-0.101	-0.294
	肇庆	-0.713	-0.877	0.851	-0.357	-0.623	-1.464	0.368	-0.702
	惠州	-0.074	-0.404	-0.656	-0.547	-0.542	-0.893	-0.026	-0.377
	武汉	0.323	0.520	0.859	1.890	0.279	0.825	-0.324	-0.206
	鄂州	-0.938	-1.220	-0.344	-0.823	-0.665	-2.027	-0.507	-0.746
	黄石	-0.834	-0.896	-0.248	-0.679	-0.625	-1.577	-0.510	-0.695
	黄冈	-0.977	-1.094	-0.511	-0.608	-0.568	-1.465	-0.547	-0.744
	孝感	-0.867	-1.203	-0.406	-0.615	-0.588	-1.868	-0.545	-0.739
	咸宁	-0.948	-1.272	-0.526	-0.630	-0.644	-1.994	-0.532	-0.747
潜江	天门	-1.121	-1.397	-0.161	-0.471	-0.667	-1.434	-0.574	-0.765
	仙桃	-1.072	-1.347	-0.149	0.000	-0.667	-1.361	-0.550	-0.758
	潜江	-1.027	-1.348	-0.616	-0.455	-0.661	-1.909	-0.536	-0.762

资料来源:根据《2005北京统计年鉴》、《2005天津统计年鉴》、《2005河北经济年鉴》、《2005广东统计年鉴》、《2005上海统计年鉴》、《2005江苏统计年鉴》、《2005湖北统计年鉴》、《2005中国城市统计年鉴》等相关资料分析整理。

从城市规模层面看,武汉城市圈的空间面积和人口规模除了长三角城市圈外,大于沿海的京津唐和珠三角城市圈

表3 城市圈综合得分及排名表

城市	综合得分	排名	城市	综合得分	排名
京津唐城市圈	0.256	3	嘉兴	-2.388	17
北京	24.101	2	绍兴	-1.749	15
天津	7.356	5	舟山	-5.183	32
唐山	-2.474	19	珠江三角洲城市圈	2.851	1
保定	-2.433	18	广州	14.201	4
廊坊	-5.191	33	深圳	17.713	3
秦皇岛	-3.272	23	珠海	-1.279	14
张家口	-4.916	29	佛山	2.585	12
承德	-5.893	34	江门	-2.740	20
沧州	-4.972	30	东莞	5.180	7
长江三角洲城市圈	1.443	2	中山	-2.963	22
上海	33.524	1	肇庆	-3.517	24
南京	4.423	9	惠州	-3.519	25
杭州	5.112	8	武汉城市圈	-5.512	4
宁波	3.002	11	武汉	4.167	10
苏州	5.727	6	鄂州	-7.270	40
无锡	1.963	13	黄石	-6.063	36
常州	-2.032	16	黄冈	-6.514	37
镇江	-4.267	27	孝感	-6.831	39
南通	-2.929	21	咸宁	-7.293	41
扬州	-4.169	26	天门	-6.592	38
泰州	-5.101	31	仙桃	-5.903	35
湖州	-4.288	28	潜江	-7.313	42

资料来源:根据《2005北京统计年鉴》、《2005天津统计年鉴》、《2005河北经济年鉴》、《2005广东统计年鉴》、《2005上海统计年鉴》、《2005江苏统计年鉴》、《2005湖北统计年鉴》、《2005中国城市统计年鉴》等资料分析整理。

圈,但空间承载人口数则小于京津唐、长三角和珠三角城市圈,分别只是它们的0.81、0.67和0.63。从城市化程度来分析,无论是城市密度、建成区面积还是城市化水平,武汉城市圈都远远不及京津唐、长三角和珠三角城市圈,武汉城市圈的城市密度为2.81个/万 km^2 ,只是京津唐、长三角和珠三角的0.60、0.56和0.37,城市化水平也只有沿海城市圈的一半左右。

从经济发展水平层面看,武汉城市圈在经济总量和人均GDP方面都落后于沿海地区的城市圈,武汉城市圈的经济总量分别只有京津唐、长三角和珠三角城市圈的0.30、0.14和0.31。从产业结构而言,武汉城市圈的三次产业结构为12:46:42,和沿海相比第一产业比重较大,产业层次较低,工业的产值与比重都远小于沿海地区。从经济对外联系来看,武汉城市圈的对外贸易与沿海城市圈的差距也很明显,分别只有京津唐、长三角和珠三角城市圈的0.22、0.03和0.06。

从要素作用强度看,武汉城市圈的货运强度与沿海城

表4 武汉城市圈与沿海城市圈基本情况比较

要素层	评价指标层	城市圈			
		武汉	京津唐	长三角	珠三角
城市规模	地域范围(城市单元)	9	9	15	9
	人口(万人)	3 094.3	2 825.36	7 655.81	1 796.17
	面积(万 km^2)	6.06	4.5	10.02	2.21
	人口密度(人/ km^2)	510.61	627.86	764.05	812.75
	城市化水平(%)	30.97	66.57	53.62	79.56
	城市数量(个)	17	21	50	17
	城市密度(个/万 km^2)	2.81	4.67	4.99	7.69
	建成区面积(km^2)	889	2 301	3 864	1 943
	GDP(亿元)	3 805.9	12 485.5	27 601.6	12 111.9
	人均GDP(元)	12 300	44 191	36 053	67 432
经济发展水平	工业总产值(亿元)	2 967.46	15 721.38	47 401.93	23 121.65
	固定资产投资(亿元)	1 376.44	4 451.6	11 230.8	4 515.3
	社会消费品零售额(亿元)	1 656.58	4 457.9	7 956	4 064.9
	外商直接投资(万美元)	199 905	683 433	2 517 911	2 517 911
	对外贸易总额(万美元)	1 006 600	4 550 736	29 225 100	18 244 300
	产业结构	12:46:42	8:47:45	4:56:40	3:54:43
要素作用强度	客运强度(客运量/人口)	10.75	33.45	26.89	69.7
	货运强度(货物量/GDP)	8.67	9.41	7.33	7.22
信息程度	邮电业务量(万元)	1 161 438	7 011 004	9 575 685	7 809 796
	国际互联网用户数(户)	1 790 504	8 914 340	12 384 751	7 297 697
	固定电话用户数(万户)	619.4	2 179	3 833	1 951
	移动电话数(万户)	761.75	2 778.3	4 682.76	4 553.43

资料来源:根据《2005北京统计年鉴》、《2005天津统计年鉴》、《2005河北经济年鉴》、《2005广东统计年鉴》、《2005上海统计年鉴》、《2005江苏统计年鉴》、《2005湖北统计年鉴》、《2005中国城市统计年鉴》等相关资料分析整理。

市圈相当,甚至还高于长三角和珠三角地区。但客运强度和邮电业务量与沿海地区有一定差距。

从信息化程度看,武汉城市圈无论是在固定电话用户数、移动电话数还是国际互联网用户数,都无法与沿海城市圈相比。

2.3 经济实力比较

从经济实力角度看,珠三角城市圈得分最高,长三角、京津唐城市圈分别次之,武汉城市圈最后。从单个城市看,上海经济实力得分最高,北京次之,广州第3名,武汉经济实力排名第13位。

从国内生产总值看,长三角最高,占全国的20%,为27 601.6亿元,远远超过珠三角的12 111.9亿元、京津唐的12 485.5亿元和武汉城市圈的3 805.9亿元。除了区域内城市数量多之外,各城市经济发展水平相对较高且平均,是长三角国内生产总值较高的主要原因。其中上海达到7 450.27亿元,其余城市大部分在600亿元以上。珠三角的GDP位居其次,其主要优势是各城市的GDP都较高。武汉城市圈的GDP在三大城市圈中最低,经济总量合计才及上海一个市的一半,并且各城市经济发展水平很不均衡,武

汉与圈内其它城市的经济实力对比悬殊。从人均GDP来看,珠三角实力最强,为67 432元,京津唐与长三角相差不大,分别是44 191元和36 053元,武汉城市圈最低,为12 300元。

2.4 城市与产业结构情况比较

从城市与产业结构看,长三角得分最高,京津唐和珠三角城市圈分别次之,武汉城市圈最后。四大城市圈三次产业之比分别为:长三角4:56:40;京津唐8:47:45;珠三角3:54:43;武汉城市圈12:46:42。三次产业的排序分别都呈现为二、三、一结构。京津唐城市圈的第二产业与第三产业比重较为接近,说明京津唐地区传统产业向现代产业升级换代快,且达到一个较高的水平。武汉城市圈的第二产业与第三产业比重虽然也较为接近,可第一产业的比重却在国民经济中占有较重的分量,产业结构还有待优化升级。

2.5 居民素质比较

从居民素质的角度来看,长三角城市圈平均得分最高,京津唐城市圈和武汉城市圈分别次之,珠三角城市圈最后。从单个城市的比较来看北京排名领先于其它城市。北京、上海、武汉、广州是大学在校生的专业技术人员最多的4个城市,北京、上海、武汉和广州在校大学生人数超过了40万人,北京和上海的技术人员人数分别为143.20万人和71.11万人,远远领先于其它城市,武汉为37.08万人。

2.6 金融实力比较

从金融实力来看,长三角城市圈得分最高,京津唐城市圈和珠三角城市圈分别次之,武汉城市圈最后。从单个城市的比较来看,北京排名领先于其它城市,上海、广州紧随其后,武汉以0.279的得分排名第10位。北京的存款余额和贷款余额分别为6 122.35亿元和23 781.3亿元,上海的存款余额和贷款余额分别为6 960.99亿元和14 972.01亿元,成为4个城市圈的两个金融超级城市。武汉的存款余额和贷款余额分别只有1 453.48亿元和2 854.95亿元。另外一个显著的特点是长三角城市圈各个城市之间的金融实力相对均衡,京津唐城市圈各个城市之间的差异较大,武汉城市圈则是一枝独秀的态势。

2.7 基础设施比较

从基础设施看,珠三角城市圈得分8.595,为最高,长三角和京津唐城市圈分别次之,武汉城市圈得分-12.811,为最后,且与沿海地区差距巨大。从单个城市的比较来看,上海排名领先于其它城市,北京、深圳和广州分别次之,武汉以0.825的得分排名第9位。武汉城市圈该项指标得分低的主要原因是武汉基础设施建设比较完善,但圈内城市差异较大,城市基础设施水平较低。

2.8 管理因素比较

从管理因素的角度来看,珠三角城市圈得分4.488,为最高,京津唐和长三角城市圈分别次之,武汉城市圈分值

为-4.625,位列最后。从单个城市人均财政支出比较来看,深圳排名领先于其它城市,上海紧随其后,北京得分排第3位。深圳人均财政支出达到了22 865.02元,远远超过上海的10 323.15元,是武汉的人均财政支出(1 814.67元)的12.6倍。

2.9 开放程度比较

从开放程度来看,长三角城市圈得分最高,珠三角和京津唐城市圈得分分别次之,武汉城市圈最后。从具体城市来看,上海跃居第1位,深圳第2位,苏州第3位,武汉位列第13位。

从进出口总额来看,珠三角最高,为2 922.51亿美元,占全国的25.31%;其次是长三角,为1 824.43亿美元;再次是京津唐,为455.07亿美元;最后是武汉城市圈,100.66亿美元。这从一定程度上反映出武汉城市圈、京津唐、长三角、珠三角的外向程度依次升高。

从利用外资角度看,长三角实际利用外资最多,为251.79亿美元,占全国的39.30%,这在一定程度上反映出长三角对外资的吸引力较强。珠三角、京津唐和武汉城市圈依次为125.23亿美元、68.34亿美元和19.99亿美元,分别占全国的19.55%、10.67%和3.12%。

3 结论

(1)武汉城市圈综合竞争力落后于东部发达地区三大城市群,核心城市综合竞争力与东部地区三大城市群的核心城市相比,除居民素质、产业结构竞争力两项指标基本持平外,其它各项指标均存在较大差距。

(2)武汉城市圈拥有出色的区位优势,雄厚的工业基础,以及众多的教育科研机构,这些优越的条件有利于武汉城市圈吸引外来资本,优化产业结构,加强与发达地区的经济社会联系。依托人才优势和外来资本的注入,优先发展高新技术产业,升级产业结构,将是武汉城市圈提升综合竞争力的重要途径。

参考文献:

- [1] 刘承良,余瑞林,熊剑平,等.武汉都市圈经济联系的空间结构[J].地理研究,2007,26(1):197-209.
- [2] 朱英明,姚士谋.国外区域联系研究综述[J].世界地理研究,2001,10(2):16-24.
- [3] 殷毅,曾文.武汉都市圈发展研究[C].“21世纪城市发展”国际会议论文集,2004:313-323.
- [4] 高晓倩,纪成君.我国三大都市圈优势对比分析[J].区域经济,2005(4):259-261.
- [5] 刘承良.武汉都市圈经济联系时空演变特征分析[J].人文地理,2006,21(6):108-114.
- [6] 刘承良,熊剑平,张红.武汉都市圈城镇体系空间分形与组织[J].城市发展研究,2007,14(4):44-51.

(责任编辑:王尚勇)