

# 基于自然灾害的农村贫困效应研究

## ——以广西西南 TL 村的水灾调查为例

胡家琪<sup>1</sup>, 明亮<sup>2\*</sup>

(1. 四川农业大学政治与法学学院, 四川雅安 625014; 2. 中国农业大学人文与发展学院, 北京 100193)

**摘要** 采取偶遇抽样的方法对 TL 村的贫困户与非贫困户进行了问卷调查, 调查了 2008 年 9 月的水灾对该村贫困户与非贫困户的生计资产的影响。结果表明: 贫困户的受教育水平和健康状况较差; 耕地拥有量及作物面积少; 房屋质量差; 存款少、金融借贷能力低下; 通过个人社会关系获取帮助的能力低下。

**关键词** 自然灾害; 贫困; 资产; 脆弱性

**中图分类号** F061.5 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2009)28-13885-03

### Study on Poverty Effect in Rural Based on Natural Disaster

HU Jia-qi et al (College of Politics and Laws, Sichuan Agricultural University, Yaan, Sichuan 625014)

**Abstract** The questionnaire survey aimed to the poverty households and the non-poverty households in TL County was conducted by method of rencontre sampling, the influences of flood on livelihood asset of the poverty household and the non-poverty household had been investigated. The results showed that educational level and health status of the poverty households were poor; cultivated area and crop area were less; house quality was worse; savings deposits were less, the ability of financial credit was low; the ability of acquiring assistance through social relations was low.

**Key words** Natural disaster; Poverty; Asset; Vulnerability

世界银行的研究发现, 80% 以上的穷人并不是总是穷, 而是有时穷, 原因是他们难以抵挡各种自然灾害袭击, 从而陷入贫困或返回贫困的境地。这说明自然灾害和贫困是相伴而发生的。已有研究表明, 自然灾害通过对农作物造成减产、绝收和对农户家庭财产的损失, 而对农民及农户经济造成严重打击<sup>[1]</sup>。在自然灾害的影响下, 农村贫困率上升<sup>[2]</sup>, 返贫现象严重<sup>[3]</sup>。而有学者则指出, 脆弱性是形成自然灾害、自然—社会环境与贫困危机的内部原因<sup>[4]</sup>。同时, 脆弱性还是贫困的重要特征。贫困导致较高的脆弱性<sup>[5]</sup>。自然灾害的破坏性对农民的生计造成了影响。生计是建立在能力、资产和活动基础之上的谋生方式, 在 DIFD 的可持续生计分析框架中, 资产包括 5 个部分: 自然资本、金融资本、物质资本、人力资本和社会资本<sup>[6]</sup>。TL 村是一个贫困的农业村庄, 水稻和甘蔗是主要的粮食作物和经济作物。在 2008 年 9 月因台风而产生的洪灾中, TL 村遭受了严重损失, 因灾致贫现象严重。笔者通过分析村庄内农户生计资产状况, 考察了不同农户的生计脆弱性程度, 以及脆弱性如何导致他们在水灾冲击下陷入贫困。

### 1 调查内容与方法

为了考察水灾与贫困的关系, 采取偶遇抽样的方法对 TL 村的 67 户村民进行了问卷调查。其中, 对非贫困农户发放问卷 31 份, 对贫困户发放问卷 36 份, 同时对较典型的农户进行了较深入地访谈。调查了 2008 年 9 月的洪灾对该村农户的生计资产造成的影响, 生计资产包括: 人力资本(农户的文化程度与受灾前后的健康状况)、自然资本(耕地与农作物的损失)、物质资本(房屋的损坏程度)、金融资本(受灾前后的存款与借款情况)、社会资本。

### 2 水灾对不同农户生计资产的影响

#### 2.1 对不同农户人力资产的影响

在调查样本中, 文化程

度的有效数据为 250 个。其中, 贫困人口 122 人, 非贫困人口 128 人。贫困人口和非贫困人口在文化程度方面存在着一定的差异。即两种类型的人口中, 拥有初中文化水平的人口所占比例相同(均为 35.2%); 而这两种类型人口中, 初中文化程度以上和以下的人口比例则体现出明显差异。在贫困人口中只有小学文化程度及以下的文盲、半文盲的人口比例(59.8%)要高于非贫困人口(46.1%), 而贫困人口中拥有高中(中专)及以上文化程度的人口比例(3.4%)要低于非贫困人口(13.3%)。也就是说, 在 TL 村贫困人口的文化程度普遍要低于非贫困人口的文化程度。

第一, 受灾后, 非贫困人口的健康状况优于贫困人口的。第二, 水灾对非贫困人口的健康状况影响不大。虽然非贫困人口灾后健康状况较好的比例有所下降, 但灾后健康状况非常好的比例相对于灾前有所上升。因此, 水灾对非贫困人口健康状况的影响不明显。第三, 水灾影响下, 贫困人口健康状况有所变化。水灾后贫困人口中, 健康状况较差的比例相对于灾前增加了 0.8 个百分点, 同时贫困人口中, 健康状况较好的比例也比灾前增加了 0.7 个百分点, 而灾后贫困人口中, 健康状况非常好的比例却比灾前减少了 1.5 个百分点。这说明水灾后, TL 村的贫困人口的健康状况不如水灾前的。

因此, TL 村不同人口的受教育水平和水灾前后健康状况的资料说明, 贫困户的人力资产存量低于非贫困户的(如教育水平方面的差异), 自然灾害更易于对贫困户的人力资产造成损失, 如健康状况变差。

**2.2 对不同农户自然资本的影响** 调查数据显示, 水灾直接导致 TL 村耕地和林地面积的减少。水灾前, 户均耕地面积为 0.832 hm<sup>2</sup>, 灾后减少为 0.633 hm<sup>2</sup>; 户均林地面积也由灾前的 0.129 hm<sup>2</sup> 减少到灾后的 0.123 hm<sup>2</sup>。另外, 由表 1 可知, 不同农户所拥有的耕地、林地面积存在着明显差异, 并且不同农户的土地面积的受灾情况也不同。由表 1 可知, 贫困户耕地和林地面积小于非贫困户的。数据显示, 贫困农户户均耕地拥有量要比非贫困农户户均耕地面积少 0.74 hm<sup>2</sup>。该差异是研究 TL 村贫富差距的重要线索。TL 村普遍种植

作者简介 胡家琪(1983-), 女, 湖北孝感人, 硕士, 助教, 从事农村社会学方面的研究工作。\* 通讯作者。

收稿日期 2009-07-17

甘蔗,据调查,甘蔗的年均纯收入在 15 000 元/hm<sup>2</sup> 左右,按照耕地差额计算,贫困户与非贫困户的户均收入差距在 1 万元以上。在林地方面,非贫困户户均林地面积也高于贫困户户均林地面积。同时由表 1 还可知,在 TL 村贫困户因灾损失土地比例高于非贫困户。相对于非贫困户而言,贫困户的土地面积

较少,更难以承受水灾所造成的土地损失。即使贫困户因灾损失的绝对耕地面积小于非贫困户的,但其相对损失面积(损失比例)要大于非贫困户的。由于贫困户与非贫困户在耕地和林地拥有量方面存在差异,这使得贫困户与非贫困户应对自然灾害的能力不同,贫困户比起非贫困户更加脆弱。

表 1 水灾前后户均耕地面积变化情况

Table 1 Changes of farmland area per household before and after the disaster

农户 Farmer	灾前耕地面积//hm <sup>2</sup> Cultivated area before the disaster	灾后耕地面积//hm <sup>2</sup> Cultivated area after the disaster	减少比例//% Reduction rate	灾前林地面积//hm <sup>2</sup> Woodland area before the disaster	灾后林地面积//hm <sup>2</sup> Woodland area after the disaster	减少比例//% Reduction rate
非贫困户 Normal	1.23	0.95	22.2	0.15	0.15	-
贫困户 Pool	0.49	0.35	28.4	0.11	0.10	11.8

笔者分别通过分析 TL 村的主要作物水稻和甘蔗的产量变化来说明水灾对当地农业生产的影响。在 TL 村,水稻主要用于自我消费,而甘蔗则是村民的重要收入来源。由表 2

可知,这两种作物的灾后实际产量比预计正常产量低得多,减产幅度大,这说明水灾对当地的农业生产造成了巨大破坏。

表 2 水灾前后农户的作物的户均产量情况

Table 2 Statistics on average output of crops per household before and after the disaster

农户 Farmer	水稻 Rice				甘蔗 Sugarcane			
	预计产量//kg Estimated output	灾后实际 产量//kg Actual Output	种植户数//户 Planting households	减产比例//% Reduction rate	预计产量//t Estimated output	灾后实际 产量//t Actual Output	种植户数//户 Planting households	减产比例//% Reduction rate
非贫困户 Normal	930.00	216.35	29	76.47	73.20	35.90	27	50.96
贫困户 Pool	779.15	207.15	28	73.41	27.15	17.55	25	35.36

由表 2 还可以看出,不同农户作物产量方面存在一定差异。首先,贫困户的作物产量普遍低于非贫困户的作物产量。水稻和甘蔗的预计平均产量和灾后实际平均产量均显示了贫富差异。其次,不同农户经济作物的产量差异明显。虽然贫困户的预计水稻产量低于非贫困户的,仅相差 150.85 kg,而灾后实际平均产量的差距仅为 9.2 kg。这说明在粮食作物方面,不同农户之间的差异较小。甘蔗是当地的主要经济作物,也反映了当地的贫富分化状况。非贫困户的甘蔗预计产量是贫困户的近 3 倍,而非贫困户的灾后实际甘蔗平均产量是贫困户的 2 倍。同时,还发现非贫困户的灾后甘蔗实际平均产量比贫困户预计甘蔗正常平均产量高,这说明贫困户所拥有的经济作物较少,在灾害影响下产量甚微,而相反,非贫困户拥有大量经济作物,水灾之后的产量仍然相当可观。

总之,非贫困户比贫困户拥有更多的耕地和山林面积,自然资源禀赋方面的差异使得贫困户的农业收入远远低于非贫困户,极为明显的是在甘蔗种植面积方面存在的差异。虽然水灾对所有农户的农业生产造成了严重的影响,但较好的经济基础使得非贫困户在经历水灾之后仍有客观的收成。相反,贫困户灾后的农业收成较差。

**2.3 对不同农户物质资本的影响** 房屋是农户最重要的财产之一,房屋的毁坏将直接影响农户的经济和生活状况。笔者发现:2008 年的洪灾对广西 TL 村的房屋造成了大面积的破坏。水灾致使调查样本中 86.40% 农户的房屋倒塌,有的遭到了中等或严重破坏,基本完好的仅有 2 户,占样本量的 3%。这些数据足以说明洪灾的破坏性以及农户因灾而受到的损失程度。与此同时,笔者还发现不同农户的房屋受损情况存在差异。在水灾中房屋基本完好的都属非贫困户。贫困户房屋倒塌比例高于非贫困户的,非贫困户的房屋倒塌比例为 83.80%,而贫困户房屋倒塌比例为 88.60%。

通过访谈笔者了解到,TL 村不同类型农户的房屋存在很大差别。富裕户的房屋质量最好,是砖混结构的楼房。中等户也有砖混结构的楼房,但大部分是一层的砖房或是土坯瓦房。贫困户则全部是砖瓦房或土坯瓦房。在这次洪灾中,土坯房全部倒塌,砖混楼房也有倒塌。在 TL 村的一个自然村,除了两座三层的砖混楼房外,所有房屋被毁。而这两座未被毁坏的房子属于非贫困户。

**2.4 对不同农户金融资本的影响** 由于水灾对农户的房屋等财产造成了不同程度的损失,同时会影响到农户的金融资产存量。

表 3 水灾前后农户户均金融资产变化情况

Table 3 Household average property changes before and after the disaster

农户 Farmer	户均灾前存款	户均灾前借款	户均灾后存款	户均灾后借款
	Deposit before calamity	Debt before calamity	Deposit after calamity	Debt after calamity
	per household	per household	per household	per household
贫困户 Pool	1 467.1	2 176.5	308.8	10 323.5
非贫困户 Normal	3 148.7	2 473.3	266.7	15 740.0

元

由表 3 可知,水灾以后贫困户与非贫困户都出现了户均存款减少与户均借款增加的状况,这说明水灾减少了 TL 村民的金融资产存量。同时,不同农户的金融资产存量不同,水灾前贫困户的户均存款和借款均低于非贫困户。水灾后贫困户和非贫困户的户均存款数额均有所减少,使得二者的差距缩小到 50 元以内,并且贫困户户均存款数额略高;水灾后,农户户均借款数额剧增,但贫困户户均灾后借款数远远低于非贫困户。这说明不管是灾前还是灾后,与非贫困户相比,贫困户总是存钱少,借钱也少。

据调查可知,在 31 户非贫困户中,灾前共有 13 户借款,占非贫困户总数的 41.90%。而在 36 户贫困户中,灾前仅 9 户有借款,占总户数的 25.00%。其中,35.50% 的非贫困户灾前通过常规银行、信用社贷款渠道借款,而通过这一途径借款的贫困户只有 22.20%。水灾后非贫困户中共有 24 户借款,占总户数的 77.40%。其中,通过常规银行、信用社贷款渠道借款的比例为 71.00%。灾后借款的贫困户增至 20 户,占总户数的 55.50%。其中,通过常规银行、信用社贷款渠道借款的贫困户比例为 47.20%。

通过以上分析可以看出,不管是在灾前还是灾害后,贫困户借款的渠道和借款比例均低于非贫困户。也就是说,非贫困户相比贫困户更容易获得外界的金融帮助,这从水灾后不同农户通过常规银行、信用社贷款渠道借款的比例可以看出。在无法获得外部援助的情况下,贫困户只好依靠自己的力量,多存少借,以此来提高自立能力。

**2.5 对不同农户社会资本的影响** 由于水灾对 TL 村的损失是普遍性的,必然会对农户的社会关系网络造成一定的影响。灾前只有 55.60% 贫困户能从个人的社会关系网络获得帮助,而 74.20% 的非贫困户能从个人的社会关系网络获得帮助。这说明非贫困户比贫困户的社会资本存量高。

通过对贫困户和非贫困户灾后个人的社会关系获得帮助的有效数据统计情况可以看出:灾后不同类型农户的社会资本存量差异明显。从获得同样帮助一项可以看出,灾后非贫困户获得同样帮助的比例(66.7%)高于贫困户(60.7%)。虽然贫困户和非贫困户在获得的帮助增加(28.6%和 29.2%)和减少(3.6%和 4.2%)这两项的比例大概相同,未体现出明显差异,但仅有 7.1% 的贫困户不能获得帮助,而富裕户未选择这一项。这也说明贫困户和非贫困户在灾后通过社会关系网络寻求帮助方面存在着本质的差异。

### 3 水灾影响下不同农户收入结构分析

不同类型农户不但在收入总量方面存在着较大差异,而且在收入结构上的差异也较明显。根据统计样本可知,贫困户灾前户均年收入还不及非贫困户灾前户均年收入的 1/2,这说明两者在收入水平上存在着质的差别。但总平均收入只能提供粗略的比较,对农户收入结构的分析将更有助于了解农户各类收入之间的比例关系,以及农户对各种收入的依赖程度。因此,笔者对灾前 TL 村不同农户的各类平均收入进行了统计,并根据平均总收入进行了比例换算,以此来分析水灾对不同农户的影响程度。具体情况见表 4。

表 4 农户与非农户灾前收入结构比例

Table 4 Farmer and non-farmer income proportion before the disaster

农户	工资收入	打工收入	经商收入	常规补贴	养殖收入	粮食作物收入	经济作物收入	其他收入
Farmer	Salary	Wage	Business income	Subsidy	Cultivation income	Farm production income	Economic plants income	Other income
贫困户 Pool	-	22.45	-	4.48	8.11	8.20	53.24	3.51
非贫困户 Normal	0.87	9.19	0.32	0.27	7.12	6.76	72.43	3.02

通过表 4 可以看出,相对于贫困户而言,非贫困户、贫困户的收入来源具有多元化的特点,如贫困户收入中无工资收入和经商收入。收入来源多元化意味着农户在某项收入受到影响的情况下可以利用其他方法获得收入。显然,收入结构多元降低了非贫困户在自然灾害面前的脆弱性,而贫困户由于收入结构相对单一,抗击自然灾害的能力较低。从各项收入所占比例来看,不同农户对不同收入的依赖程度不同。非贫困户对于经济作物(甘蔗)的依赖程度大于贫困户,而贫困户的平均收入中养殖收入和粮食作物收入所占比例高于非贫困户的同类比例。由“2.2”的分析表明,水灾对粮食作物的破坏性大,对经济作物的破坏性小,这说明贫困户更容易受水灾的影响。打工收入占贫困户总收入的比例远远高于非贫困户的同类比例,这表明贫困户高度依赖于打工。水灾之后,灾民面临的首要任务是灾后重建,而非打工挣钱,这将会导致贫困户的收入大大减少。总之,与非贫困户相比,贫困户的收入来源单一,结构比例不合理,对外部援助依赖大,如贫困户总收入中常规补贴所占比例比非贫困户高。

### 4 结论

相对于非贫困户,贫困户的高脆弱性表现为:受教育水平和健康状况差;耕地拥有量及作物面积少;房屋质量差;存款少、金融借贷能力低下;通过个人社会关系获取帮助的能力低下。贫困户脆弱性高的另一显性表现是收入来源单一,结构不合理。贫困户各类资产存量普遍低、脆弱性高的特征使其在自然灾害的打击下更易于遭受损失,陷入更加不利的状况,从而也影响了他们灾后重建和恢复的能力。

### 参考文献

- [1] 谢永刚,袁丽丽,孙亚男.自然灾害对农户经济的影响及农户承灾力分析[J].自然灾害学报,2007,16(6):171-179.
- [2] 张晓.水旱灾害与中国农村贫困[J].中国农村经济,1999(11):12-18.
- [3] 王国敏.农业自然灾害与农村贫困问题研究[J].经济学家,2005(3):55-61.
- [4] 丁文广,胡莉莉,王秀娟.甘肃省自然社会环境与贫困危机研究[J].环境与可持续发展,2008(3):17-19.
- [5] 韩峰.脆弱性与农村贫困[J].农业经济问题,2004(10):8-12,79.
- [6] 李斌,李小云,左停.农村发展中的生计途径研究与实践[J].农业技术经济,2004(4):10-16.