

# 论文中的科学道德

蔡玉麟

(中国机械工程杂志社,湖北 武汉 430070)

**摘要** 分析了长期以来科技论文中折射出的科学道德下滑的表现形式和产生原因,给出重建假设、打假机制的建议,进而提出痛击学术腐败的社会学问题。

**关键词** 科技论文 科学道德 学术腐败

**中图分类号** G311

**文献标识码** A

**文章编号** 1001-7348(2003)02-006-03

做了20多年的科技编辑,接触了数以千计的科技论文,虽然不可能都了然于心,但也习惯于关注论文中的科学含量——创新性、先进性、实用性,以及与期刊的融合性。虽然耳边也风闻“枪手”已成为职业,不仅混迹于考场,而且往来于书刊市场,但总觉得那离自己毕竟还远,也就不太在意;在处理稿件时,通常与第一作者打交道,因为那理应是论文的捉刀人,偶尔发现电话询问有关细节时,对方竟然闪烁其词,要施缓兵之计,当时只有怪怪的感觉,也未深想;……直到最近,看到某《学报》上一篇涉及本刊的论文,粗糙的文字、浮夸的作风竟然被包装成不可多得创新成果,骗过隔行的编辑当作重要文章刊发,才感到自己的麻木。于是认真搜索了相关的已被尘封的记忆,突然冒出了“论文中的科学道德”这么一个异常组合的命题,试图解析一个另类的问题。越想下去,越感到这是一个时代性的话题,不能不说远一点。

## 1 昔日辉煌——构筑道德防线

加入WTO,预示着我们与世界各地的人民一样,“都能在全世界所提供的无限商品和服务中作出自己的选择”<sup>[1]</sup>,生活质量提升的前景将无比美好;我国经济运行的走势为世界称道,几乎可以成为继日本、亚洲四小龙之后世界经济的新奇迹。然而这不应令我们陶醉,因为市场经济与任何事物一样,也是一分为二的,如果我们不注意

扬其长避其短,随着市场经济浪潮泛起的沉渣将会把我们埋葬。同样不能盲目的是,计划经济体制也是一分为二的,不说对于一个新政权,特别是人民民主专政的政体,计划经济体制有它历史的合理性,就说计划经济体制30年所构筑起来的道德防线吧,它是多么令人依恋:在那远逝了的年代中,数亿人都在单一得近乎纯粹的思想指导下,生活得像他们的着装那样单调无华,金钱魔鬼与色欲魔女统统被装进了潘多拉盒匣,狂热地追崇精神完美自然耐得住物质匮乏,没有触目惊心的腐化,也没有明目张胆的欺诈,更不知道什么是艾滋病、罂粟花,路不拾遗、夜不闭户并不是神话,助人为乐、大公无私几近人格化。正是在这样一个社会中,在一种近乎强制的推行下,构筑了一道可信的道德防线。作为社会精英的科技工作者的道德水准自然更高:只讲奉献、不计索取,于是科技期刊编辑自然养成了注重论文中的科学性的职业思维习惯,因为无须担心作者的道德水准,顶多查一下是否一稿两投——当时最大的道德落差。科技期刊编辑并没有错,因为全社会在不懈地构

筑道德防线。

## 2 今天隐忧——冲破道德防线

强行在人们心中构筑的道德防线是禁不住邪恶洪魔冲击的。最典型的佐证就是,在那样的社会环境中形成世界观、价值观,并有卓越表现的精英,在市场经济浪潮的涤荡下,在五光十色的诱惑中,不少人失身落马。事实告诉我们,走出潘多拉盒子的金钱,需要有如魔盒一般魔力的法律来



湖北出版名人蔡玉麟编审近影

控制。我国的立法、司法力度始终没有跟上,所以造成了趋利忘义者玩火自焚。对于科技期刊而言,期刊产业化的进程中也必然受到相应的市场行为的冲击,几十年来构筑的道德防线已受到明显的威胁,这

收稿日期:2002-11-07

从论文中的道德下滑便可见一斑。

## 2.1 论文中道德沦丧的表现形式

“论文中的道德”是指论文中隐藏着作者的道德,可以大略地搜索出几种不道德的表现形式。

### 2.1.1 枪手

枪手是谙熟写作技巧且具有一定知识积累的写手,代人捉刀以谋生,即以名换利。对于科技期刊,雇主就是论文的第一作者。典型事例有论文发表前更换第一作者。这种事时有发生,原因自然是“第一作者”更需要这一个署名权,背后不外乎“钱”与“情”;另一种表现是编者与“第一作者”在论文发表前沟通受阻,从而暴露了有枪手在身后;更多的是某些有地位而又明显不学无术的“第一作者”,为了某种需要(如学历、学位)而投来的论文或由引线人送来的论文。

### 2.1.2 拼手

拼手同样谙熟写作技巧,与枪手不同的是,不代人捉刀,只为自己谋名利。由于只为自己写,所以揣摩编者的心理与期刊的口味更细致。不要说科普类期刊拼手已成主力,就是学术类期刊,也照样有他们的天地。我们就遇到过一位反复来稿的作者,由于知根知底,一直未被采用。10多年后他终于爆发,软硬兼施:一方面复印了他在很多刊物上发表的论文,其中也有权威性高的期刊,质问我们为什么投了十几篇就没有一篇能用的;另一方面又说这一生就想在你们刊物上发表一篇论文,现已患绝症,希望成全。悲切至此,我们只好在增刊上发表了一篇。这是一个过于典型的事例,如果不是找不到合适的案例,我真不忍心这样告白于众,原因就在于他是一个拼手,整天呆在图书馆里看资料,然后就拼装出笼,而对于工程技术期刊,没有工程实践背景的论文是虚浮的。很多论文似曾相识,都是拼手之过。在网络技术高度发达的今天,拼手的生存空间更为广阔。笔者就有一篇文章的主要观点,甚至具体行文被别人拼走,后来拼手电话道歉时说他是从网上看到的,不知道怎么标注参考文献。

### 2.1.3 假手

假手是指在内容中造假的作者。可以说,枪手是市场的宠儿,拼手与假手并不是市场的亲生子,只是在市场中更加如鱼得水。与枪手、拼手的最大不同之处在于,假手不一定谙熟写作技巧,但却非常熟悉期

刊的口味与编者的心理,他追求的是录用率,法宝就是造假,论文的内容以符合编者的期望为首要原则。对于科技期刊,科学实验与工程实践需要科学设计、科学观察、科学精神,那通常要耗费大量的人力、物力与时间,假手没有这个耐心,他急于发表文章,于是在文字上动手脚自然成了捷径。应该说,假手是最糟糕也是最麻烦的。他们造假的手法五花八门,伪装得巧妙,有时很难被发现。假手无须具备多高的素质,必然造成分布最广、人数也最多,因而对道德防线危害性也最大,必须深入剖析:

#### (1) 瞄准结论,用一两拨千斤

对于依靠实验发现新规律的科学而言,严肃的实验结果是十分珍贵的,有所突破的新发现也最为编者所青睐。行业内的假手熟悉当前进展,不经实验或随意修改实验结果,从而达到令人新奇的效果,是最省力的办法。至于在实验中对有些飘移点随意抹去或改动则更为常见。对于这样的实验结果有时也会让审稿专家很无奈。

对于交叉学科,特别是思维性学科,将结论拔高并不难,特别是在编者不熟悉的领域知识(“隔行知识”)中海阔天空地走笔之后再回到交叉领域,于要害处隐隐一拔(如“抽象出某某科学概念”等)更不易被识破,这“一拔”能不让编者喜出望外吗!

#### (2) 虚张声势,以过程壮声威

造假功力达到一定水准之后,为了衬托出“科学结论”的新颖性,必然会虚张声势,用过程的精彩来掩盖结论的虚弱。比如有某某权威(最好是院士)领衔,调动了可观的学者群参与,进行了全面的调研,制定了严密的方案,如此等等,不一而足。达到科学结论的这些过程是有规律可循的,所以克隆过程并不困难,但这个过程中所蕴含的创新往往会大相径庭。但假手的这一技巧无疑十分障眼,很容易引领编者走入他的结论。

#### (3) 大胆注水,以“丰采”作包装

如果说“瞄准结论”是点睛的话,那么“虚张声势”就是虚构基本骨架与形态,剩下的必然是注水以丰满肌肤,制造光彩丰腴的诱惑,一个美艳佳人就这样被克隆出来。

“水”对于科技期刊而言,是指非独创的部分,表现形式有如下种数:①对于研究性论文,上溯历史,细说原理,再加铺垫,把论文撑得满满的,以掩饰独创部分的单

薄乃至虚无;②把近期别人发表的相关论文,剪枝删蔓,移花接木,越隔行又有些相关的越容易闯关;③在自己已发表的论文中延伸,据说国外也允许只要有20%的新内容就可以作为新作发表;④同一篇文章在不同学术会议上反复宣讲,在不同期刊上发表时,仅把标题改一下,内容90%以上没有任何变化;……刊人应该以像对“注水肉”一样的悲愤堵塞含水论文的可乘之机,把精华与欣喜呈现给读者。

## 2.2 论文中道德沦丧的产生原因

一切都是市场经济惹的祸?

(1) 市场经济带来社会分工的细化,出现了很多以前没有的职业,比如过去写手的职业可以是作家、秘书、记者等,市场却催生了枪手这个怪胎。枪手能满足某种市场需求并按劳取酬是符合市场法则的,所以因其有合理性而可能会存在下去。

(2) 市场经济带来金钱地位的上升,金钱走出潘多拉盒子是一切道德沦丧的根源。金钱是经济交往的中介,是劳动的等价物,它自会进入包括科学在内的一切领域。为了取得国家的科研经费,市场中的所有行为也都堂而皇之地走进了科学殿堂。很多国家项目交账的凭证就是科研论文,因而论文中的道德防线受到市场潮水的冲击就不可避免。

(3) 市场经济把很多社会领域都纳入产业化轨道。最典型的、也最亲近的就是教育产业化与出版产业化。当我们欣喜地看到产业化推动了教育事业与出版事业发展的同时,也不能不看到教育产业化使得我国高等教育盲目扩招,金钱这只魔手已毫不费力地把教育质量逼到了角落;我们为那些在校园里学习和生活的扩招生扼腕叹息时,那些远离书本的社会显要们却通过雇佣枪手自鸣得意地在档案中装入了金灿灿的证书——继续显要的敲门砖。出版产业化则为大款们提供了他们最为缺少,也最为向往的提升学术品位的机会与园地,出版人对此既不情愿又难罢手,能控制在一个小范围内是比较现实的权宜之计——这是多么可怕的承认!所有这些给在学术界边缘观望的“混混”们以意外的惊喜,因为他们看到了自己的舞台。当然,不是产业化的错,而是产业化中的监控手段不力,市场经济的法制必须强大。

(4) 论文中的道德滑坡,直接指向各类评估对论文数量与发表媒介的要求:如果

评估指标中引入市场因素,如果对论文的评估不再如此表象化,如果论文的实际价值不再如此被夸大,如果对贯彻科学技术工作为建设服务的方针有更广泛、更深层的突破……,也许就不会有那么多人靠论文谋生、自娱与厮混了。但是,同样的客观环境,为什么有更多的学者不断生产佳作,不断提升情操呢?所以说,人以道德划线,低于社会道德底线的“混混”还是自我修炼出了问题,外因是通过内因而起作用的。

### 3 神圣使命——重固道德防线

今天,我们不必否认新中国成立以来在全民道德建设中所取得的可敬成就,那时的科技编辑不太担心论文会被不道德侵袭;当然,也必须承认那种靠封闭、强制与单调建立起来的道德防线是经不住冲击的,一旦离开了那个环境(计划经济),新的土壤(市场经济)必会滋生良莠混杂的禾草。面临这一否定必须再完成一次否定——重固道德防线——这应是新世纪的神圣使命之一,科技期刊编辑也不能袖手旁观。重固道德防线,要求科技期刊编辑必须审查论文中的道德水准:识假与打假。

#### 3.1 识假

识假并不始于当代,三审制就是一个识假机制。但是事实说明,三审制的运行机制面对枪手、拼手与假手已然显得老态龙钟,力难从心了。识假要求作为卫道士的科技编辑不断提高科学素养与敬业精神,并要善于积累经验。

如果说枪手是以专长谋生,拼手是以读写自娱,还属于具有正常人格的话,那么假手中的极致——学术界的“混混”则不可同日而语:他们并无专长,但却极会造势,谄熟学术卫上的巡查规则,明了编者的心理兴奋灶,以能混迹于学术界为荣,待到造

假本领炉火纯青时,会屡屡得手,便越混越上瘾。识别他们其实并不困难,不妨给“混混”画一幅肖像:如果把编辑比作卫士的话,“混混”就是没有请柬而千方百计想混入学术殿堂的衣衫不整的门外汉。他们惯用的闯关手法可能是戴一顶别具魅力的大帽子(如“瞄准结论”),也许临时找一个披肩(如运用一些哲学词语作常规演绎),或者戴一只别致的手套(如“虚张声势”),再递上一张捡来的精致的名片(如达到能引起卫士兴趣的某种高度或填补某一能引起卫士兴奋的空白的后起之秀),最妙地还是与卫士海聊(如“大胆注水”),……。采用如此种种手法不外乎是想转移卫士的视线:他们知道只要赚得卫士一瞬间的疏失便可登堂入室,因为在人流密集的入口,再尽职的卫士也难于即时看清这些饰物掩饰下的本相,卫士必须在规定的时间内检查完所有贵宾的入场资格,从机制上并未留有足够的辨识真伪的时间。道德防线需要卫士监护——不迷恋那些感官的刺激,直接进入论文的核心,剔除水分,严格审视,请高人帮助把关。“混混”是监控的重点,但不是全部。新的识假机制的重要一环是建立已有信息数据库,其强大的检索功能是建立有效识假机制的有力工具,应该引起足够的重视。

#### 3.2 打假

这些年来,我们正直的学者对腐败日渐入侵学术领地深恶痛绝。在泥沙俱下的变革年代,出现学术腐败与学术“混混”并不可怕,怕的是听之任之,而当前打击学术腐败的力度实在是太弱了,让这个瘟疫为总爆发不断积蓄能量是十分危险的。从论文的打假开始,实行一场打击学术腐败的人民战争是我们捍卫学术神圣的伟大使命!

##### (1) 严厉惩治

所有与论文作者有关的单位都应制订出严厉的打击假论文的规章制度。比如,

一经查实发表了假论文,作者单位应对假手的奖金和年度考核采取处罚措施;所有枪手所为的论文应视为无效论文,并扣发雇主奖金,抽出档案中的假证书;编辑部在期刊上公示假论文及雇主名单,并在某一时期内封杀假手与枪手;……如果说开去,论文署名越来越多,严格上说也是一种虚假(多人署名实际上是互相署名,一个直接后果是每人的论文发表数都数倍地增长)。目前,出现惟“第一作者”论文为有效的评估规则,已传达出对打假的重视。

##### (2) 加重奖励

从哲学的观点看,加大奖励力度其实是不可或缺的打假手段。打击邪气并不等于正气能自动伸张,正气也需要扶助来宏扬。例如,优秀论文的评选未能形成气候,已有的评选也很不科学,平均主义思想泛滥,平衡手法调控等等屡见不鲜。只有提到相应高度,有组织、有计划、有研究地去实施,才会增强奖励扬善抑恶的效力。当然,也不能忘记嘉奖优秀的卫道士。

### 4 结语——痛击学术腐败

论文中的科学道德,仅仅是科学道德在论文中的折射,应该说这只是学术腐败的冰山一角。最近与陈宏愚编审谈及这一话题时,他曾比喻说经济腐败是肌体之痛,学术腐败则是灵魂之蚀,这是十分深刻的!但愿这篇从论文中引出的道德文章能够催生有识之士更多的痛击学术腐败的佳作。

#### 参 考 文 献

- 1 吕乃基.WTO的特征及其给出的哲理启示.科技导报,2001(2):16-19

(责任编辑 慧 超)

## Science Morality in Essay

**Abstract:** Analyzing the form and cause of weakening science morality reflected by scientific essay for a long time; suggesting how to rebuild the system of distinguishing and striking fake, and then putting forward the sociological problem of striking the science corruption.

**Key words:** scientific essay; science morality; science corruption