

# 创业精神及其不同层次的分析： 目前的实践及未来研究建议

吴道友

(浙江财经学院 工商管理学院, 浙江 杭州 310012)

**摘 要:**从创业精神(entrepreneurship)概念出发,对创业精神的产生、发展进行了考察,分析了创业精神的不同层次,并对今后的创业精神研究提出了一点建议。

**关键词:**创业;创业精神

**中图分类号:**F091.354

**文献标识码:**A

**文章编号:**1001-7348(2005)04-0177-02

## 1 创业精神的研究

### 1.1 创业的研究要素

创业这一概念源于 Entrepreneur, 意为企业家、创业者,在一定意义上,创业与企业家是密切联系的一对概念。国内外专家对创业的认识是仁者见仁、智者见智,在这里主要有以下几种典型的定义:

Ronstadt(1984)认为:创业是一个创造财富的动态过程。财富是由这样一些人创造的,他们承担资产价值、时间、事业承诺或提供产品或服务风险。他们的产品或服务未必是新的或唯一的,但其价值是由企业家通过获得必要的技能与资源并进行配置来注入的。

Stevenson(1989)认为:创业是个人追踪和捕获机会的过程,这一过程与当时控制的

资源无关。并且在此基础上,史蒂文森还提出了创业所包含的两个非常重要的因素,即察觉机会、追逐机会的意愿和获得成功的信心和可能性。

Hisrich(1990)认为:创业就是通过投入必要的时间和精力,承担相应的财力、心理和社会风险并接受金钱和个人的满足与回报,来创造具有不同价值的东西。

- |   |  |   |
|---|--|---|
| <p>[4]Vaughn, C.M. Venture capital in China: developing a regulatory framework. <i>Columbia Journal of Asia Law</i>, v16(1),2002,228-252.</p> <p>[5]Marson, K. A. New ways out for venture capital investors in China. <i>The Chinese Business Review</i>, July-August,2002,30-34.</p> <p>[6]China spurs venture capital investing. <i>International Financial Law Review</i>,v20(11),69-72,2001.</p> <p>[7]Gompers,Paul; Lerner, Josh. The Venture Capital Revolution. <i>Journal of Economic Perspectives</i>, Spring 2001, Vol. 15 Issue 2, 145-168.</p> <p>[8]Fried, Vance H.; Hisrich, Robert D. Venture Capital Research: Past, Present and Future. <i>Entrepreneurship: Theory &amp; Practice</i>, Fall 1988, Vol. 13 Issue 1, 15-29.</p> <p>[9]Wright, Mike; Robbie, Ken. Venture capital and private equity: A review and synthesis. <i>Journal of Business Finance &amp; Accounting</i>, V25 (5/6),</p> | <p>1998,521-570.</p> <p>[10]Ahlstrom, D., Bruton, G., Chan, E.S. Venture capital in China: Ground-level challenges for high technology investing. <i>Journal of Private Equity</i>, v3 (2), 45-54, Wint/Spr, 2000.</p> <p>[11]Peggy H. Fu, Developing venture capital law in China: lessons learned from the US, Germany, and Japan. <i>Loyola of Los Angeles international and comparative law Review</i>, v23(3), 2001, 17-28.</p> <p>[12]Bruton, G., Ahlstrom, David Yeh, K.S. Understanding venture capital in East Asia: the impact of institution on the industry today and tomorrow. <i>Journal of World Business</i>, 39, 72-88, 2004.</p> <p>[13]Bruton, G. D., Ahlstrom, David. An institutional view of China's venture capital industry explaining the differences between China and the West. <i>Journal of Business venturing</i>, 18, 233-259, 2003.</p> <p>[14]Jeng, L.A., &amp; Wells, P.C. (2000). The determin-</p> | <p>ants of venture capital funding: Evidence across countries. <i>Journal of Corporate Finance</i>, 6(3): 241-289.</p> <p>[15]Backman, M. (1999). <i>Asian eclipse: Exposing the darks of business in Asia</i>. Singapore: Wiley.</p> <p>[16]Phan, P. (2000). <i>Taking back the boardroom</i>. Singapore: McGraw-Hill.</p> <p>[17]DiMaggio, P. (2001). Conclusion: The futures of business organization and paradoxes of change. In P. DiMaggio (Ed.), <i>The twenty-first century firm</i> (210-243). Princeton: Princeton University Press.</p> <p>[18]Scott, W.R. (2002). <i>The Changing world of Chinese enterprise: An institutional perspective</i>. In A.S. Tsui &amp; C. M. Lau (Eds.), <i>The management of enterprises in the People's Republic of China</i>. London: Kluwer Academic Publishers.</p> |
|---|--|---|

(责任编辑:曙 光)

收稿日期:2004-07-13

作者简介:吴道友(1975-),浙江财经学院工商管理学院教师,硕士,研究领域为:人力资源与创业、组织行为、公司战略。

郁义鸿(2000)认为<sup>[1]</sup>:创业是一个发现和捕获机会并由此创造出新颖产品或服务并实现其潜在价值的过程。创业必须要奉献时间、付出努力、承担相应的财务的、精神的、社会的风险,并获得金钱的回报,个人的满足和独立自主。

上述定义从各方面对创业进行了考察,虽各有侧重,但他们都抓住了创业的基本特性:创新性、商业机会的把握、价值创造、风险承担、财富获得。

王重鸣(2003)提出,创业是做新的事情,或者用新的方法去做事情,是一个有风险的行为。同时,创业不是一个简单的行动,它是一个组合的概念,包括一系列行动,一系列举措。

## 2 有关创业精神的研究

当创业精神刚出现时,人们一般把这个概念与新组织的创造、创业者本身联系起来。正如 Garland(1988)所说,创业精神就是新组织的创造,而创业者(entrepreneur)就是新企业的初创者<sup>[2]</sup>。所以早期的研究重点就放在创业者与一般人、职业经理人、企业主等在素质上的差异(如在成就动机、控制源上的差异)方面,所选取的研究对象也都是初创企业。在这个时期,创业精神主要是指创业者在个性方面独具的特征,如机会捕捉能力、很高成就动机、内在控制源等。

虽然 Schumpeter 和 Garland 等主要着眼于个体企业家的活动,在很多情况下创业精神被认为是一种公司层面的现象(Covin 和 Slevin, 1991a, 1991b; Miller, 1983; Stevenson 和 Jarillo, 1990)。举例来说,3M 公司,它有很长的创业行为的历史,而不受 CEO 和高级管理层更替的影响(Hussey, 1997)。

Millet 在 1983 年的一个研究中首次赋予创业精神新的含义。他认为创业精神不仅可以指创业者(所有人)的个性特征,也可以指企业的行为特征。这个研究奠定了创业精神概念的基础。

## 3 创业精神不同层次的分析

在 Low 和 MacMillan(1988)<sup>[3]</sup>只有开创性的论文中,他们建议将创业精神界定为:“新企业的创建”,而创业精神研究的目的应该是“解释并促进新企业在推动经济进步方面的作用”。这样一种描绘,他们认为会鼓励研究者既从微观也从宏观的角度来考虑问题。他

们认为研究者必须承认创业精神的研究可以也应该在不同层次上来分析,而这些不同层次上的分析互为补充。目前研究针对创业精神的研究主要集中在以下几个层次上:

### 3.1 个体和团队的层次 (Individual and Team Levels)

在个体层次上的创业精神研究主要关注成功企业家的心理特质,如 Busenitz(1997)在一个研究中选择了针对企业家和大公司经理人之间战略决策的偏差和启发式的研究思路。Low 和 MacMillan(1988)批评了创业精神研究的这种“心理特质”思路。大多数创业研究者都认可了这样一个观点——聚焦于(成功)企业家的稳定心理特质是难以取得令人满意的结果的(例如, Aldrich 和 Zimmer, 1986)。

其它研究更加直接地遵循了 Gartner(1988; 1989) 对于关注行为的呼吁。Bhave(1994)是那种试图描述企业家在创立一个新企业过程中所作所为的最早的研究者之一。尽管他的研究基于小样本,它还是给出了很多检验更大范围研究的闪光思想。在初创业者(novice)、连续创业者(serial)、投资组合创业者(portfolio)之间作出区分就是一个相当有价值的基于行为进行分类的实例(见 Ucbasaran, Westhead 对于这个问题的研究)。其它的实例还有 Garter, Gartner 以及 Reynolds(1996)所作的相关研究,还有 Alsos 和 Kolvereid(1998)针对创业事件结果的研究。他们评估“初创业者”的行为以及按照什么次序来开展这些行为的方法论近来通过创业研究联盟(ERC)活动得到了贯彻和进一步的发展(Reynolds, forthcoming)。这意味着我们很快就可以见到大规模、来自于不同国家的数据,它们的焦点是经验丰富和经验缺乏——非常成功和不太成功的企业创始人在创业过程中做了什么。这可能是在个体研究层次上可以期望的最有希望的研究进展了。

尽管目前研究中针对创业团队的论文非常少,近来的研究却表明大量的企业是由团队而非单独的个体创建的。团队创业在新兴产业中尤为常见(Kamm, 1990)。尽管有这样的情况,但针对创业团队的研究仍旧处在婴儿期。虽然如此,针对创业团队的研究却不必从拼凑开始,它可以利用战略管理、社会心理学、组织行为学中针对高层管理团队、群体动力学、冲突以及绩效的已有研究成果来进行(Birley, 2000)。

### 3.2 公司层面(Firm Level)

在最近的 10 年里,管理研究者已经将他们的研究关注的范围拓展到了创业问题上。这种关注已经为该领域带来了更多理论驱动的思路。比如,战略管理中公司资源观的流行已经在创业研究与创业问题本身同等重要了(如 Brown, 1996; Brush 和 Chaganti, 1997; Brush, Greene, Hart 和 Edelman, 1997; Chandler 和 Hanks, 1994; Greene 和 Brown, 1997; Mosakowski, 1998)。它还导致大家认可了这样一种观点:创业精神作为一种现象,不仅仅局限于独立的小公司,而且同时存在于大公司以及创立已久的公司中。例如,创业精神理论和实践(Entrepreneurship Theory & Practice)最近就专门为创业精神奉献了两期内容(1999, vol.23, Spring and Fall)。编辑的开篇词就是“公司创业精神(CE)已经成为文献的一个不可或缺的组成部分”(Zahra, Karutko, 1999)。

对于不同组织背景下创业精神的研究逐渐增加,但是多数公司层面的创业精神研究仍然以新创立的公司或小公司为研究焦点。在这一领域一个更加综合,并且方法上足够合理的研究是 Arnold Cooper 对于新企业绩效的纵向研究(Cooper, 1995; Cooper 和 Gimeno, 1992; Cooper, 1994),这一研究有长久的价值同时也吸引了后续的研究工作。这里的一个教训是即便一个研究覆盖了许多潜在的影响类型,要解释大部分公司绩效的变异也是困难的。这就要求更加动态的研究设计,不仅要绩效变量探究到底,也要推敲解释变量的发展。

### 3.3 产业/人口层次 (Industry/Population Level)

Low 和 MacMillan(1988)<sup>[4]</sup>认为从人口生态角度出发,有可能在聚合层次上为创业现象提供新的解释。Aldrich(1999)在他的进化思路中已经表明以一种恰当的方式将生态理论的方法应用于创业精神的研究是可能的。

Aldrich(1999)呼吁对整个产业从其产生到整个后续发展的过程进行考察。这样的研究需要艰苦的努力,因此很少是可以预见的。但其的确存在,而且当研究者或者他/她的读者能够超越简单的描述到达抽象意义境界时,它们在彻底的理论发展方面有很大的潜力。这类研究的一个实例就是 Walsh 对于半导体行业一个为期 50 年的全程研究(Walsh, 1995; Walsh 和 Kirchoff, 1998)。另外

一个从创业的视角进行了具体分析的高科技产业是瑞典的手机产业(Molleryd, 1999)。

一个更加经典的研究是 Gratzer 对于瑞典自动贩卖餐饮行业从 1899 年到 1938 年整个生命周期的彻底重构。在熊比特的理论框架下, Gratzner 跟踪了这个新兴产业的诞生、成长及消亡。这个研究中一个有趣的细节是该行业中重要的角色无一来自传统的餐饮行业或者招待行业, 而且他们中无人在其后续的自助餐行业继续声名显赫(一些人在其它行业获得了成功)。不幸的是, 这一丰富的研究只有一部分是可以通过英语版获得的(Gratzer, 1999)。对另外一个非同寻常的研究而言也是这样, 在意大利, Raffa 和其合作者跟踪了一组样本软件公司达 10 年之久, 这些公司经过了一系列结构以及战略上的演进。该研究的一部分成果由 Raffa, Zolla 和 Caponi(1996)发表。

### 3.4 区域层次(Regional Level)

在 10 年以前, Bruno 和 Tyebiee(1982), 以及 Keeble, Potter 和 Storey(1990), 注意到现存的实证研究依据很少有关于区域环境是如何影响创业精神的。然而, 现在这是一个已经取得了相当多进展的领域。来自于德国(Fritsch, 1992), 美国(Reynolds, Miller 和 Maki, 1991), 以及英国(Westhead, 1992)的先驱们连接报告了他们的研究成果。1994 年, 当在法国、德国、爱尔兰、意大利、瑞典、英国和美国开展的有关区域特征对于新企业形成率影响的系统研究成果发表在《区域研究期刊》时, 这种努力达到了高潮。总结了以上这些结果, Reynolds, Storey 和 Westhead(1994)认为二类区域层次上的因素对于新企业创办率有正面的影响, 他们是①有需要的增长, 可以用人口增长以及收入增长来表示; ②一个由小公司主导的企业组织群; ③一个稠密的城市化的背景。但是, 像这篇研究一样, 来自于可靠的实证创业精神研究中的结论还是太少。

另外一个区域层次上分析的重要进展是对于所谓“产业区”的研究, 这在很大程度上是受到了 Piore 和 Sabel(1984)年出版的《第二次产业分裂》的鼓舞。尽管累积的研究数已不少, 在可用英语获得的区域研究成果基础上, 该领域还是很缺乏对于区域内部研究的抽象理论分析(见例子, Staber, 1996)。也有研究严肃地质疑了工业区的“绚烂”图景(Curran 和 Blackburn, 1994; Harrison, 1994)。

概括言之, 尽管已经在区域层次上开展了有趣的综合实证研究, 它还是会从开发或采用诸如之前提到的进化思路之类的连贯理论框架上受益。

### 3.5 国家层次(National Level)

在一国范围内, 像文化、法律、税收体系、教育体系、基础设施这样的因素可能是作为常量或者近似常量出现的。因而, 需要开展跨国(或者是长期体制)的研究来考察这些因素的影响。这种类型的实证研究是很难开展的。Baumol(1990)依赖的是代表不同国家及历史时期的案例。他的基本论题是企业家的供应可以被视为恒定不变, 但他们自我本位(self-interested)、独创性的社会价值则会因奖励结构而变。这一机构的观点, 其结论是创业的正确方法是创造条件使得对于自我本位的创业追求与社会财富创造相协调。

上面提到的 ERC(创业研究联盟)研究以及关于区域特征和公司创办率关系的研究也引发了跨国界的比较(Delmar 和 Davidsson, 2000; Reynolds et al., 1994)。Davidsson 和 Henreksson 的(即将发表)的研究工作代表了一种试图将创业活动中的国家差异与制度化及文化差异联系起来的最初努力。全球创业监控小组(global entrepreneurship monitor (GEM))是一个在欧洲、亚洲、北美 10 个国家团队之间进行持续合作的研究项目, 它利用了一个多方法的思路, 这种思路对于提高制度性、人口统计以及文化因素对于创业活动影响的认识大有潜力。一些早先的研究成果由 Reynolds(1999)等人做了汇报。

至于文化, Shane(1992)考察了 Hofstede(1980)的文化维度是怎样与国家的独创能力层次相联系的, 这种层次通过专利数统计来进行测量。他的研究假设——高的个人主义和低权力距离会影响独创能力——得到了支持。另外一个实例是 Lynn(1991)的研究。与 McClelland(1961)的研究多少有些关系, Mc 将文化价值观与国民收入的相对增长联系起来, 得出的结论是强调竞争和金钱价值的国家文化与国民收入正相关。然而, Lynn 的研究类型并未解释微观层次上, 文化价值观如何转化成 GDP 增长的过程。

## 4 未来研究建议

在创业活动中, 承担创业主动性的是个体(Schumpeter, 1934), 然而这些主动行为又发生在组织背景下(Moran, 1999; Shane, 2000),

并通常导致新企业的创建(Gartner, 1988; 熊比特, 1934)或者创立已久企业的复兴或者业绩改善(Covin, 1991<sup>[5,6]</sup>; Lumpkin, 1996; Wiklund, 1998; Zahra, 1991)。创业主动性通常又引发创新, 这又会顺次变革现存产业(熊比特, 1934), 或创造出新的产业。越来越多的人相信这一过程对于就业和经济增长具有深远的影响, 这也是目前对于创业精神的研究引起众多研究者关注的主要原因之一。

以上不仅仅表明了对于创业精神的研究具有不同的层次, 同时也清晰地表明了这些层次是交织在一块的。因此, 正像 Low 和 MacMillan(1988)<sup>[7,8]</sup>所说的那样, 在实证研究中有必要对不同层次的分析进行整合。对于分析层次的选择和定义不光对于实证研究的设计来说是重要的, 它对于不同理论效用的合适性以及创业精神不同概念框架的适用性来说都是非常要紧的。因此, 如何通过更加频繁地使用那些合适但被长期忽视的分析层次, 以及通过不同分析层次的融合来取得未来研究的进步是我们在今后的创业精神研究中要关注的一个研究方向。

### 参考文献:

- [1] 郝义鸿, 李志能, Robert D. Hishrich: 创业学[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2000.
- [2] 陈德智, 武春友. 创业管理[M]. 北京: 清华大学出版社, 2001.
- [3] 彼得·德鲁克. 创新和企业家精神[M]. 北京: 企业管理出版社, 1989.
- [4] Burgelman, R. (1984). Designs for corporate entrepreneurship in established firms. *California Management Review*, 26.
- [5] Burgelman, R. & Sayres, L. (1986). Inside corporate innovation. New York Free Press.
- [6] Covin, J.G. & Slevin, D. (1988). The influence of organization structure on the utility of an entrepreneurial top management style. *Journal of Management Studies*, Vol. 25, No. 3, 217-234.
- [7] Covin, J.G. & Slevin, D. (1989). Strategic management of small firms in hostile and benign environments. *Strategic Management Journal*, Vol. 10, No. 1, 75-87.
- [8] Covin, J.G. & Slevin, D. (1991). A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, Vol. 16, No. 1, 7-25.

(责任编辑: 汪智勇)