

# 都市圈的发展演化阶段分析

杨 勇, 罗守贵, 高汝熹

(上海交通大学 安泰经济管理学院, 上海 200052)

**摘 要:** 根据都市圈发育过程中首位城市的地位、首位城市与成员城市的关系、都市圈内部结构的变化等特征, 将都市圈的形成演化划分为4个阶段: 结核期、整体集聚期、次中心形成期和成熟期, 并从首位城市特点、竞争特征和动力来源3个方面对4个阶段进行了比较。

**关键词:** 都市圈; 首位城市; 发展演化动力

中图分类号: F290

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2007)05-0062-03

## 1 都市圈研究简述

我国都市圈经济的发展引起了学者们的关注, 并开展了大量的研究, 取得了一定的研究成果。但是, 令人遗憾的是, 以往都市圈研究更多地将注意力放在了都市圈特征和功能上, 研究的视角静态居多, 侧重于对都市圈经济现象的感性认识。而实际情况是, 都市圈是一个动态系统, 是一个不断演化的区域经济体, 并且由于都市圈的影响因素众多, 导致处于不同阶段的都市圈呈现出不同的经济特征, 其规划管理的目标、重点也不尽相同。因此, 动态地认识都市圈, 了解都市圈的演化阶段, 把握其演化规律, 对于指导都市的规划和发展是十分必要的。

部分学者已经就都市圈的发展阶段等相关问题进行了研究。高汝熹、罗明义<sup>[1]</sup>在《都市圈域经济论》中提出了城市圈域经济的演化规律, 较为深刻地阐述了都市圈的发展阶段, 并解剖了各阶段所具有的经济特征, 非常具有参考价值。作者将都市圈发展划分为4个阶段: 孤立城市发展阶段; 单中心城市圈域经济形成阶段; 多中心城市圈域经济发展阶段; 大城市经济带发展阶段。陈小卉<sup>[2]</sup>将都市圈的发展划分为雏形期、成长期和成熟期3个阶段, 并在此基础上对都市圈的各个发展阶段规划目标、规划重点及其发展动力进行了探讨。作者认为从都市圈3个阶段来看, 培育、发展、协调的内容没有绝对的阶段区分, 培育是发展的基础与源泉, 发展是协调的主题与目的, 协调是培育与发展的手段, 只是在都市圈不同发展阶段侧重于不同的建设领域和作用程度。段七零<sup>[3]</sup>也非常赞

同上述观点, 并进一步提出, 建设都市圈必须充分发挥市场和政府的二元动力机制, 即在政府推动下形成都市圈的发展局面, 在市场作用下促进都市圈的快速发展, 在市场和政府共同协调下实现都市圈的良性循环。何一民<sup>[4]</sup>认为, 中国城市发展在其漫长的历史演变进程中先后出现有3种模式: 独立型发展模式、依附型发展模式和互动共生型发展模式。农业社会时期, 独立型发展模式是城市发展的主要模式。而依附型发展模式的形成则是与外力的介入和城市化发展初期大城市优先发展规律有着直接的关系。在新的世纪, 要增强城市的综合竞争力, 必须要改变城市的发展思路, 不仅强调城市与城市、城市与区域的分工合作, 而且更应重视相互之间的互动共生, 从而实现双赢或多赢。

从以上文献可以看出, 都市圈的形成发展是有规律可循的。高汝熹、罗明义<sup>[1]</sup>在国内较早提出了都市圈的发展演化阶段, 其研究成果的意义在于使都市圈的研究开始走向动态研究。他们所提出的城市圈域经济发展的4个阶段较为直观地描述了都市圈经济的形态演化过程, 都市圈的发展源自单一城市的发展, 从单中心都市圈到多种新都市圈, 最后发展成为大城市经济带。这一演变过程的最终结果就是法国地理学家戈特曼所描述的“大都市带”。陈小卉<sup>[2]</sup>一文则是直接从城市规划的角度对都市圈发展进行阶段划分, 并较为详尽地分析了在3个阶段相应的规划目标和规划重点, 并提出将培育、发展和协调3种基本手段贯穿其间, 只是各个阶段侧重点不同。段七零<sup>[3]</sup>一文则更加直接地提出了都市圈发展过程中的二元动力机制, 也就是要依靠政府(有形的手)和市场(无形的手)共同作用, 相互协调,

收稿日期: 2006-11-15

基金项目: 上海市哲学社会科学基金项目(2005BCK004)

作者简介: 杨勇(1976-), 男, 汉族, 四川人, 上海交通大学安泰经济管理学院博士研究生, 研究方向为产业经济与城市经济; 罗守贵(1963-), 男, 汉族, 河南固始人, 博士后, 上海交通大学管理学院副教授, 研究方向为区域经济与管理; 高汝熹(1941-), 男, 汉族, 上海人, 上海交通大学安泰经济管理学院教授、博士生导师, 研究方向为产业经济、城市经济与区域经济。

共同促进都市圈的发展。该文的实践意义在于,指出了都市圈规划和管理的重要原则:既要听“市场”的,又要听“市长”的,“市长”打好台子,“市场”唱大戏。何一民<sup>[4]</sup>一文则是从中国城市发展史中城市之间关系演化出发,提出了3种城市发展模式,应该说,这对于城市化水平参差不齐的中国城市发展来说是具有一定的借鉴意义的。综上所述,学者们的研究已经大致揭示了都市圈的发展演化机制,为后来的研究奠定了基础。

但是,不可否认,对都市圈发展演化阶段方面的研究还存在一定的局限性,有待完善:首先,对于都市圈中首位城市与成员城市的关系缺乏重视;其次,对于都市圈的发展动力缺乏必要的经济解释;最后,对于都市圈内部结构演化的描述不够明确。

## 2 都市圈的形成及其演化阶段

根据都市圈发育过程中首位城市的地位、首位城市与成员城市的关系、都市圈内部结构的变化等特征,可将都市圈的形成演化划分为4个不同的阶段。

### 2.1 结核期

在某一地区城市化的初期阶段,规模不大的城市不断涌现,这些城市之间并没有太多的联系,它们呈现出相对均衡的点状分布。但是,这种均衡可能被打破。当某种内部和外部因素共同作用使得某个区位条件相对优越、经济结构更加契合当时的国家乃至全球经济潮流的城市增长突然加速时,它可能进一步获得比这一区域内其它城市悬殊的增长动力,于是该城市获得了首位城市的地位,进而成为这个潜在都市圈的中心。这一时期称为都市圈的结核期。

从区域经济学理论看,结核期是一个以集聚占绝对优势的阶段,这是都市圈形成的重要时期。在这一时期,首位城市更多地受益于周边城市,因为它从周边集聚了更多的要素和资源。而该时期周边城市之间处于弱相互作用状态,因为它们的能量差距还没有形成(见图1)。

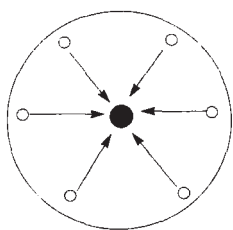


图1 都市圈的结核期

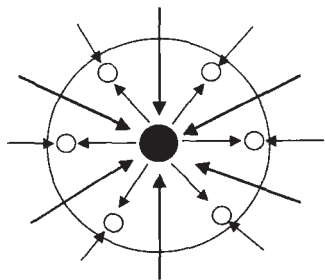


图2 都市圈的整体集聚期

就整个都市圈的发展而言,这一时期是非常必要的。因为没有这样一个结核期,就不可能有一个强大的首位城市的崛起,而没有突出的首位城市作为一个中心,就无所谓都市圈。从内在特征衡量,这一时期的城市首位度逐步提高,内部差异扩大。

### 2.2 整体集聚期

这一阶段首位城市与成员城市共同集聚外部要素而

快速成长,或者称为共同成长期。它的出现早晚具有某种不确定性,更多地源于外部环境的巨大变化。例如全球性的技术革命、划时代的产业升级和产业的国际间转移、战争等重大政治事件导致的地缘格局重组、国内巨大政治变革、经济体制变革和行政区划变革。

该阶段的首位城市表现出外部集聚而内部扩散的特征,其首位度有所下降,都市圈内部差异有所缩小。由于外部重大机遇来临,首位城市依靠第一阶段集聚的能量对来自于都市圈外部的要素产生了强大的集聚效应。而这一阶段的其它成员城市充分享受了首位城市的外部经济,整个都市圈范围内的成员城市也进入对外部要素的吸聚过程,并迅速壮大。这一时期,首位城市与成员城市之间的竞争实际上是偏弱的,顶多是集聚外部要素时表现出的竞争。但是,由于此时外部环境的巨大变化,以至于相对于某个特定的都市圈而言,这些外部要素近似于无限,它们可以同时获得巨大的增量。与此相反,该时期的首位城市对成员城市的支撑是非常明显的,成员城市在人才、管理、信息、高级基础设施(如机场)等方面对首位城市提出了巨大的需求,当然这也进一步促进了首位城市的发展(见图2)。

改革开放以来上海都市圈内首位城市上海和成员城市共同享受了FDI的快速进入和人才等要素的集聚,在这一过程中,上海对成员城市给予了有力的支撑。世界上几大著名的都市圈无不经历了这样一个在外部力量强烈影响时期的高速成长,如伦敦都市圈在英国工业革命后期,纽约都市圈在新大陆崛起的黄金时期,东京都市圈在“二战”后20多年日本的高度繁荣时期。

### 2.3 内部分化阶段——次中心形成期

在经历了上一阶段强烈的集聚后,首位城市能量大大增强,它将从区域性的中心向全国性乃至全球性城市演变,直接腹地范围也进一步扩大,不仅表现在它直接影响的成员城市更多(更大范围的成员城市表现出对都市圈首位城市的向心性),而且参加全球劳动分工和区域资源配置的能力大大增强。这一阶段都市圈首位城市与其成员城市之间开始产生比较活跃的相互作用,总的演变方向是按功能层次分化,逐步校正第二阶段快速成长过程中的“无组织无纪律”行为,按照等级体系调整经济活动的布局,在这一过程中,首位城市的首位度会再次上升。

此阶段的另一个重要特征是都市圈内开始形成次一级的中心城市。主要原因是在第一阶段的外部集聚过程中,成员城市之间因原有的经济实力、战略管理能力、基础设施、资源禀赋等存在差异,成长的速度会有所不同。在外部动力趋于减弱后,各城市之间开始根据实力和功能差异进行整合,部分城市因此脱颖而出,成为都市圈内的次中心城市。这些次中心城市不仅仅是规模大于一般城市,而且某些功能得到强化,形成都市圈内的某些产品或要素配置市场(见图3)。这一阶段都市圈内部的城市之间(甚至包括首位城市与成员城市之间)竞争是各阶段中竞争最剧烈



图3 都市圈的次中心形成期

的一个时期。

上海都市圈目前大致处于第二阶段向第三阶段过渡阶段，在经历了改革开放20多年外部集聚和内部发展以后，首位城市上海的能力大大增强，国际影响不断扩大。与此同时，杭州、苏州、南京等次中心城市开始形成，都市圈内部的功能也正在处于剧烈的整合时期。

### 2.4 成熟期

经过一个较长时期的整合，都市圈内的首位城市、次中心城市和其它成员城市之间的关系进入了比较协调的状态，其整体功能的空间布局进入一个有序的状态；首位城市与次中心城市之间、次中心城市与其它成员城市之间、其它成员城市之间的联系大大增强，要素配置、物质生产与产品流动高效而有序。城市首位度趋于稳定，整个都市圈的人口和面积也趋于稳定(见图4)。

但是需要注意的是，都市圈的成熟并不意味着它成

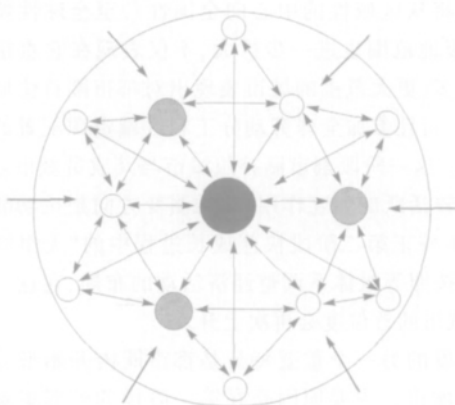


图4 都市圈的成熟期

长动力的消失。成熟的都市圈具有整体吸引外部资源的优势、整体适应外部变化的能力、整体自我新陈代谢的能力(如产业升级)。作为一种比一般都市连绵区(metropolitan interlocking region)更加具有整体性的地域单元，大都市圈具有枢纽和孵化器两种功能。一方面，都市圈具有连接国际和国内的交通通讯网络，在所属国家或地区的国际交往中，如贸易、技术、人口和文化等方面起着枢

纽作用。这种枢纽作用的形成是因为都市之间有一种交往力(transactional forces)，这种作用力操纵了由它连接着的节点之间大量的交往活动；另一方面，都市圈又是一种新趋势和新潮流的孵化器，它是各种功能的巨大复合体，这些功能的巨大推动力使得都市圈在很大程度上代表了世界经济繁荣和文化发展的方向。所以，成熟的都市圈将在一定程度上扮演世界政治、经济、文化的枢纽角色，控制全球资源和财富的分配。

### 2.5 各阶段的比较

都市圈演化的4个阶段在首位城市特点、竞争特征和动力来源等方面表现出明显的不同(见附表)。

附表 都市圈不同阶段的特征

发育阶段	首位城市特点	竞争特点	集聚与扩散特点	动力来源
结核期	首位度上升	竞争主要发生在首位城市与成员城市之间	内部集聚	内部和外部
整体集聚期	首位度下降	内部竞争不明显	外部集聚,内部扩散	外部为主
次中心形成期	首位度上升	竞争最激烈且多方位	集聚与扩散并存	内部为主
成熟期	首位度机制稳定	竞争有序	集聚与扩散并存	内部和外部

特别需要重视的是，首位城市在都市圈的形成、演化和发展中具有非常重要的作用。除了初始阶段的内部集聚外，在以后的3个阶段，它始终对整个都市圈做出积极的贡献。如第二、三阶段的整体集聚和次中心形成时期，它的扩散和支撑作用是显而易见的，而在成熟阶段，首位城市的领导作用也绝不能被忽视，它决定了都市圈的国际影响度和发展方向。

### 3 结语

受经济发展、人口和文化、地貌条件、国土面积等因素的制约，都市圈并非可以在任何地区形成。戈特曼提出的全球6大都市区通常可以直接作为所谓的都市圈进行研究，它们的总面积合计达到560万km<sup>2</sup>，约占全世界陆地面积的4%；人口合计达3.5亿，约占全世界人口的6%。按照这种标准，在可以预见的将来，全世界能够形成的都市圈也不会超过20个。但是，这些都市圈正以让人惊奇的速度和方式聚集全球的财富，并且从战略上控制着全球的资源配置。如果将条件稍微放宽，在我国这样一个国土广大、人口密集、城市化快速推进的国家中，正在萌动和快速成长的都市圈至少有10个以上，这些都市圈目前集聚了我国相当数量的人口和财富，其中的上海都市圈、广州都市圈、京津都市圈有望在未来发展成为具有较大国际影响力的都市圈。因此，从理论上认识都市圈的形成演化规律，在实践中科学规划与指导都市圈的发展具有非常重要的意义。

都市圈的形成演化大体上要经历4个阶段，即结核期、整体集聚期、次中心形成期和成熟期。按照本文对各阶段的特征分析，上海都市圈、广州都市圈、京津都市圈目前大体处于第二阶段末和第三阶段前期，而其它10余个规模较

# 基于生物群落原理的区域发展战略

陈自才, 侯仁勇

(武汉理工大学 管理学院, 湖北 武汉 430074)

**摘 要:** 在简述区域发展战略概念研究现状的基础上, 给出了区域发展战略的目标、阶段、资源三维概念。借鉴生命科学理论, 揭示了区域发展的生物群落原理及区域发展的群落特征, 并进一步给出了区域发展的产业集群和城市群战略模式。

**关键词:** 区域发展战略; 生物群落原理; 产业集群; 城市群

中图分类号: F061.5

文献标识码: A

文章编号: 1001- 7348(2007) 05- 0065- 03

## 1 区域发展战略的内涵

关于区域发展战略的定义, 国内比较有代表性的是吴殿廷主编的《区域经济学》中的定义: “区域发展战略就是根据区域发展条件、进一步发展要求和发展目标所做的高层次全局性的宏观谋划”<sup>[1]</sup>。中国人民大学张可云教授在《区域战略、区域政策与中部振兴探讨》一文中认为, 从理论的角度来看, 区域战略与区域政策是有明显区别的, 所谓区域战略是国家为实现其宏观目标而确定的经济、人口、环境等如何在空间上组织的明确计划, 或者说是一个重点空间蓝图性谋划, 如西部大开发战略等<sup>[2]</sup>。

区域发展战略是为实现区域阶段目标而确定的经济、技术、人口、环境等在空间上的较长期谋划, 区域发展战略侧重于从全国总体发展空间格局进行谋划, 是一个三维概念(见图 1)。首先, 区域发展需经历发育、成长、成熟和衰老与转换 4 个不同阶段, 并螺旋式循环上升; 其次, 在不同发展阶段, 区域发展战略目标不同, 总体上分为经

济增长、经济增长与发展、经济社会发展和和谐社会 4 大阶段目标; 目标域处于不同发展阶段、不同阶段的不同目标, 发展战略要素侧重点不同, 根据发展阶段, 阶段目标由低到高分为原材料与能源、资金与交通、技术与人才、信息与环境。

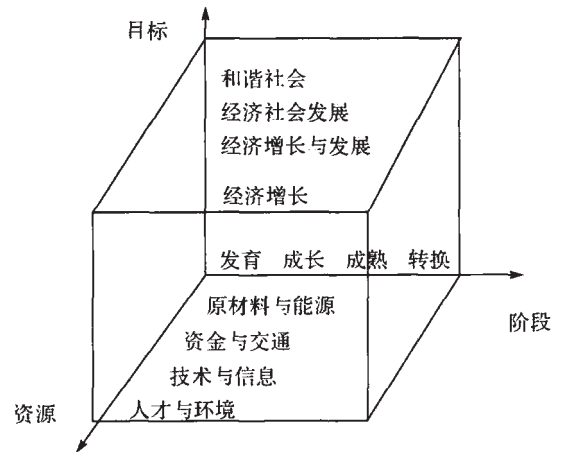


图 1 区域发展战略三维概念

小、发育程度稍低的都市圈基本上还处于第二阶段。在国内众多的学术讨论中, 对都市圈发展过程中的诸多问题有很大争议, 其中尤以城市之间的竞争最引人注目。但按照本文的研究, 最剧烈的竞争发生在第三阶段, 即目前都市圈内城市的竞争还未真正开始。但这个竞争阶段是非常必要的, 它是使都市圈内部功能走向有序所必经的道路。在实践中我们要做的是, 分清哪些是客观规律本身的东西, 哪些是人为设置的影响都市圈发展的障碍, 并有针对性地解决。

参考文献:

- [1] 高汝熹, 罗明义. 城市圈域经济论[M]. 昆明: 云南大学出版社, 1998:120- 124.
- [2] 陈小卉. 都市圈发展阶段及其规划重点探讨[J]. 城市规划, 2003, (6):55- 57.
- [3] 段七零. 我国的高速城市化与都市圈发展[J]. 河池学院学报, 2005, (2):103- 104.
- [4] 何一民, 范瑛, 付春. 中国城市发展模式研究[J]. 社会科学研究, 2005, (1):49- 52.
- [5] 曾菊新, 罗静. 经济全球化的空间效应——论基于企业网络的地域空间结构重组[J]. 经济地理, 2002, (3):257.

(责任编辑: 赵贤瑶)

收稿日期: 2006- 11- 21

作者简介: 陈自才(1968-), 男, 汉族, 湖北武汉人, 武汉理工大学管理学院硕士研究生, 研究方向为科技管理; 侯仁勇(1970-), 男, 博士, 武汉理工大学管理学院副教授, 研究方向为区域创新管理。