

我国区域 FDI 流入比较及理论分析

王作雄

(复旦大学世界经济系,上海 200433)

摘要:以对外直接投资的区位优势理论和投资诱发要素组合理论作为理论基础,运用于分析 FDI 在我国 8 大经济区域流入和分布的特点及差异。探讨了实际外商直接投资的区域差异及扩散趋势的决定因素,进而展望了其区位特征的演变趋势及前景。在我国加入 WTO 之后外商投资迈入新阶段的背景下,依据各大经济区域的实际特点,提出适应于这个大背景的政策建议。

关键词:实际 FDI 流入;区域差异;区位优势

中图分类号:F832.6

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2005)11-0075-03

0 前言

外商直接投资 (Foreign Direct Investment, FDI) 在经济全球化和一体化的大潮中经历了巨大的发展,其对世界经济的影响日益突出。2003 年,中国吸引外资创历史新高,达 570 亿美元,占亚太地区外资流入量的一半以上。外商直接投资的大量流入,缓解了我国经济发展进程中的资本短缺,促进了外向型经济的迅猛增长,极大提高了国民经济的综合实力。

本文以 3 大经济带为基础细分的 8 大经济区域为研究对象,以对外直接投资的区位优势理论和投资诱发要素组合理论作为理论基础,比较分析了我国 8 大经济区域近年来实际 FDI 流入和外资依存度变化的特点,探讨了实际 FDI 流入的区域差异及扩散趋势,进而展望区位特征的演变趋势及前景。最后,根据我国加入 WTO 之后市场的对外开放,FDI 在中国进入新阶段的背景下,结合各大经济区域的实际特点,提出具体的政策建议。

1 研究对象——八大经济区域

作为本文分析对象的各具体经济区域,是基于传统的东、中、西 3 大经济带的划分

方法,根据中国“十一五”区域发展的政策制定基础所可能采取的 8 大经济区域划分方法,所划分出来的 3 大经济带中地理上相互接近、社会经济联系较为密切以及区域经济发展具有较大相似性等特点的 8 个大的经济区域。按照这种分类方法,拟划分的我国大陆 8 大经济区域是:南部沿海地区(广东、福建、海南);东部沿海地区(上海、江苏、浙江);北部沿海地区(山东、河北、北京、天津);东北地区(辽宁、吉林、黑龙江);长江中游地区(湖南、湖北、江西、安徽);黄河中游地区(陕西、河南、山西、内蒙古);西南地区(广西、云南、贵州、四川、重庆);西北地区(甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆)。本文主要考察 FDI 在这 8 个经济区域的表现,比较各个经济区实际 FDI 流入的总量、投向以及该区经济发展的外资依存度等特点。从而阐明实际 FDI 流入在我国不同经济区的不同发展状况和作用。

2 理论基础——区位优势论和投资诱发要素组合论

从上个世纪中期开始,国际经济学界就提出了一系列的国际投资理论。在这里我们选择区位优势论和投资诱发要素组合理论作为本文的理论基础。区位优势论主要用

来解释对外直接投资的动因和投向。认为跨国公司之所以向某个特定的经济区域进行直接投资,动因是它要获取该地区具有的独特的不为其他地区所具备的区位优势。区位优势的主要决定因素有:①经济发展水平。包括经济发展的阶段、经济发展速度、市场容量及市场潜力等。②经营成本。包括基础设施完善程度、交通运输成本和劳动力的素质成本综合比较等。③税收、优惠政策与措施等。如差别税收、加速折旧和提取研发费用的规定等。④特定的资源、能源因素。具备区位优势的地区,往往是经济发展水平较高、基础设施完善经营成本较低,税收等投资促进政策有吸引力或具有外商投资所需要的某种特定资源或能源。这些地区能更多地吸引 FDI 的流入,外资依存度较高且 FDI 对经济的促进作用更显著。

投资诱发要素组合理论认为 FDI 是由投资者直接诱发要素和间接诱发要素的组合而导致的。其中,直接诱发要素主要包括投资者拥有的劳动力、资本、技术、管理及信息等要素优势。外商直接投资主要由直接诱发要素引起,是优势要素向外转移和扩散的过程。间接诱发要素主要包括鼓励性的投资政策和法规、投资环境、经济一体化、国际协议及法规等。

区位优势是引导投资者作出区位选择的重要因素。因此通过比较 8 大经济区各自的区位优势和特点,可以说明实际 FDI 流入在这些区域的分布及投向情况的原因。对于国际直接投资者而言,区位选择是其投资决策的重要内容;而对于该经济区而言,是否具有区位优势直接关系到外商直接投资的意愿以及规模大小。国际投资者对每个经济区区位优势的选择和利用的行为,不仅是其自身比较优势的反映,同时二者的结合又强化了这种比较优势。

投资诱发要素组合理论可以解释 FDI 在 8 大经济区由沿海区向内陆区的动态扩散趋势。因为随着投资者在该地区充分利用了区位优势,拥有了生产要素的优势之后,就会向外扩张和转移其优势要素来最大化其利润。另一方面,其它经济区也会实施更有吸引力的鼓励性措施来吸引 FDI。此外,由于经济的区域一体化发展以及我国与其它国家加强国际合作,原先较少 FDI 流入的经济区也可能获得新的机遇。直接与间接诱发要素的组合促使了我国实际 FDI 扩散趋势的出现^[1]。

3 比较分析——八大经济区的实际 FDI 流入情况

在前述的理论基础上,对近 3 年来 8 大经济区的实际 FDI 流入情况展开具体的比较分析。揭示各个经济区的区位优势及与此相联系的实际 FDI 流入的数量和投向特点,指出实际 FDI 区际扩散的趋势。此外,分析各区经济开放程度,选择外资依存度的指标(FDI/GDP),探讨经济开放程度和经济增长的关系。

在图 1 数据的基础上计算出 8 大经济区近 3 年来实际 FDI 流入的总量。

3.1 直观比较

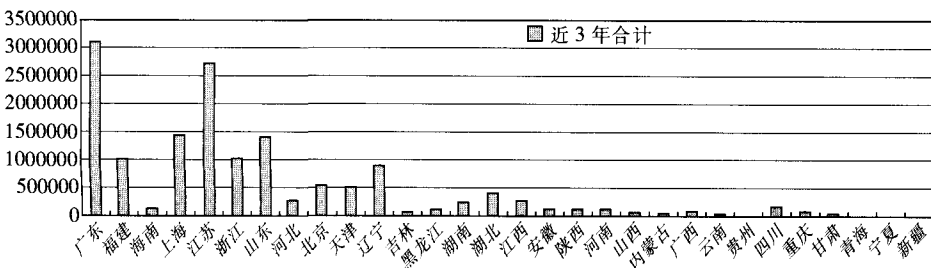


图 1 2001~2003 年全国各地区实际 FDI 流入量合计(单位:万美元)

数据来源:《中国统计年鉴 2003》及中国投资指南网 www.fdi.gov.cn 2003 年外统统计数据绘制。其中不包括西藏(由于其几乎没有 FDI 流入)以下各图数据均出自该来源。

首先,8 大经济区 FDI 流入量与 FDI 增长率的比较。在根据源数据计算我国近 3 年来各省区的实际 FDI 流入(图 1)的基础上,依照前述划分法加总得出 8 大经济区的 FDI(图 2)。总量比较表明,8 大经济区的实际 FDI 流入量大致可分为 3 个层级。南部沿海区和东部沿海区属于 400 亿美元以上的第一层级,北部沿海区属于 300 亿美元左右的第一层级,其余 5 个大区属于不高于 100 亿美元的第三层级。而在第三层级内部并不平均,又可分为 3 个小级别,东北区和长江中游区属于 100 亿美元的级别,黄河中游区和西南区属于 50 亿美元的级别,西北地区则少得可以忽略不计。结合增长率指标,南部沿海区的 FDI 近年来持续地大幅度下降,东部沿海区无论从总量还是增长率上已显著超越了南部沿海区。北部沿海区异军突起,其 FDI 总量大且增长速度很快,必将拉近与南部沿海区的距离。第三层级中,东北区和长江中游区较突出,但在 FDI 增长率上,东北区的增长并不稳定,而长江中游区则持续快速增长。西南区和黄河中游区不相上下,西南区在量上稍多但两者的 FDI 增长同为停滞状态。西部区不仅量最少在增长率上更是出现很大幅度的下降。

其次,外资依存度(FDI/GDP)指标的比较。这是对 FDI 流入量进行相对规模的比较,计算外资依存度(FDI/GDP)以反映各经济

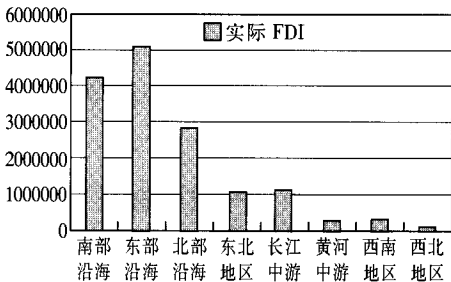


图 3 八大经济区实际 FDI 流入增长率比较

单位: %

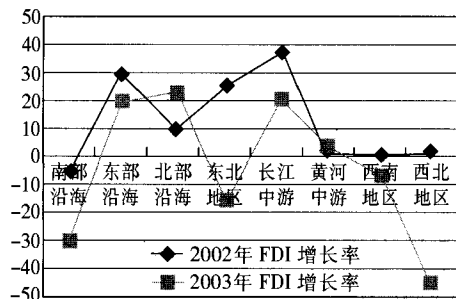


图 2 八大经济区近 3 年(2001~2003)来实际 FDI 流入的总量比较(单位:万美元)

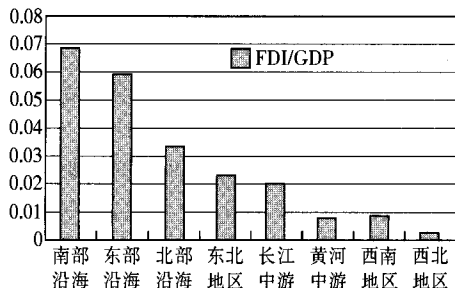


图 4 八大经济区外资依存度

(实际 FDI/GDP)指标比较(经过汇率单位折算)

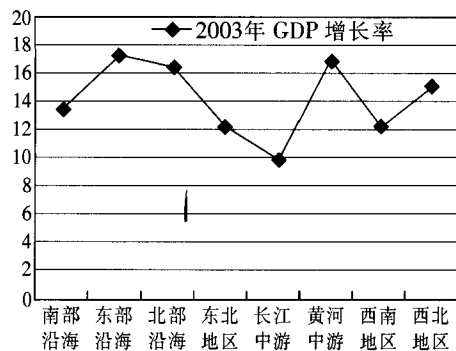


图 5 八大经济区 GDP 增长率(2003 年)比较

单位: %

数据来源:《中国统计年鉴 2003》及 www.china.org.cn 网《2003 地方国民经济和社会发展统计公报》。

区对外开放的程度。比较图 2 和图 4, 外资依存度指标在各经济区之间也有较大的差异。但这种差异的分布情况和 FDI 总量差异分布的情况是基本一致的。即 FDI 总量的 3 个层级基本和外资依存度的 3 个层级一一对应。第一层级的外资依存度已达到 6% 以上。虽然东部沿海区在实际 FDI 流入的绝对量上超过南部沿海区,但在外资依存度上却比其稍低。往下北部沿海区达到了 3% 以上,东北区和长江中游区在 2% 左右,其他几个区则不超过 1%。

3.2 深入分析

总的来说,上述比较结果的背后是沿海经济区具有远胜于内陆经济区的区位优势。

沿海经济区开放程度高 (FDI/GDP 在 6%~7%), 经济发展水平高、速度快, 市场化程度、固定资本份额、人力资本 (知识含量) 劳动素质高, 从而劳动生产率遥遥领先。沿海经济区纳入大多数跨国企业的全球产业链体系中, 具有一系列比较健全的外部配套条件, 如完善的基础设施、与市场经济相适应的制度环境和良好的产业配套条件^[1]。

(1) 南部沿海区和东部沿海区的比较结果表明, 南部沿海区的外向型程度更高, 但在经济增长速度上, 东部沿海区却高出其它各区, 南部沿海区仅维持在各区平均水平。这在一定程度上反映了 FDI 对南部沿海区的经济增长贡献不如在东部沿海区显著。近年来南部沿海区引入的 FDI 仍旧主要集中在加工工业, 产业结构升级缓慢; 而东部沿海区所吸引的 FDI 则多是大型项目、高新科技领域, 对经济增长的促进作用更大。东部沿海区的劳动力素质更高, 劳动生产率高于南部沿海区。另外, 东部沿海区区域经济一体化发展迅速, 形成以上海为中心的世界第六大都市圈, 有利于产生城市经济的积聚效应和技术、知识、信息、人力资本的溢出效应, 这些都是其他经济区所不具备的。

(2) 南部沿海区实际 FDI 流入在近 2 年连续大幅下降, 而北部沿海区却不断上升、外资依存度提高。这表明, 实际 FDI 从南到北的扩散趋势已十分明显。而北部沿海区的经济增长率, 仅次于东部沿海区。北部沿海区和东部沿海区的相似特点是都具有较高素质的劳动力。其中, 北京和天津两地的人力资本和知识含量是全国最佳的, 首都北京集中了国家和多数跨国公司的科研院所, 研发基地。经济中 R&D 活动异常突出, 有效地提高了经济效益。北部沿海区必将成为我国吸引 FDI 流入的下一个有发展前景的经济区。

在第三梯队中的各经济区在经济发展水平、开放程度、人力资本以及市场化程度上都远逊于沿海区。其区位优势主要体现在劳动力、土地、自然资源和能源优势上。

(3) 东北区是传统的重工业基地而且拥有多种重要能源, 长江中游区拥有长江水道便利且是东部沿海区的腹地, 两者无论从实际引入的 FDI 和外资依存度都处于第三梯队的较高位置。其中, 东北区的辽宁在地理位置上同样处在北部沿海, 其实际 FDI 流入

的各项指标表现得也最为突出。长江中游区是东部沿海区的外围和腹地, 地理上接近、沟通便利交流密切, 近 2 年长江中游区的 FDI 增长率处于 8 大区的前列。这也表明实际 FDI 向中部扩散的趋势。但这 2 个区的经济增长率近年来在 8 大区中属于最低水平, 若不考虑其他经济增长的决定因素, 则说明 FDI 的扩散在 2 个区尚未充分结合其区位优势未能立刻显示其对经济增长的促进作用。

(4) 黄河中游区、西南区和西北区的外资依存度很低, 实际 FDI 几乎没有增长, 西北区反而出现很大程度的下降。在区位优势上, 靠近南部沿海区的西南区享有较大优势, 而最内陆的西北区优势最小。这些经济区现有各种配套条件较差, 基础设施建设和投资软环境的改善相当滞后。资金、技术、人力资源的匮乏限制了其区位优势的发挥。较高的增长率是由于经济总量基础较低之故, 并不能归结为 FDI 在这些地区有更大的促进作用。因此, FDI 的流入在从东到西的扩散过程中是很难越过那些更具各区位优势的中部经济区, 而直接规模地进入到西部地区的^[4]。

总之, 我国的实际 FDI 流入大体上是遵循这两大理论的, 各大经济区的区位优势决定了 FDI 流入的投向及规模。投资者在当前投资地区充分利用其区位优势后, 为避免资本利润率下降实现投资收益最大化而向外扩张其投资, 这构成直接诱发要素, 两者结合导致了 FDI 在我国扩散趋势的出现。区位优势不明显的经济区要积极引进 FDI, 加快经济发展, 就必须注重政策等间接诱发要素作用。

4 政策建议——WTO 背景下中央地方两级政府的互动

入世使中国市场开放程度进一步提高, 与世界经济进一步融合, 区域合作得到加强, 相应的制度政策加速与国际惯例接轨, 更加符合外资流入的要求并减少了外商投资的成本与风险。FDI 在中国日益步入一个新的发展阶段, 这为各大经济区加快吸引 FDI、优化 FDI 流入提供了新的发展机遇。国家和各大经济区应根据本地区的区位优势状况积极制定符合其自身当前特点的政策, 加强吸引外资的间接诱发要素, 弥补区位优势不足。

第一, 南部和东部沿海区应在现有基础

上巩固并扩大优势。进一步完善外商投资的法律环境和政策环境, 加强知识产权保护。加入 WTO 之后, 服务贸易领域成为外商投资的新热点, 两大经济区要充分发挥在服务业上的优势, 积极探索新的外商投资方式, 拓宽外商投资渠道和领域。南部沿海区还要进一步加强区域内合作, 提升产业结构以扭转 FDI 流入下降的局面; 东部沿海区则要注意区域内合理协调, 减少或避免各地区之间产业和引资的同层次竞争, 防止干扰区域正常的投资环境。

第二, 积极培育并促成 FDI 新的投入区域。首先是北部沿海区, 在政策制定上应着重强调利用其高素质的人力资源, 鼓励高新技术产业的 FDI 和跨国公司 R&D 投入。对于引资已颇具一定规模的东北区和长江中游区, 进一步引导外资向中部扩散的趋势。充分利用其资本、劳动力资源的优势, 引进先进适用技术, 吸引在资本密集型的大型制造业和劳动密集型的加工工业的 FDI 流入, 完善配套产业, 进入跨国公司全球生产和销售网络。

第三, 对于主要位于西部的黄河中游区、西北区和西南区, 由于其基础设施、投资环境等区位优势极端贫乏, 要引进外资以发展经济, 就必须依靠国家的政策倾斜。在国内“西部大开发”的战略下, 实行“西部大优惠”策略, 推出以企业和个人所得税优惠为核心内容的更加优惠的西部引资政策。弥补中西部地区因投资硬环境较差所抵消的吸引力。在国际上, 顺应加入 WTO 之后区域合作进程加快的机遇, 通过与周边国家的跨境区域合作, 发挥西部向西 (东盟、中亚、俄罗斯) 开放的区位优势。充分利用其丰富的能源、自然资源引入外资合作开发, 鼓励外资以并购方式进入西部。

参考文献:

- [1] 中国对外经济贸易年鉴编辑委员会. 中国对外经济贸易年鉴 [M]. 北京: 中国对外经济贸易出版社, 2001~2003.
- [2] 魏后凯. 外商直接投资对中国区域经济增长的影响 [J]. 经济研究, 2002, (4).
- [3] 江小娟, 杨圣明, 冯雷. 中国对外经贸理论前沿 III [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.

(责任编辑: 曙 光)