

第二章 教育供求分析

我们面对着一个资源有限的世界。资源的稀缺性决定了每个社会在组织教育供给时，都必须就生产什么教育、生产多少教育、如何生产教育、如何分配教育资源等问题做出决定。这种决定的科学性在很大程度上取决于决策信息的占有程度、决策机制、资源配置手段、激励机制等，其中最重要的还在于深度了解教育供求状况。教育是在众多分散独立的学校进行的，因而教育决策和正确做出教育决策所需信息的数量必然大得惊人，这使得政府包办所有的教育决策成为不现实，而教育调节的政府失灵又使得政府包办所有的教育决策成为不可取。在化解信息不完全条件下各种决策面临的风险的实践探索中，人们认识到，分散决策的市场机制能较好地弥补集中决策的政府机制的不足而在政府失灵的领域发挥积极作用，使政府机制——“看得见的手”与市场机制——“看不见的手”在调节经济和社会运行中相得益彰。分散在众多学校实施的教育，也只有在政府机制和市场机制的共同作用下才能在围绕教育供求均衡的调节过程中实现教育资源的有效配置。因此，教育供求分析的意义就在于通过考察教育市场体系各个内生变量之间的相互依存关系，考察教育市场于其他市场之间的相互依存关系，考察教育市场体系各个外生变量与内生变量之间的关系，来揭示教育供求规律，为推进教育决策的科学化，搞好教育的宏观调控和微观管理，提高教育资源配置的效率提供理论依据。

第一节 教育市场

我国正在逐步完善的社会主义市场经济体制，已经显示出强大的生命力。我国经济持续、快速、稳定、健康发展，同推进社会主义市场经济体制密不可分。市场是指买者与卖者交易经济物品和服务的场所和方式。它具有决定经济物品和服务的价格和交易数量的功能和机理，具有传递市场信息的功能和机理，具有激励资源有效配置的功能和机理。这些市场功能和机理，被统称为市场机制。市场经济就是通过市场机制来配置资源的经济。我国正在推进的社会主义市场经济体制，就是要在社会主义政治制度下，构建一部能在资源配置的决策、信息、激励等方面全方位发挥市场机制的作用的国家机器。

在市场经济条件下，教育作为人才培养性服务，能满足社会促进人的社会化、促进人的专业化、提供人才培养信息和满足人们文化生活的需要。它同其他产品和服务一样，也是一种经济产品和稀缺资源，因此教育的生产、分配、交换、消费，也就不可能置身于市场之外，教育市场的存在是不以人的意志为转移的。

一、教育市场的含义

教育市场是作为买者的受教育者（学生）或其家庭和政府同作为卖者的学校或教育者进行人才培养性服务的交易的市场。企业和其他社会团体对教育的资助可能影响教育市场，但这种资助缺乏经常性和稳定性，且数量较小，因此我们在研究教育市场时通常不把企业和其他社会团体当做教育的主要购买者。

这里暗含着市场经济有效运行所必要的条件——“产权初始归属问题”的有效解决。市场经济是“交换经济”。产品交换得以有效进行的条件是交换者拥有所交换产品的产权。如果交换者不拥有所交换产品的产权，交换价格将会发生“扭曲”，市场交易就会出现“漏损”和“腐败”。产权可以通过生产和发明来获得，也可以通过交易来获得。如果在法规上明确规定一件产品的初始产权归属于该产品的法定生产者和发明者，那么我们就说该产品的“产权初始归属问题”得到了有效解决；反之，如果在法规上没有明确规定一件产品的初始产权归属于该产品的生产者和发明者，那么我们就说该产品的“产权初始归属问题”没有得到有效解决。产权不清晰通常是产权初始归属“失范”、“失真”、“扭曲”造成的。我国过去在计划经济体制下所形成的“国有企业”，就存在着产权初始归属“失范”、“失真”、“扭曲”的问题。当前，这一问题正在通过国有企业的股份制改革来加以解决。教育产权初始归属问题的有效解决是市场经济条件下教育资源有效配置的必要条件。从法理上讲，具有法人地位的教育机构和教育者，拥有生产教育的权利，同时对于自己生产出来的教育，也应该拥有产权。这意味着作为专门从事教育生产的学校应该是教育产权的拥有者。然而，随着社会和政府对学校办学干预的加深，学校逐渐成为政府的“附

庸”，教育产权的初始归属问题在学校与政府之间变得模糊不清了。

前面已经指出，政府干预教育是教育外部性决定的资源有效配置的必然要求，但这种干预一旦演变成对教育产权的占有，学校办学的法人地位和自主权就会部分甚至全部丧失，学校办学决策就会受制于政府，学校就可能只是名义上的办学实体，而事实上成了政府的一级行政组织。一个丧失了办学法人地位和自主权、办学实体名存实亡的学校，不可能积极主动地把资源配置到最有效率的用途上。所以，教育产权初始归属的“失范”、“失真”、“扭曲”会导致资源配置无效率。

要防止和避免教育产权初始归属的“失范”、“失真”、“扭曲”，必须正确处理市场经济条件下政府与学校之间的关系。事实上，在市场经济条件下，学校不是政府的一级行政组织，政府也不是办学实体，政府出资办学不能视为政府办学，政府与学校的市场关系是教育买者与教育卖者的关系，这种关系同学生家庭与学校的市场关系是一样的。家庭向学校购买教育，是为其子女争取受教育机会，政府向学校购买教育，是为青少年争取公平接受教育的机会。至于政府如何分配他所购买的教育，这就是一个与“价值判断”有关的社会福利再分配问题。教育供求分析只能为资源有效配置和社会福利最大化提供路径，而不能为社会福利的公正分配提供“价值判断”。至于政府如何管理学校，这是一个教育行政管理问题。从政府与学校的市场关系上看，政府对学校的管理应该是间接管理而不应该是直接管理，否则，学校办学实体的地位就会发生动摇，形成和构建办学竞争机制的条件就不具备，学校就不可能内生出竞争动力和压力，而没有竞争机制的办学必然是损失效率和质量的办学。

二、入学标龄人口与毛入学率

入学标龄人口和毛入学率是描述教育市场状态的重要数据。入学标龄是指依据法定入学起始年龄与学制年限而连续计算出来的入学标准年龄。在入学标龄内的人口数，就是入学标龄人口。我国小学教育法定入学起始年龄为6周岁，小学学制为6年，按此计算，小学教育入学标龄为7至12岁（含7岁和12岁），小学教育入学标龄人口就是7至12岁的人口数；初中学制为3年，初中教育入学标龄人口就是13至15岁（含13岁和15岁）的人口数；高中学制为3年，高中教育入学标龄人口就是16至18岁（含16岁和18岁）的人口数；大学（本科）学制一般为4年，大学或高等教育入学标龄人口就是19至22岁（含19岁和22岁）的人口数。某一阶段教育按入学标龄计算的在校生（在读生）人数占该阶段教育入学标龄人口的百分比，就是该阶段教育的净入学率。某一阶段教育的在校生（在读生）人数占该阶段教育入学标龄人口的百分比，就是该阶段教育的毛入学率。

三、教育的市场价格与教育的社会资助价格

价格是物品或服务的货币价值。教育作为人才培养性服务，也有它的货币价值。教育不是完全被个人所有权购买的。但教育有等于受教育者自己所支付的教育费用的市场价格，即受教育者上学期间自己支付学费、杂费、书籍费、住宿费、交通费等，有等于政府和企事业单位为每个学生所支付的教育费用的社会资助价格。在这里，我们把教育的市场价格与教育的社会资助价格之和，称为教育的影子价格。如果某个学校有教育的影子价格等于教育的生产成本，那么，该学校可实现财务收支均衡。如果某个学校有教育的影子价格大于教育的生产成本，那么，该学校可实现财务盈余。如果某个学校有教育的影子价格小于教育的生产成本，那么，该学校会出现财务赤字。政府和企事业单位在各级各类教育上为每个学生所支付教育费用的量是有差别的，因此，不同的教育，其市场价格在影子价格中所占的百分比是不同的。例如，义务教育的学杂费通常是由政府支付的，所以，义务教育的市场价格在其影子价格中所占的百分比是很小的。当义务教育的社会资助价格等于其影子价格时，义务教育的市场价格就等于零，义务教育就实现了全免费。我国义务教育还没有实现全免费，所以，我国义务教育还存在市场价格。

四、教育市场的竞争

教育市场作为配置教育资源的一种机制，当教育的市场价格所占分量大到足以影响教育资源配置时，它表现出一定程度的竞争。但是，教育市场不是完全竞争市场，因为，同级同类的各个学校提供的

教育不可能完全相同，在一个地区，可供受教育者选择学校的数量是很少的，受教育者选择学校的行为通常不足以影响教育的市场价格，学校与学校之间是不会主动展开办学竞争的。办学存在政府限制而形成进入壁垒，一个地区的教育为一所或几所学校所控制，从而形成寡头市场。寡头学校垄断着教育的市场价格，肆意向学生收费，于是就有了人们现在普遍反感的“教育乱收费”。在高等教育阶段，可供受教育者选择学校的数量较多，择校行为在一定程度上有影响教育的市场价格的能力，因而高等教育市场是一种垄断竞争市场。

五、教育市场的运行

学校为了维系生存和发展，必须增添和维修教育设施，聘用教师并向教师发放工资，一句话，必须不断得到教育成本的补偿，而在市场经济条件下，教育成本的补偿因必须通过市场来实现。因此，学校办学必须参与教育市场、教师市场和教育资财市场。

如图 2-1 所示，在教育市场上，作为教育的购买者的政府和其他社会团体，从学校采购教育，并把采购到的教育无偿地分配给受教育者，即教育的消费者。受教育者及其家庭既是教育的购买者和消费者，又是教师的供给者。因此，教育市场实际上包含教育采购市场（与教育的消费市场相区分）和教育购买和消费市场。学校在教育采购市场和教育购买和消费市场上获得办学资金，所以，政府和其他社会团体以及受教育者同时充当着教育资财供给者的角色。

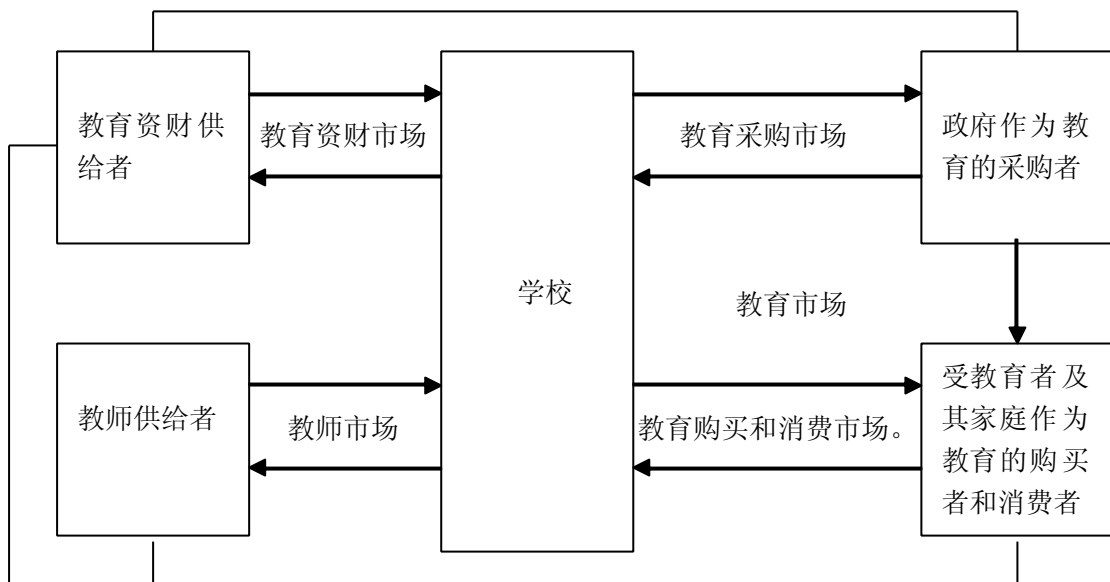


图 2-1：以学校为办学主体的教育市场

由此看来，教育市场研究就是对教育供求加以分析。学校作为教育的供给方，在就生产教育做出决策时，必然受制于四个市场条件。政府作为教育的主要采购者和分配者，在做出采购教育和分配教育资源的决策时，必须考虑自身的财政支付能力和受教育者家庭的教育支付能力，同时必须考虑教育的公平分配，必须考虑如何促进办学质量和效率。

第二节 教育需求

教育需求是指社会 and 人的发展对教育的依赖关系。它是由社会和人的发展的需要及其对教育的偏好等多因素决定的。社会是由一个人组成的，因此，我们研究市场上的教育需求必须从考察个人购买教育的行为开始。

一、教育的个人需求

教育的个人需求是指个人愿意购买并有能力购买人才培养性服务的需求。我们研究教育的个人需求，主要考察教育的个人需求量究竟是由哪些因素决定的，教育的个人需求与教育的市场价格之间是什么关系，如何用曲线来表示这二者之间的关系。

(一) 教育的个人需求的决定因素

教育的个人需求量通常是由以下因素所决定的：

1. 教育的市场价格

较高的教育市场价格意味着受教育者家庭为其子女承担较高的教育费用。在其他条件不变时，如果教育的市场价格上升了，教育的个人需求量会随之下降；反之，如果教育的市场价格下降了，教育的个人需求量会随之上升。教育的市场价格与教育的个人需求量之间所呈现出来得的负相关关系，是普遍存在的，因此，我们把教育的市场价格与教育的个人需求量之间的这种负相关关系，称为教育的市场需求规律。

2. 教育的社会资助价格

教育的社会资助价格表示政府和企事业单位对学生个人接受教育的资助量。在教育成本一定条件下，当教育的社会资助价格上升时，教育的市场价格会随之下降，从而引发教育的个人需求量的增加；反之，当教育的社会资助价格下降时，教育的市场价格会随之上升，从而引发教育的个人需求量的减少。教育的社会资助价格与教育的个人需求量之间所呈现出来得的正相关关系，也是普遍存在的，因此，我们把教育的社会资助价格与教育的个人需求量之间的这种正相关关系，称为教育的社会需求规律。

2. 家庭收入和家庭受教育者人数

家庭收入水平较高，支付教育费用的能力也较高，反之，家庭收入水平较低，支付教育费用的能力也较低。当家庭的受教育者人数一定时，其教育的个人需求量会随家庭收入水平的提高而增加，同样它也会随家庭收入水平的降低而减少。当家庭收入水平一定时，其教育的个人需求量会随家庭受教育者人数的增加而减少，同样它也会受教育者人数的减少而减少。

3. 教育的私人收益预期

如果受教育者对未来教育的私人收益有较高的预期，他们将愿意从自己的储蓄中拿出较多的钱来用于接收教育，或者愿意通过借贷来为自己筹集教育资金，教育的个人需求量就会有所增加；反之，如果受教育者对未来教育的私人收益的预期较低，他们将不愿意从自己的储蓄中拿出较多的钱来用于接收教育，或者不愿意通过借贷来为自己筹集教育资金，教育的个人需求量就会有所减少。

4. 学习兴趣

决定教育的个人需求量的最明显因素是学习兴趣。有些家庭的子女对学习缺乏兴趣，不喜欢学习，即使父母强迫他（她）们上学，他（她）们也会经常逃学，在他（她）们的成长过程中表现出很弱的教育需求。相反，有些家庭的子女对学习有浓厚的兴趣，即使父母无力支持他（她）们接受更多更好的教育，他（她）们自己也会积极创造条件来争取接受更多更好的教育。青少年的学习兴趣更多地来自他们及其家长对教育有较高的就业预期。一个青少年对某种教育的有较高就业预期，他倾向于积极创造条件去接受该种教育；反之，一个青少年对某种教育的有较低就业预期，他倾向于放弃或消极对待接受该种教育。

5. 学习成绩

学习成绩也是影响教育的个人需求量的重要因素。如果一个初中毕业生的学习成绩差到不足以达到

高中阶段教育的入学标绩，他（她）将失去继续上学的机会。相反，如果一个学生的学习成绩一路都很好，他（她）就可以完成各个阶段的教育，直至拿到博士学位。

6. 教育的个人机会成本

教育的个人需求量也会受到教育的个人机会成本的影响。所谓教育的个人机会成本，是指受教育者在接受教育期间放弃的可能获得的收入。例如，一个学习成绩可以达到高等教育入学标绩的高中毕业生，可以选择继续上大学，也可以选择接受某个企业从事有报酬的工作，如果他选择继续上大学，他将不得不放弃工作所可能获得的收入。在其他条件不变的情况下，如果某种教育的个人机会成本上升了，其教育的个人需求量就会减少；反之，如果某种教育的个人机会成本下降了，其教育的个人需求量就会增加。

（二）教育的个人需求曲线

教育的个人需求曲线，是假定除了教育的市场价格以外所有影响教育的个人需求的变量都不变，用几何图形来描述教育的市场价格与教育的个人需求量的关系。

假定小学 6 年、初中 3 年、高中 3 年、本科 4 年、硕士研究生 3 年、博士研究生 3 年的教育的影子价格分别为 1 万、0.8 万、1.2 万、8 万、7 万、8 万元（人民币），那么，完成从小学到博士研究生共计 22 年教育的影子价格为 26 万元。在没有社会资助学校办学的条件下，教育的市场价格围绕教育的影子价格上下波动。假定不存在教育的社会资助价格，那么，教育的市场价格应该等于教育的影子价格。在这种情况下，当从小学到博士研究生的 22 年教育的市场价格发生变动时，教育的个人需求量会发生什么样的变化呢？

表 2-2 是张三从小学到博士研究生的 22 年教育需求量随其教育的市场价格变动而变动的情况。当从小学到博士研究生的 22 年教育的市场价格为 24 万元以下时，张三决定从小学一直读到获得博士学位为止。当其市场价格为 25 万元时，张三决定读到获得硕士学位为止。当其市场价格为 26 万元时，张三决定读到获得本科文凭为止。当其市场价格为 27 万元时，张三决定读完高中就去找工作。当其市场价格为 28 万元以上时，张三决定读完初中就去找工作。

表 2-2：张三从小学到博士研究生的教育需求

从小学到博士研究生的 22 年 教育的市场价格 P_M （万元）	从小学到博士研究生 教育的个人需求量 Y （学年）
24	22
25	19
26	16
27	12
28	9
29	9

表 2-3 是李四从小学到博士研究生的 22 年教育需求量随其教育的市场价格变动而变动的情况。假定李四的家庭收入水平不如张三的家庭高，那么，李四对教育的需求量就可能比张三的低。于是，当从小学到博士研究生的 22 年教育的市场价格为 24 万元以下时，李四决定读到获得硕士学位为止。当其市场价格为 25 万元时，李四决定读到获得本科文凭为止。当其市场价格为 26 万元时，李四决定读完高中就去找工作。当其市场价格为 27 万元以上时，李四决定不读高中，读完初中就去找工作。当其市场价格为 28 万元以上时，李四决定不读初中，读完小就去找工作。这很可能是李四家庭收入水平不如张三家庭的高的原因。

表 2-3：李四从小学到博士研究生的教育需求

从小学到博士研究生的 22 年 教育的市场价格 P_M (万元)	从小学到博士研究生 教育的个人需求量 Y (学年)
24	19
25	16
26	12
27	9
28	6
29	6

表 2-4 是王五从小学到博士研究生的 22 年教育需求量随其教育的市场价格变动而变动的情况。看来王五的家庭境况比张三和李四的好些，即使从小学到博士研究生的 22 年的教育市场价格为 13 万元，他还是决定读完大学本科。

表 2-4：王五从小学到博士研究生的教育需求

从小学到博士研究生的 22 年 教育的市场价格 P_M (万元)	从小学到博士研究生 教育的个人需求量 Y (学年)
24	22
25	19
26	19
27	16
28	16
29	16

将表 2-2、表 2-3 和表 2-4 的数据分别绘制成图 2-2、图 2-3 和图 2-4，其中 P 代表从小学到博士研究生的 22 年高等教育的市场价格， Y 代表从小学到博士研究生高等教育的个人需求量，于是我们就得到了张三、李四和王五从小学到博士研究生的 22 年高等教育需求曲线 D_P 。

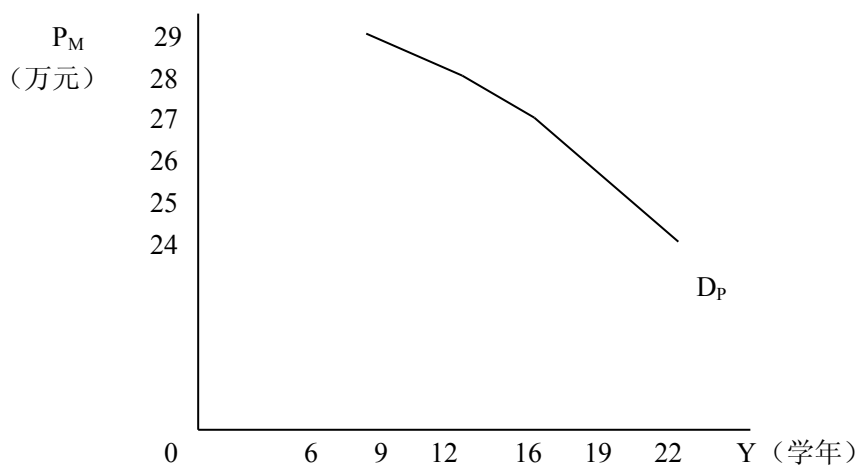


图 2-2：张三从小学到博士研究生的教育需求

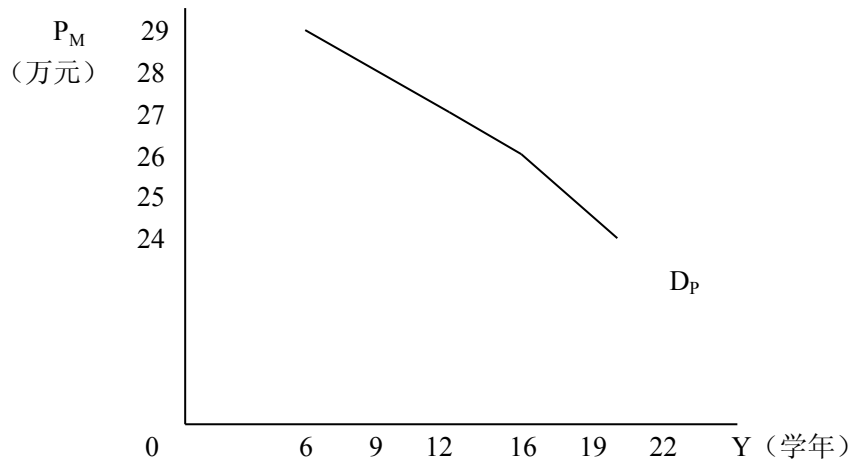


图 2-3: 李四从小学到博士研究生的教育需求

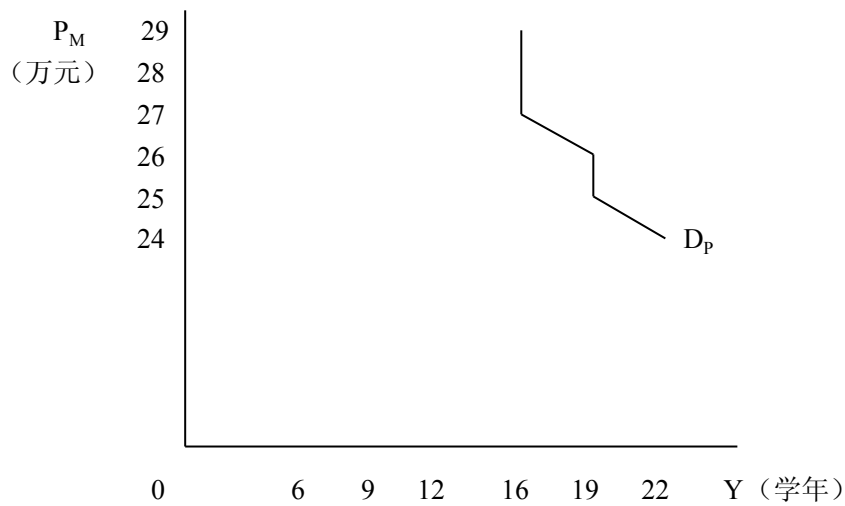


图 2-4: 王五从小学到博士研究生的教育需求

二、教育的市场需求

(一) 教育的市场需求的决定因素

我们考察某个人对教育的需求，为的是了解教育市场的运行。因此，在考察教育的个人需求的基础上，我们还必须进一步考察教育的市场需求。所谓教育的市场需求，是指所有的人对某种教育需求的总和。从张三、李四和王五从小学到博士研究生的 22 年教育需求量的变化情况来看，教育的市场价格水平越高，对高层次教育的求学人数就越少。因此，教育的市场需求可以通过所有的人对各级教育需求的加总来得到，并用各级教育的求学者人数来表示。

教育市场需求的决定因素是教育价格。下面我们以大学本科教育为例，来考察在没有社会资助条件下教育的市场价格是如何影响求学者人数的。

表 2-4 是在不同大学本科教育市场价格水平上某地 7 万个高中毕业生对大学本科教育的需求量。当大学本科教育的市场价格较高时，其求学者人数较少，因为大学本科教育市场价格的变动，影响到高中毕业生对求学年数的需求。

表 2-5： 高中毕业生对大学本科教育的市场需求

大学本科教育市场价格 P_M (万元)	求学者人数 Q (万个)
2	7
3	6
4	5
5	4
6	3
7	2
8	1

(二) 教育市场需求曲线

图 2-5 是根据表 2-5 的数据来绘制的，其中 P 代表大学本科教育的市场价格， Q 代表求学者人数。它实际上是教育的个人需求按求学者人数的加总。

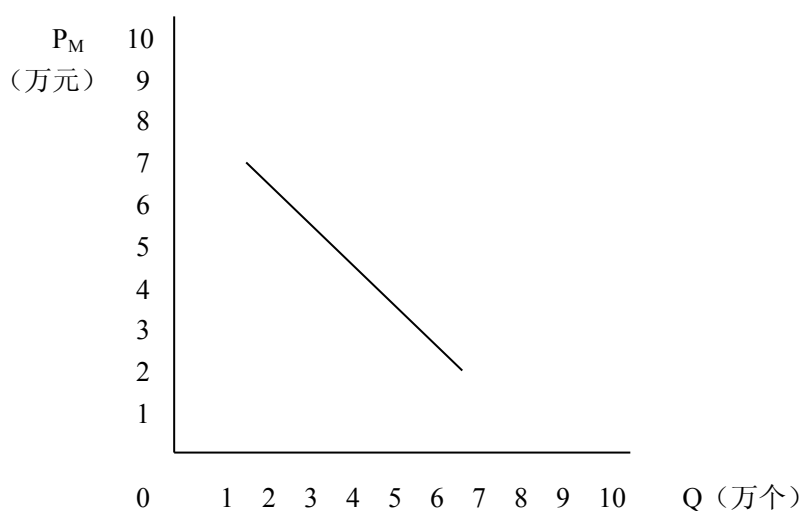


图 2-5： 高中毕业生对大学本科教育的市场需求

假定其他教育的影子价格不变，当大学本科教育市场价格为 2 万元时，从小学到博士研究生的 22 年的教育的市场价格处于 24 万元以下的水平，这时，7 万个高中毕业生都像张三、李四和王五那样决定继续接受大学本科教育；当大学本科教育市场价格为 3 万元时，从小学到博士研究生的 22 年的教育的市场价格处于 25 万元的水平，这时，有 6 万个高中毕业生像张三、李四和王五那样决定继续接受大学本科教育，有 1 万人因家庭境况不如张三、李四和王五而决定去找工作；当大学本科教育市场价格为 4 万元时，从小学到博士研究生的 22 年的教育市场价格处于 26 万元的水平，这时，有 5 万人像张三、李四和王五那样决定继续接受大学本科教育，有 2 万人决定去找工作；当大学本科教育市场价格为 5 万元时，从小学到博士研究生的 22 年的教育市场价格处于 27 万元的水平，这时，有 4 万人像张三和王五那样决定继续接受大学本科教育，有 3 万人像李四那样决定去找工作；当大学本科教育市场价格为 6 万元时，从小学到博士研究生的 22 年的教育市场价格处于 28 万元的水平，这时，只有 3 万人像王五那样决定继续接受大学本科教育，有 4 万人像张三和李四那样决定去找工作；当大学本科教育市场价格为 7 万

元时，从小学到博士研究生的 22 年的教育市场价格处于 29 万元的水平，这时，只有 2 万人像王五那样决定继续接受大学本科教育，有 5 万人像张三和李四那样决定去找工作。

（二）教育市场需求曲线的移动

当教育的市场价格不变时，如果影响教育的个人需求的其他因素发生变化，那么，教育的市场需求曲线会发生移动。具体地说，在教育的市场价格不变条件下，当家庭收入水平、教育的私人收益预期、学习兴趣和学习成绩提高以及教育的个人机会成本降低时，教育的市场需求通常会有所增加，教育的市场需求曲线会随之向右移动；反之，当家庭收入水平、教育的私人收益预期、学习兴趣和学习成绩降低以及教育的个人机会成本提高时，教育的市场需求通常会有所减少，教育的市场需求曲线会向左移动（见图 2-6）。

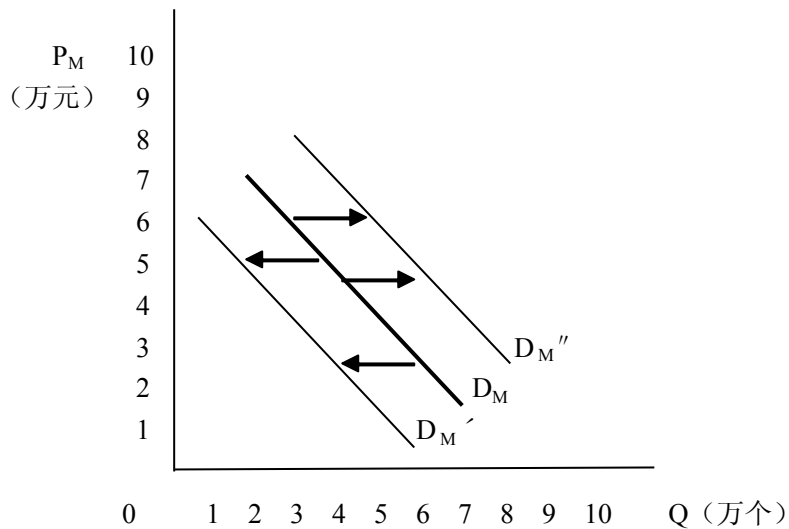


图 2-6：大学本科教育市场需求的移动

三、教育的政府需求

（一）教育的政府需求的含义

教育的政府需求是指政府愿意购买并有能力购买人才培养性服务的需求。它是一种派生需求，也就是说，它是政府为增进社会起点公平和社会福利分配公平，实现教育外部性的“内在化”，以便促进经济和社会协调发展而派生出来的教育需求。

在现代社会，政府出资办学是一个普遍的现象，世界上几乎没有哪一个政府不把教育支出列于财政支出范围的。那么，人们就会问：政府为什么要出资办学资助教育呢？对此我们可以从不同的角度来加以解释。例如，从社会学的角度看，政府出资办学是政府有促进人的社会化的需要；从管理学的角度看，政府出资办学是政府有规划、组织、领导和控制办学的需要；从哲学的角度看，政府出资办学是政府有把自己倡导的社会意识形态彰显于教育的需要，等等。在这里，我们是从教育经济学的角度来对此加以诠释的。

促进经济和社会协调发展是政府的主要职能之一，而经济和社会的协调发展，要求在维持经济持续、快速、稳定增长，推动经济发展的同时，必须借助政府的力量来不断让青少年接受更多更好的教育，让贫困和低收入阶层享有更多更好接受基础教育的权利，让每一个青少年在进入社会、参与生存和事业竞争之前具备有大致相同的文化水平，让政府对教育的资助成为社会福利分配向低收入阶层倾斜的重要途径，成为弥补教育外部性的“市场缺位”进而实现教育外部性的“内在化”的基本路径，从而不断增强

社会内聚力和稳定性，优化经济增长和发展的社会环境。

教育的政府需求是一种派生需求，还表现在政府向学校“购买”人才培养性服务，不是用于自己的消费，而是通过获得教育市场价格的限价权来将政府向学校“购买”的那部分人才培养性服务平均分配给每一个学生，从而增进教育公平，补偿教育外部性所需的教育成本。

（二）教育的政府需求的决定因素

教育的政府需求为以下因素所决定：

1. 教育外部性的社会评价

前面已经指出，教育的外部性构成了政府补贴教育从而改进教育运行过程中资源有效配置的重要理由，但很难对它进行精确的计算。然而，社会对教育外部性的评价，直接影响着教育的政府需求。如果社会对教育外部性的评价提高了，教育的政府需求会随之提高；反之，如果社会对教育外部性的评价降低了，教育的政府需求会随之降低。

2. 教育的市场价格

当教育的市场价格过高以至于导致教育的个人需求不足时，政府会增加教育支出，迫使学校降低教育的市场价格，从而在增加教育的政府需求量的同时，刺激教育的个人需求的增长。反之，当教育的市场价格过低以至于导致教育的个人需求过剩时，政府会减少教育支出，迫使学校提高教育的市场价格，从而在减少教育的政府需求量的同时，抑制教育的个人需求的过度增长。

3. 财政收入

财政收入的增加意味着政府“购买”人才培养性服务能力的提高。在其他条件不变的情况下，教育的政府需求会随财政收入的增加而增加，或随财政收入的减少而减少。

4. 政府的执政偏好

一个重视发展教育的政府，会花多一些的钱来为年轻一代“购买”人才培养性服务。当然，政府为发展教育多投入一些资金，也许是来自立法机关的压力，但一个有教育执政偏好的政府是不会让这种压力出现的。这跟政府选择什么样的经济发展战略有关。正如前面所指出的那样，如果选择“过剩发展”战略，政府会把教育放在优先发展的战略地位；优先选择直接生产资本投资，称之为如果选择“短缺发展”战略，政府就不会把教育放在优先发展的战略地位。

四、教育的企事业单位需求

教育的企事业单位需求是指企事业单位愿意购买并有能力购买人才培养性服务的需求。它也是一种派生需求，也就是说，企事业单位资助教育是为了雇佣高质量的人才，而高质量的人才能为这些单位做出较大的贡献。企事业单位向学校“购买”人才培养性服务，也不是用于自己的消费，而是为了补偿教育外部性所需的教育成本，因为教育外部性能在市场之外为这些单位带来好处。

决定教育的企事业单位需求的主要因素是其管理者对教育发展的责任心。

五、教育的社会需求

（一）教育的社会需求的含义

教育的社会需求是指一定社会愿意购买并有能力购买人才培养性服务的需求。它是教育的市场需求、政府需求和企事业单位需求的总和。

（二）教育的社会需求曲线

表 2-6 是在大学本科教育的社会资助价格一定条件下不同大学本科教育市场价格水平上 7 万个高中毕业生对大学本科教育的需求量。当大学本科教育的市场价格较高时，其求学者人数较少，因为大学本科教育市场价格的变动，影响到高中毕业生对求学年数的需求。

表 2-6：高中毕业生对大学本科教育的社会需求

大学本科教育的影子价格 P_0 (万元)	大学本科教育的市场价格 P_M (万元)	大学本科教育的社会资助价格 P_S (万元)	求学者人数 Q (万个)
2	1	1	7
3	2	1	6
4	3	1	5
5	4	1	4
6	5	1	3
7	6	1	2
8	7	1	1

图 2-6 是根据表 2-6 的数据绘制而成的。其中， D_M 和 D_S 分别代表大学本科教育的市场需求曲线和社会需求曲线。由于有了社会资助，大学本科教育的有了市场价格和社会资助价格，于是，大学本科教育的影子价格取代了原先不存在社会资助时的市场价格，当大学本科教育的影子价格等于大学本科教育的社会资助价格时，也就取代了原先不存在社会资助时的市场需求曲线，而有社会资助的大学本科教育的市场需求曲线从原先的位置移到大学本科教育的社会需求曲线的下方。这也说明，教育的市场需求量总是小于教育的社会需求量。直线 Q_S 是大学本科教育的社会资助价格 1 万元所能实现的招生数，在这里表示大学本科教育的政府和企事业单位需求量。

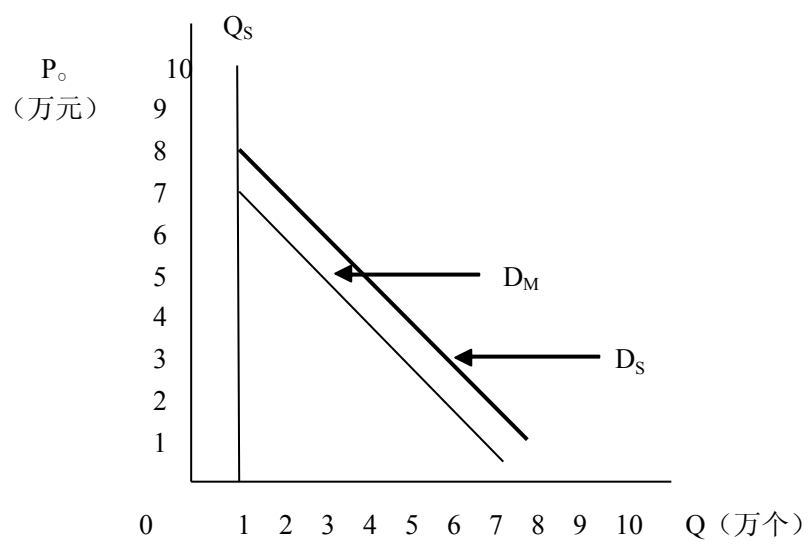


图 2-7：高中毕业生对大学本科教育的社会需求

现在，我们来分析大学本科教育的社会资助价格的变动对教育的社会需求的影响。在表 2-7 中，假定大学本科教育的社会资助价格从表 2-6 中的 1 万元提高到 2 万元，由于大学本科教育成本没有变化，因此，这时政府一定会要求学校对大学本科教育的市场价格做相应的调整，于是，大学本科教育的市场价格便相应地降低了 1 万，求学者人数在大学本科教育的各个市场价格上也会随之发生变化，即在大学本科教育的各个市场价格上求学者人数分别增加了 1 万人。

表 2-7：高中毕业生对大学本科教育的社会需求

大学本科教育的影子价格 P_0 (万元)	大学本科教育的市场价格 P_M (万元)	大学本科教育的社会资助价格 P_S (万元)	求学者人数 Q (万个)
2	0	2	不定量
3	1	2	7
4	2	2	6
5	3	2	5
6	4	2	4
7	5	2	3
8	6	2	2

当大学本科教育的影子价格等于大学本科教育的社会资助价格时，大学本科教育的市场价格为零，在这种情况下，所有愿意上大学的人都能上大学，因为上大学是免费的，所以求学者人数是一个大于社会需求量的不确定量。

从图 2-8 可以看出，随着大学本科教育的社会资助价格的提高， Q_S 向右移动，大学本科教育的社会需求曲线也随之向右移动。

当大学本科教育的影子价格等于大学本科教育的社会资助价格时， Q_S 移到 Q_S' ，在 Q_S' 的右边，由于不再有市场价格，大学本科教育的市场需求曲线也就不存在了，而社会需求曲线开始变得平缓起来，说明免费大学本科教育将导致大学本科教育的个人需求量的快速膨胀。

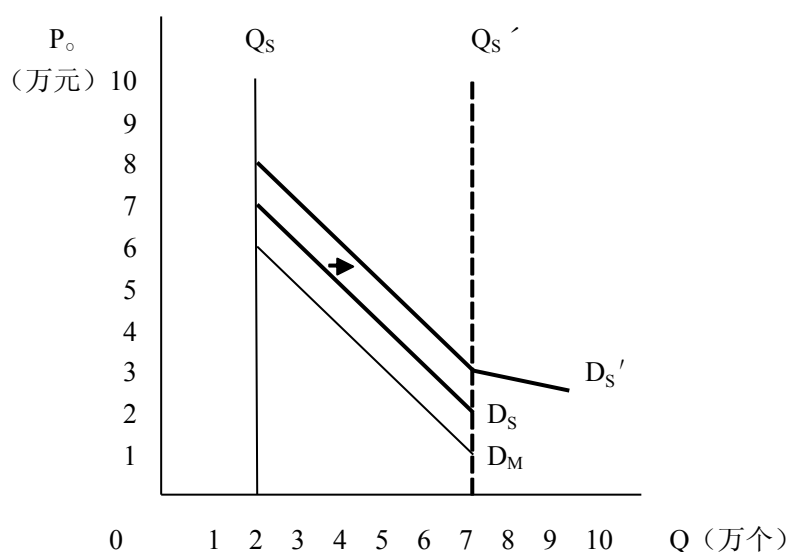


图 2-8：高中毕业生对大学本科教育的社会需求

五、教育市场需求价格弹性

(一) 教育市场需求价格弹性的含义

前面已经指出，在其他因素不变条件下，教育的市场需求量随教育的市场价格上升而减少。这意味着教育的市场需求量会对其市场价格的变动做出反应。然而，不同的教育市场需求对其市场价格变动的反应程度是不同的。那么如何衡量这种反应程度呢？于是人们提出了用于衡量这种反应程度的教育市场

需求的价格弹性。所谓教育市场需求的价格弹性，是指一种教育的市场需求量对其市场价格变动的反应程度的衡量。

教育市场需求价格弹性的计算公式是：

教育市场需求价格弹性 = 教育市场需求量变动的百分比 / 教育市场价格变动的百分比。假定高中教育的市场价格从 2 万元上升到 3 万元，即上升了 50%，从而使得上高中的人数减少了 10%，那么，

$$\text{高中教育市场需求价格弹性} = 10\% / 50\% = 1/5。$$

如果某种教育的市场需求量的变动对其价格的变动不做出任何反应，那么我们就说该教育的市场需求完全无价格弹性，该教育的市场需求曲线是横轴上与纵轴平行的一条垂直。如果某种教育市场需求价格弹性等于 1，即该教育市场需求量变动的百分比等于其市场价格变动的百分比，那么我们就说该教育的市场需求具有单位弹性。如果某种教育的市场需求价格弹性小于 1，即该教育市场需求量变动的百分比小于其市场价格变动的百分比，那么我们就说该教育的市场需求缺乏弹性。如果某种教育市场需求价格弹性大于 1，即该教育市场需求量变动的百分比大于其市场价格变动的百分比，那么我们就说该教育的市场需求富有弹性。

在图 2-9 (A) 中，缺乏弹性的教育市场需求曲线 D 较陡峭，而富有弹性的教育市场需求曲线 D' 较平坦。

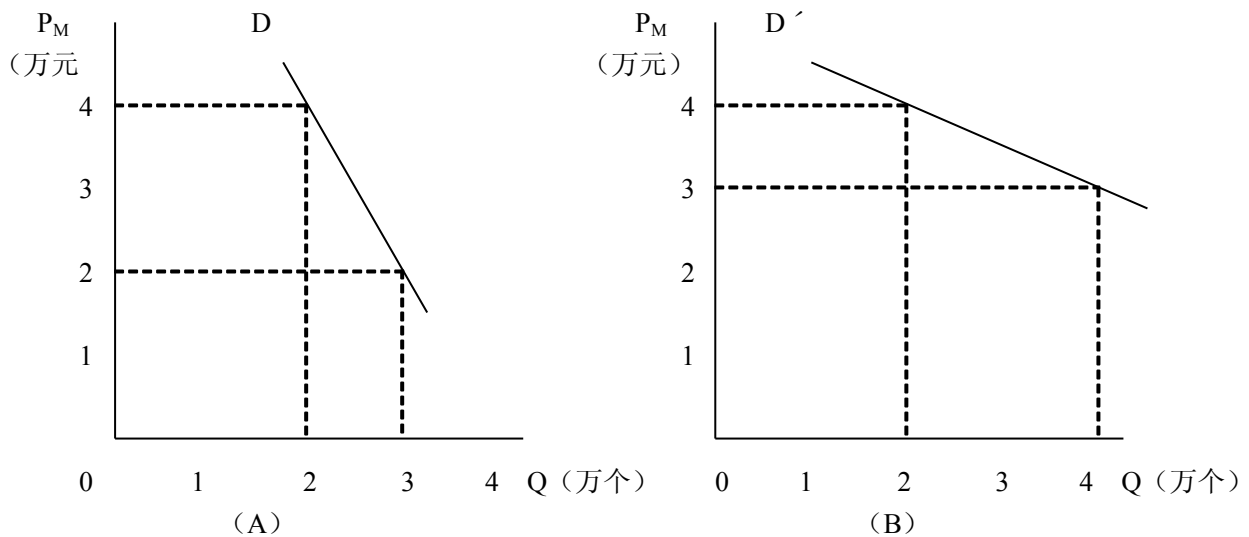


图 2-9：教育市场需求价格弹性

(二) 教育市场需求价格弹性与教育市场总筹资

教育市场需求价格弹性与教育市场总筹资有着密切的关系。教育市场总筹资是指学校从教育市场上筹集到的资金总额。某种教育的市场总筹资等于其市场价格与其求学者人数的乘积。

如图 2-10 所示，某种教育的市场总筹资，是在该市场曲线下面，以市场价格 P 为一边，以求学者人数 Q 为另一边所围成的方形的面积，即：

$$\text{某种教育的市场总筹资} = P \times Q。$$

教育市场的总筹资是沿着市场需求曲线的变动而变动的。在图 2-10 中，某种教育市场需求价格弹性为 1，当市场价格为 4 万元时，该教育市场的总筹资是 12 亿元；当市场价格为 3 万元时，该教育市场的总筹资还是 12 亿元。这说明该教育市场价格的升降不影响其市场总筹资。

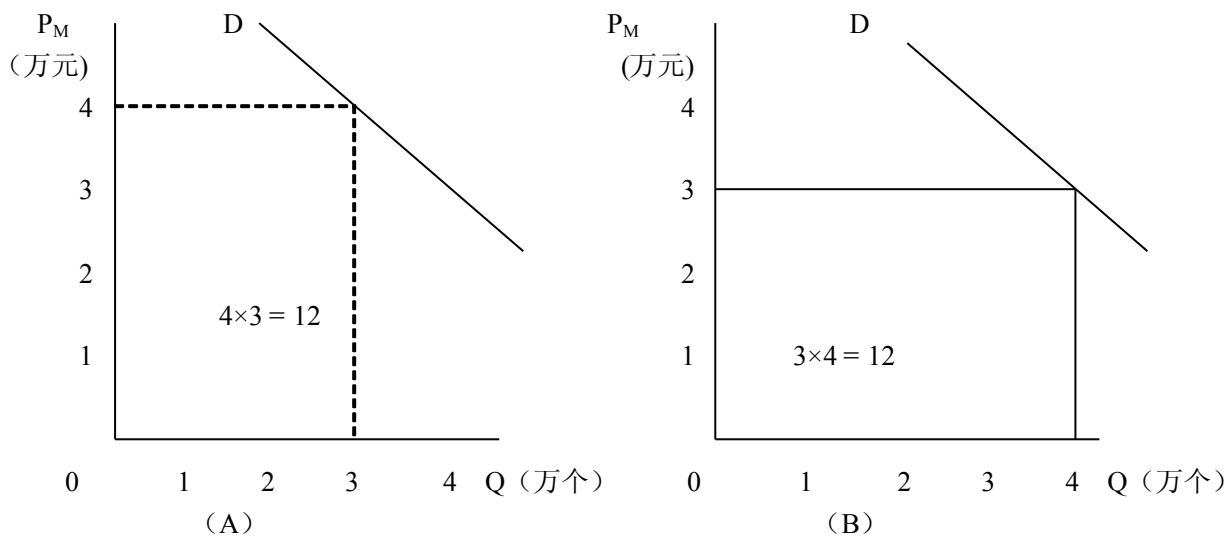


图 2-10: 教育市场总筹资

如图 2-11 所示, 某种教育市场需求价格弹性小于 1 时, 当市场价格为 3 万元时, 该教育市场的总筹资是 9 亿元; 当市场价格为 2 万元时, 该教育市场的总筹资是 10 亿元。这说明教育市场价格的上升使教育市场的总筹资增加, 反之, 教育市场价格的下降使教育市场的总筹资减少。

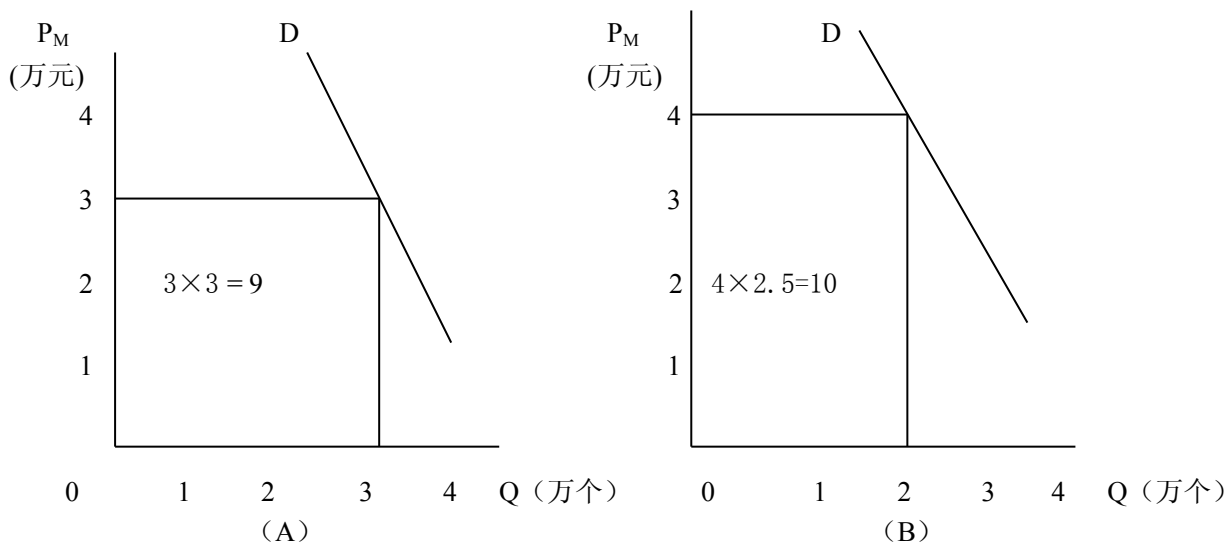


图 2-11: 教育市场总筹资

如图 2-12 所示, 某种教育市场需求价格弹性大于 1, 当市场价格为 3 万元时, 该教育市场的总筹资是 9 亿元; 当市场价格为 4 万元时, 该教育市场的总筹资是 4 亿元。这说明教育市场价格的上升使教育市场的总筹资减少, 反之, 教育市场价格的下降使教育市场的总筹资增加。

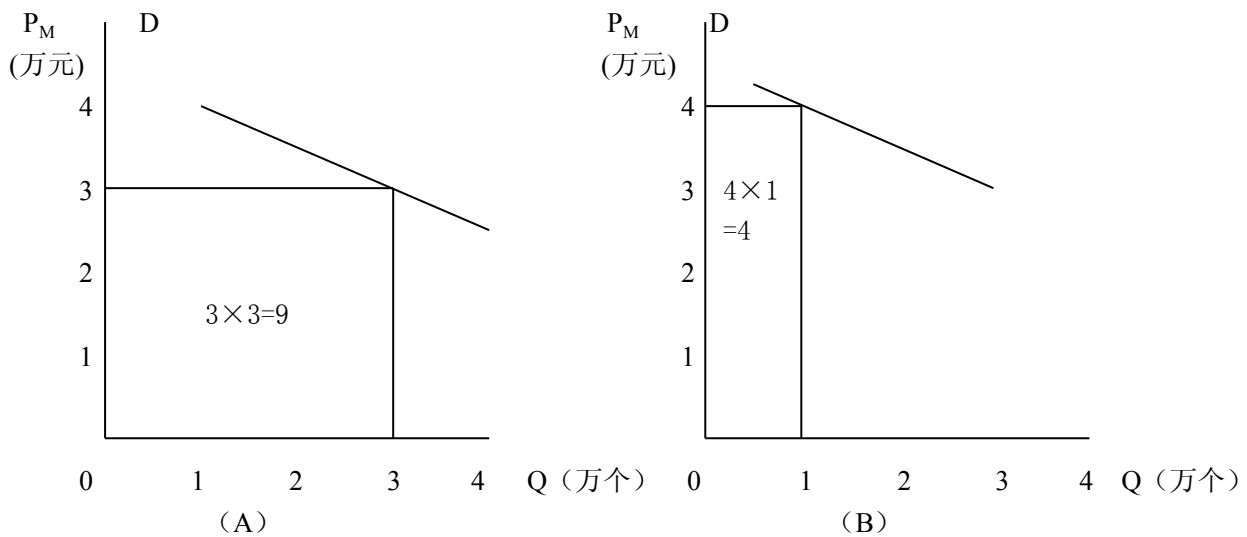


图 2-12: 教育市场总筹资

(三) 教育的市场需求价格弹性与社会资助价格

教育的市场需求价格弹性与社会资助价格有密切的相关关系。在教育成本一定情况下，教育的社会资助价格越高，教育的市场价格就越低，从而意味着教育的市场价格在其影子价格中所占比例也就越小。

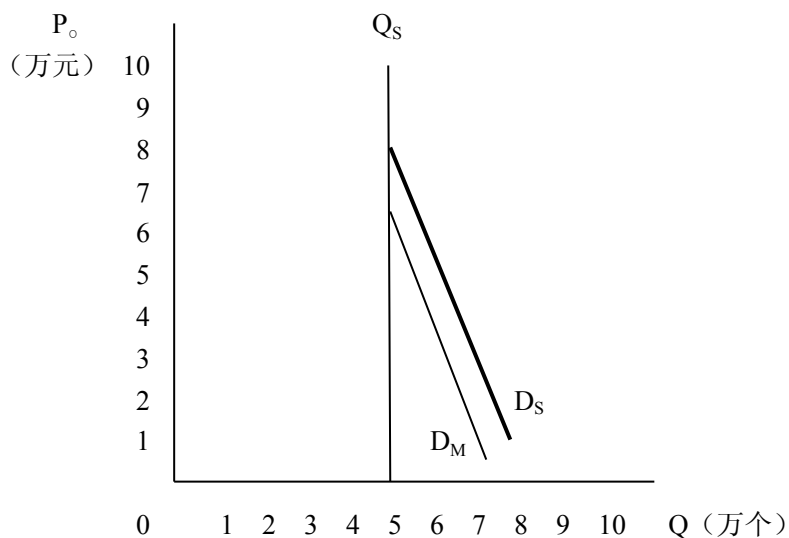


图 2-13: 高中毕业生对大学本科教育的市场需求价格弹性与社会资助价格

某种教育的市场价格在其影子价格中所占比例越小，该教育的市场需求曲线就越陡峭，该教育的市场需求价格弹性就变得越小；反之，某种教育的市场价格在其影子价格中所占比例越大，该教育的市场需求曲线就越平坦，该教育的市场需求价格弹性就变得越大。在前面的图 2-7 中，直线 Q_S ，即代表大学本科教育的政府和企事业单位需求量，等于 1 万，在这里我们把这一量提高到 5 万（如图 2-13 所示），从而使得大学本科教育的市场价格在其影子价格中所占比例大大降低了，其市场需求价格弹性也就变小了。

基础教育倾向于缺乏市场需求弹性。当基础教育市场价格的上升时，基础教育阶段的毛入学率不会

明显减少。同样，当基础教育市场价格的下降时，基础教育阶段的毛入学率不会明显增加。这是因为：

(1) 基础教育的市场价格在影子价格中所占比例很小。普及基础教育是促进劳动就业起点公平的重要途径，许多国家把它确定为义务教育，并免收学杂费，从而使得基础教育的市场价格变得很低，波动幅度变得很小。(2) 接受基础教育是现代社会每个青少年适应生产和生活必由之路。接受基础教育是每个青少年掌握基本科学技术知识的主要途径，而掌握基本科学技术知识又是每个青少年适应现代社会生产和生活所必需的，因而许多国家把基础教育变成义务教育，由政府负担其大部分或全部学杂费，使基础教育的市场价格在其影子价格中所占的比例变得很小。(3) 选择接受基础教育比选择玩耍更有利于儿童身心健康发展。基础教育处在儿童身心发育很不成熟，年龄较小，尚未成为劳动力的阶段，儿童除了接受教育之外不能从事有报酬的劳动，任何企事业单位使用童工都是非法的。对于七八上十岁的儿童而言，他们只能在接受基础教育和玩耍二者之间做出选择。心理学的研究表明，学习是促进儿童心理发展，开发儿童智慧潜能的重要手段。而七八上十岁的儿童是掌握知识、发展智力、养成人格的关键时期，除非万不得已，没有哪个父愿意让自己的子女在这个阶段辍学。

基础教育缺乏市场需求弹性可以从需求方面解释我国中小学为什么会出现“乱收费”问题。由于基础教育缺乏市场需求弹性，因此当基础教育的市场价格上升时，基础教育的市场总筹资将会增加，也就是说，中小学可以从基础教育市场价格的提升获得更多的资金。学校就利用这一点，向学生受取“择校费”、“借读费”、“培优费”、“转学费”、“特制费”等等，变相提高基础教育市场价格，而大部分中小学生家长不会为了节省这几个钱而让子女辍学。当然，我国中小学存在“乱收费”问题也有供给和制度方面的原因。

研究生教育倾向于富有市场需求弹性。与基础教育不同，研究生教育充当着选拔高级专门人才的功能。现代社会不仅需要高级专门人才，而且需要初、中级专门人才，也就是说研究生教育对于每个人而言并不是必需的。青少年完成大学本科教育以后，他们能在接受研究生教育和工作二者之间做出选择。当研究生教育的市场价格上升时，更多的大学本科毕业生会选择工作而放弃接受研究生教育；反之，当研究生教育的市场价格下降时，更多的大学本科毕业生会选择接受研究生教育而放弃工作。因此，许多高等学校设有研究生助教基金和研究生科研基金，研究生用所申请到的研究生助教基金和研究生科研基金来支付学费。提高研究生教育的市场价格会使研究生人数减少得如此之多，以至于研究生教育的市场筹资总额会减少。但在研究生教育缺乏“内生约束机制”的情况下，如果就业制度和工资制度扭曲得如此厉害，以至于各个用人单位雇人盲目攀比学历，职务晋升盲目攀比学历，研究生教育也会同其他教育一样倾向于缺乏市场需求弹性。

另外教育的市场弹性还有这样两种：一是教育的市场需求收入弹性，另一是教育的社会需求的国民收入弹性。教育的社会需求的国民收入弹性反映求学者家庭收入变动所引起教育市场需求变动的指标，其计算公式是：教育市场需求收入弹性 = 教育市场需求变动的百分比 / 求学者家庭收入变动的百分比。教育的社会需求的国民收入弹性是反映一国国民收入变动所引起教育社会需求变动的指标，其计算公式是：教育社会需求国民收入弹性 = 教育社会需求变动的百分比 / 国民收入变动的百分比。

第三节 教育供给

在研究教育市场时，我们不仅要把求学行为作为人才培养性服务的“购买”行为来加以考察，而且要把执教行为和办学行为作为人才培养性服务的“售卖”行为来加以考察。所谓教育供给，是指个人或学校为求学者提供的人才培养性服务。由于研究教育市场的重点是正规教育，而所有的正规教育是学校提供的，因此，我们从分析学校办学行为入手来考察教育供给。

一、学校供给的决定因素

(一) 教育的市场价格

在生源足够充足的条件下，假定其他条件不变，当教育的市场价格较高时，学校多招收学生可以从

市场上筹集大量资金，因此，学校供给量倾向于增加；反之，当教育的市场价格较低时，学校多招收学生也只能从市场上筹集少量资金，致使教师工作量加大而报酬难以增加，因此，学校供给量倾向于减少。教育的市场价格与学校供给量之间所呈现出的正相关关系是普遍存在的，因此，我们把教育的市场价格与学校供给量之间的这种关系，称为教育的市场供给规律。

（二）教育的社会资助价格

在教育的市场价格一定时，当政府和企事业单位对每个学生资助的额度增大时，意味着教育的社会资助价格上升了，因此，学校供给量倾向于增加；反之，当政府和企事业单位对每个学生资助的额度缩小时，意味着教育的社会资助价格下降了，因此，学校供给量倾向于减少。教育的社会资助价格与学校供给量之间所呈现出的正相关关系也是普遍存在的，因此，我们把教育的社会资助价格与学校供给量之间的这种关系，称为教育的社会供给规律。

（三）教育的投入要素价格

学校要生产教育，必须进行各种要素投入，如教育仪器设备、校舍、运动场、教师的劳动等。当一种或几种投入要素的价格上升而其他投入要素的价格不变时，学校在教育影子价格既定条件生产教育是不利的，因此，学校供给量倾向于减少；反之，当一种或几种投入要素的价格下降而其他投入要素的价格不变时，学校在教育影子价格既定条件生产教育是有利的，因此，学校供给量倾向于增加。

（四）学校对教育需求的预期

如果某个学校对教育需求较高的预期，那么，该学校会增添教育仪器设备和增聘教师，学校供给量就倾向于增加；反之，如果某个学校对教育需求较低预期，那么，该学校不会增添教育仪器设备和增聘教师，学校供给量就倾向于减少。

二、学校供给曲线

表 2-8 和表 2-9 描述的是在没有社会资助条件下大学本科教育的市场价格如何影响 A 和 B 两所大学本科教育的供给。

表 2-8： A 大学本科教育的供给

大学本科教育市场价格 P_M (万元)	招生人数 Q (万个)
2	0
3	3
4	4
5	5

表 2-9： B 大学本科教育的供给

大学本科教育市场价格 P_M (万元)	招生人数 Q (万个)
2	0
3	1
4	3
5	5

在没有社会资助条件下，当大学本科教育市场价格为 2 万元时，A 大学从教育市场上筹集到的资金不足以补偿本科教育的生产成本，大学会停止招生；当大学本科教育市场价格为 3 万元时，该大学从教育市场上筹集到的资金足以补偿本科教育的生产成本，因此，该大学决定招收 3 万本科生；当大学本科教育市场价格为 4 万元时，该大学从教育市场上筹集到的资金不仅足以补偿本科教育的生产成本，而且可以实现自我积累，因此，该大学决定招收 4 万的本科生；当大学本科教育市场价格为 5 万元时，该大学决定招收 5 万的本科生。B 大学的招生变动对教育市场价格的变动的反应更加灵敏。

图 2-14 和图 2-15 分别是根据表 2-8 和表 2-9 的数据绘制而成的。其中， S_A 和 S_B 分别代表 A 大学和 B 大学的本科教育供给曲线。

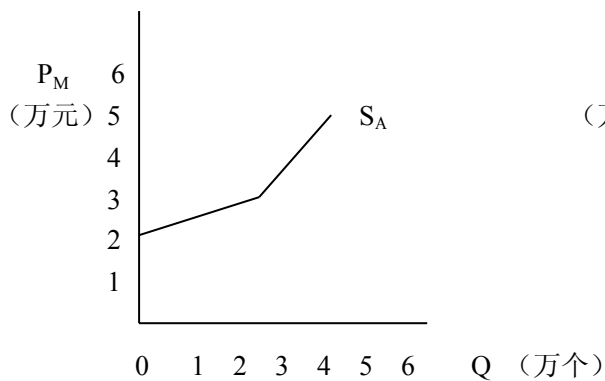


图 2-14: A 大学本科教育的供给

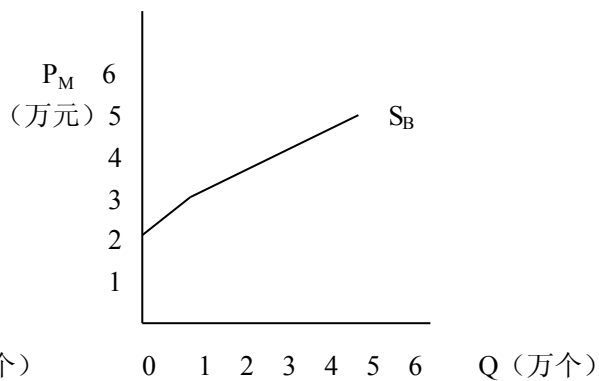


图 2-15: B 大学本科教育的供给

三、教育的市场供给

(一) 教育的市场供给曲线

教育的市场供给是指在没有社会资助条件下学校供给的总和。由于教育的市场价格与学校供给量是正相关的，因此某种教育的市场价格与该教育的市场供给量也是正相关的。

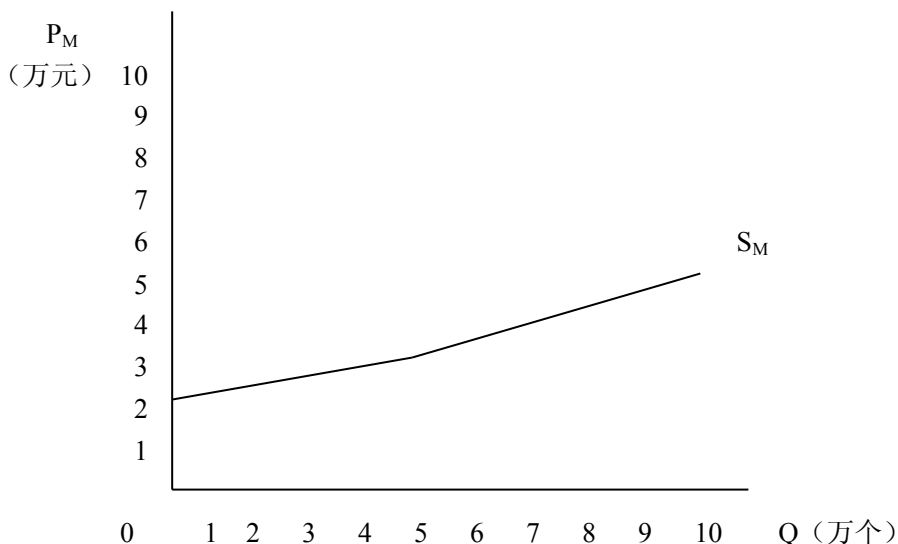


图 2-16: 大学本科的市场供给

图 2-16 中的大学本科教育的市场供给曲线(S_M), 是对 A 大学和 B 大学的本科教育供给曲线的加总。

(二) 教育的市场供给曲线移动

当教育的影子价格不变时，影响学校供给的其他因素发生了变化，教育的市场供给曲线会发生什么变化呢？

如图 2-17 所示，如果教育的投入要素价格上升了而影响学校供给的其他因素不变，那么，教育的市场供给曲线会向左移动，从而意味着教育的市场供给量的减少；反之，如果教育的投入要素价格上升了而影响学校供给的其他因素不变，教育的市场供给曲线就会向右移动，从而意味着教育的市场供给量的增加。

如果学校对教育需求的预期提高了而影响学校供给的其他因素不变，那么，学校就会通过融资和租赁等途径来提高现实的和潜在的供给能力，教育的市场供给曲线将向右移动；反之，如果学校对教育需

求的预期降低了而影响学校供给的其他因素不变，学校就会来降低现实的和潜在的供给能力，教育的市场供给曲线将向左移动。

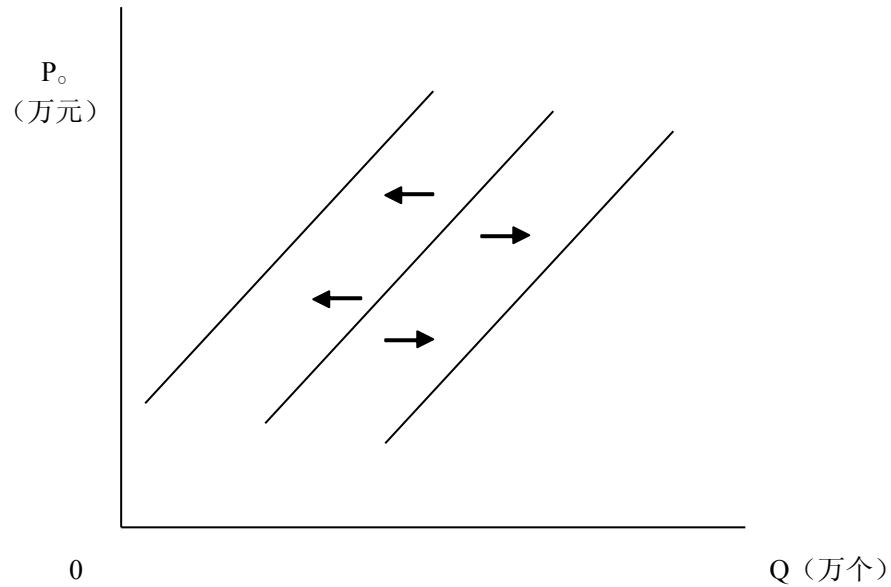


图 2-17: 教育的市场供给

(三) 教育的市场供给价格弹性

教育的市场供给价格弹性是指某种教育的市场供给量对其市场价格的反应程度。其计算公式是：

$$\text{教育的市场供给价格弹性} = \text{教育市场供给量变动的百分比} / \text{教育市场价格变动的百分比}$$

如果某种教育的市场供给量的变动对其市场价格的变动不做出任何反应，那么我们就说该教育的市场供给完全无价格弹性。

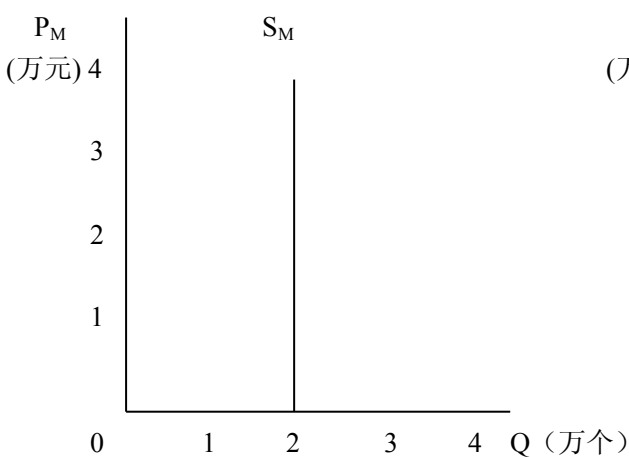


图 2-18: 完全弹性的教育市场供给

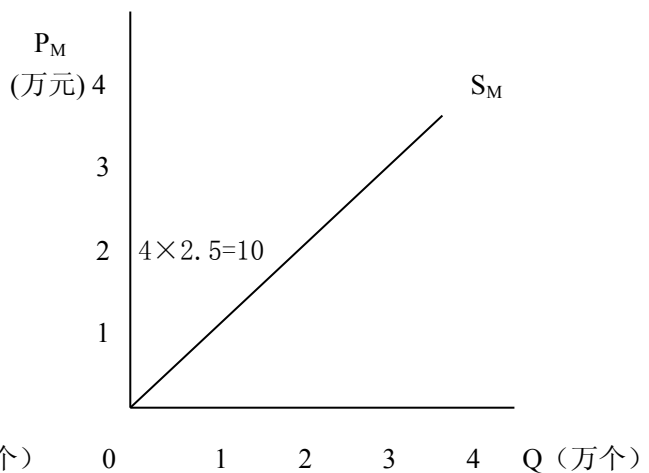


图 2-19: 单位弹性的教育市场供给

如果某种教育市场供给量变动的百分比等于其市场价格变动的百分比，即教育的市场供给价格弹性等于 1，那么我们就说该教育的市场供给具有单位弹性。如果某种教育市场供给量变动的百分比小于其市场价格变动的百分比，即教育的市场供给价格弹性小于 1，那么我们就说该教育的市场供给缺乏弹性。如果某种教育市场供给量变动的百分比大于其市场价格变动的百分比，即教育市场供给价格弹性大于 1，那么我们就说该教育的市场供给富有弹性。

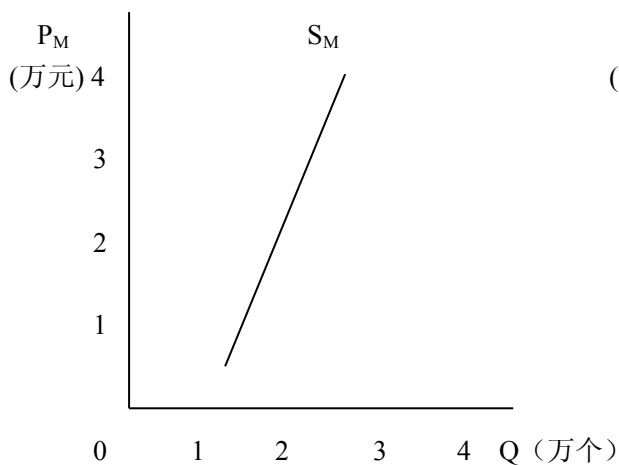


图 2-20: 缺乏弹性的教育市场供给

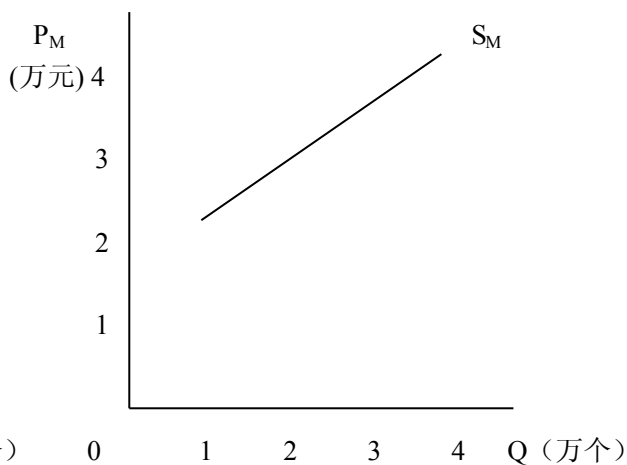


图 2-21: 富有弹性的教育市场供给

教育的市场供给价格弹性的大小决定了教育的市场供给曲线是陡峭还是平坦。完全无价格弹性的教育市场供给曲线是横轴上与纵轴平行的一条垂直(图 2-18)。具有单位弹性的教育市场供给曲线与横轴成 45° 角(图 2-19)。缺乏弹性的教育市场供给曲线较陡峭(图 2-20)，而富有弹性的教育市场供给曲线较平坦(图 2-21)。

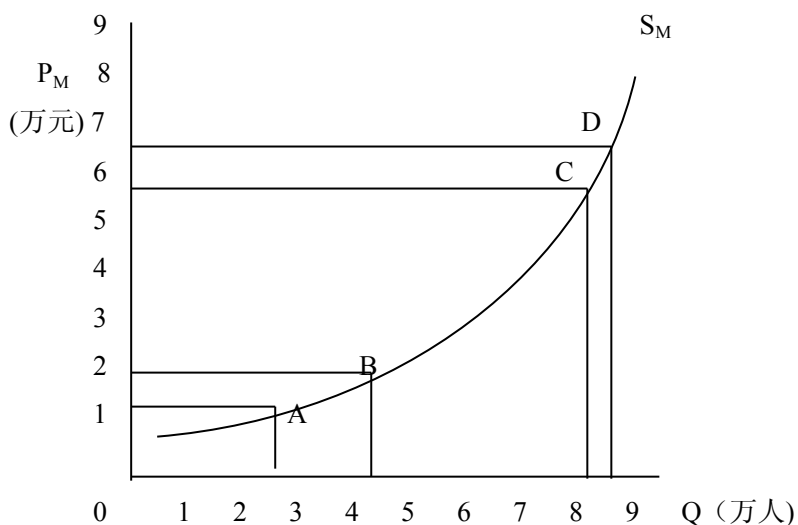


图 2-22: 教育市场供给价格弹性与学校办学规模

教育市场供给价格弹性的一个决定因素在于学班招生是否满员。在学班招生不满员的情况下，学校增加或减少招生人数可降低或提高平均教育成本，这使得教育市场供给对其市场价格作出相当大的反应。在学班招生满员的情况下，学校不能轻易地增加或减少学班来增加或减少招生人数，这使得教育市场供给对其市场价格的反应很不灵敏。

教育市场供给价格弹性的另一个决定因素在于学校是否有未被利用的教育生产能力。如图 2-22 所

示, 在学校办学规模较小时, 扩大招生使得学校利用闲置的教育生产能力, 因此在教育市场供给曲线 AB 段时的教育市场供给价格弹性大于 1。当扩大招生持续到如此地步, 以至于学校不再有闲置的教育生产能力时, 即在教育市场供给曲线 CD 段时的教育市场供给价格弹性小于 1。

教育市场供给价格弹性的第三个决定因素在于学制年限的长短。学制年限较短的教育市场供给价格弹性一般大于学制年限较长的教育市场供给价格弹性。

教育市场供给价格弹性还与所考察的时间长短有关。教育市场供给在长期中的价格弹性一般大于在短期中的价格弹性。在短期中, 学校不能轻易地增加或减少学班, 但在长期中, 学校可以扩建校舍和增聘教师或拆除旧校舍和减聘教师来增加或减少学班。

三、教育的社会供给

(一) 教育的社会供给曲线

教育的社会供给是指一定社会为求学者提供的人才培养性服务。它是教育的市场供给与学校接收政府和企事业单位对教育的资助所形成的教育供给的总和。在这里, 我们还是把政府和企事业单位为每个学生所支付的教育费用等于社会资助价格。

在表 2-10 中, 我们先来考察在大学本科教育的社会资助价格为 1 万元时, 大学本科教育的影子价格变动所引起的大学本科教育的社会供给量的变动。

表 2-10: 大学本科教育的社会供给

大学本科教育的影子价格 P_0 (万元)	大学本科教育的市场价格 P_M (万元)	大学本科教育的社会资助价格 P_S (万元)	招生人数 Q (万个)
1	0	1	0
2	1	1	1
3	2	1	2
4	3	1	3
5	4	1	4
6	5	1	5
7	6	1	6
8	7	1	7

当大学本科教育的市场价格为零时, 大学本科教育的影子价格等于大学本科教育的社会资助价格。当大学本科教育的市场价格从 1 万元上升到 7 万元时, 大学本科教育的影子价格从 2 万元上升到 8 万元。当大学本科教育的影子价格为 1 万元因而不足以补偿大学本科教育的生产成本时, 各个大学不会招收本科生。由于教育的影子价格与教育的社会供给量是正相关, 所以, 当大学本科教育的影子价格从 2 万元上升到 8 万元时, 大学本科教育的招生人数即社会供给量也从 1 万增加到 7 万人; 反之也可以说, 当大学本科教育的影子价格从 8 万元下降到 2 万元时, 大学本科教育的招生人数也从 7 万减少到 1 万人。

将表 2-10 中的数据绘制成图, 我们便得到图 2-23 中的大学本科教育的社会供给曲线 S_S 和大学本科教育的市场供给曲线 S_M 。 Q_S 线为政府和企事业单位对大学本科教育的资助所单独形成的供给量, 此时我们假定 Q_S 等于 1 万人。

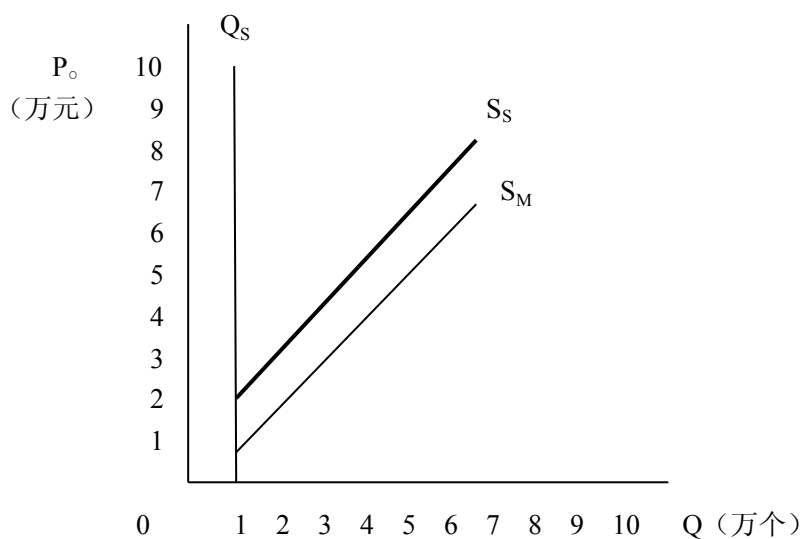


图 2-23：大学本科的社会供给

现在，我们把大学本科教育的社会资助价格提高到 2 万元（见表 2-11），看看大学本科教育的社会供给量会发生什么变动。在这种情况下，当大学本科教育的市场价格从 0 上升到 7 万元时，大学本科教育的影子价格便从 2 上升到 9 万元，大学本科教育的招生人数也从 1 上升到 8 万人。

表 2-11：大学本科教育的社会供给

大学本科教育的影子价格	大学本科教育的市场价格	大学本科教育的社会资助价格	招生人数
P_o (万元)	P_m (万元)	P_s (万元)	Q (万个)
2	0	2	1
3	1	2	2
4	2	2	3
5	3	2	4
6	4	2	5
7	5	2	6
8	6	2	7
9	7	2	8

图 2-24 中是根据表 2-11 中的数据而绘制的。我们不难看出，Q 线在横轴上从图 2-24 中的 1 向右移到 2，大学本科教育的社会供给曲线 S_s 在 Q 线上的起点也从图 2-24 中的 2 向上移到 3，而大学本科教育的市场供给曲线 S_m 在 Q 线上的起点也从图 9-16 中的 1 向下移到 0。这就是说，在教育成本一定条件下，教育的社会供给曲线与教育的市场供给曲线按反方向运动，教育的社会资助价格的上升使教育的市场价格下降。

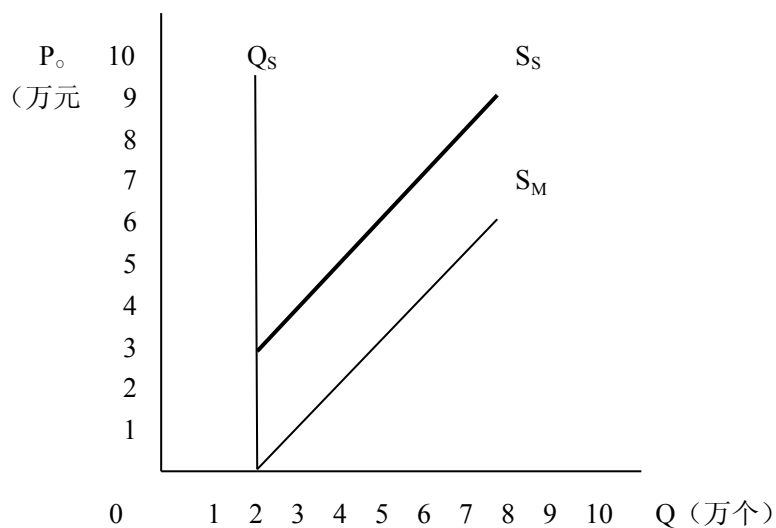


图 2-24：大学本科的社会供给

(二) 教育的社会供给曲线移动

当教育的影子价格不变时，影响学校供给的其他因素发生了变化，教育的社会供给曲线会发生什么变化呢？

如图 2-25 所示，如果教育的投入要素价格上升了而影响学校供给的其他因素不变，那么，教育的社会供给曲线和市场供给曲线会向左移动，从而意味着教育的社会供给量的减少；反之，如果教育的投入要素价格上升了而影响学校供给的其他因素不变，教育的社会供给曲线和市场供给曲线就会向右移动，从而意味着教育的社会供给量的增加（见图 2-26）。

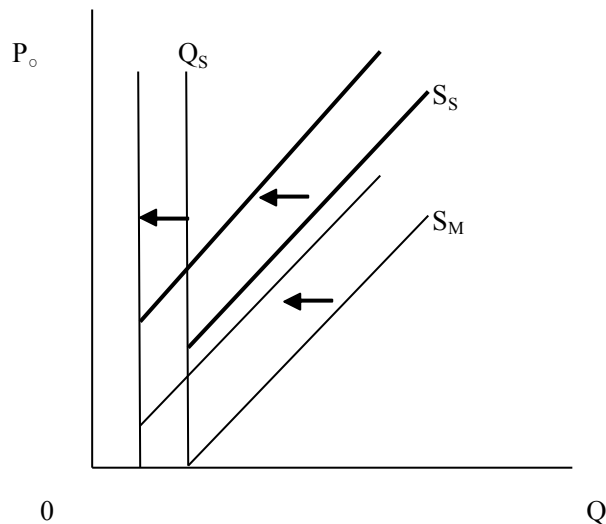


图 2-25：大学本科的社会供给

如果政府对教育社会受益预期提高了而影响学校供给的其他因素不变，那么，政府就会加大对教育的投入，从而使教育的社会供给曲线和市场供给曲线向右移动；反之，如果政府对教育社会受益预期降低了而影响学校供给的其他因素不变，政府就会减少对教育的投入，从而使教育的社会供给曲线和市场供给曲线将向左移动。

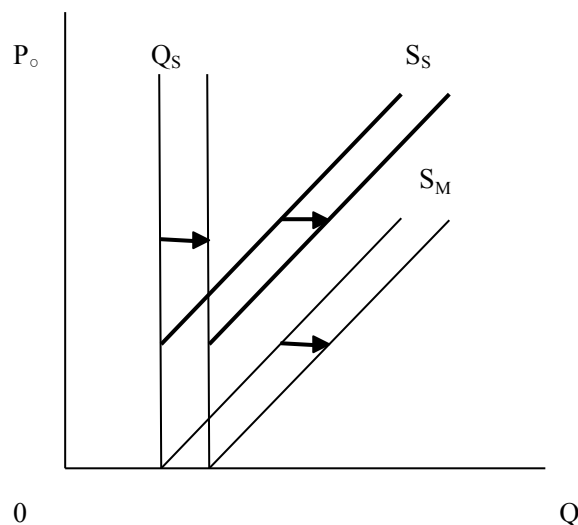


图 2-26：大学本科的社会供给

第四节 教育供求调节

在上面的分析中，我们是把政府和企事业单位为每个学生所支付的教育费用等同于的社会资助价格，然而，正如前面所指出的那样，教育资源有效配置所决定的社会资助价格应该准确反映社会对教育外部性的评估价格，但是要准确评估教育的外部性又是十分困难的。这意味着社会资助价格不一定准确反映社会对教育外部性的评估价格，二者之间的不吻合会导致教育供求失衡，从而形成教育供求矛盾。

一、教育供求的基本矛盾运动

教育供求矛盾包括教育的社会供给与教育的个体需求之间的矛盾和教育的社会供给与教育的社会需求这两对矛盾。所谓教育供求基本矛盾是指在教育供求过程中始终居于主导地位、并制约着教育供求综合均衡的矛盾。

正如我们在前面所指出的那样，教育供求的市场均衡只是教育供求的社会均衡的一个方面，是实现教育供求社会均衡的重要途径，因此，教育供给与教育的社会需求之间的矛盾是教育供求过程中始终居于主导地位的矛盾，它制约着教育供求的综合均衡，使教育供求的基本矛盾。由于制约着一矛盾的诸要素的不断变化，教育供给与教育的社会需求之间将在总量和结构上不断变化而出现不均衡状态，从不均衡到均衡再到新的不均衡，这就构成了教育供求基本矛盾的运动过程。而每次旧的均衡的打破和新的均衡的出现，都标志着教育的供求进入一个新的发展阶段。

根据前面对教育的社会需求的考察，教育供求的基本矛盾可分为以下两类：一类是教育供给与个体基本社会化教育需求之间的矛盾；另一类是教育供给与个体必要专业化教育需求之间矛盾。无论哪一种，都反映着教育供给与教育的社会需求在总量上、结构上是否相协调，因而，教育供求基本矛盾又可以划分为教育供求总量不均衡的矛盾和教育供求结构不协调的矛盾。二者相互联系，相互制约。供求总量不均衡，供求结构就难以协调；供求结构不协调，供求总量也就难以均衡。

教育供求关系是客观存在的，它作为特定的概念，是市场经济出现以后才有的。教育供给与教育的社会需求之间的矛盾是教育供求的基本矛盾。教育供给必须与教育的社会需求相适应。这是经济和社会协调发展的必然要求。当教育的社会需求随经济和社会的发展而发生变化时，教育供给也要随之做出反应。只有从教育供求的基本矛盾运动出发，及时分析其特点，有效地加以调节，才能促进教育供求的综

合均衡，推动经济和社会的协调发展。

二、教育供求的调节机制

（一）教育供求机制的内涵

教育供求机制是指教育供求的运行和调节的方式。教育供求的运行，在这里是指教育供给与教育的社会需求之间的矛盾运动的客观运动、变化和发展；教育供求的调节，则是指对教育供给与教育的社会需求的矛盾运动的主观调节，通常包括自觉和自发的两种调节方式。

教育供求运行的客观性，表现为经济、社会 and 科技的发展对教育事业发展的制约性。要实现教育供求的客观运行和主观调节的统一，教育供求的调节机制必须与经济、社会和科技的运行和调节机制相适应。

我国社会主义市场经济的发展，客观上要求运用政府和市场两种机制来调节产品的生产和流通，从而要求生产要素按照社会主义市场经济的原则来组织。随着社会主义市场经济的发展和生产要素市场的不断完善，我国社会发展的各个领域也必然是在社会主义市场经济的引导或推动下靠政府和市场来共同实现资源的有效配置。

有人担心就业和教育一旦进入市场会使劳动力和教育异化成市场的“奴隶”，这种担心也许不无道理的。就业和教育市场一旦开放，劳动力和教育的供求会在一定范围内采用市场化的形式和方法。如企事业单位高薪聘用高级科技人才、按需招工用人、按劳付酬、自费上学等等。如果对这种市场化的形式和方法不加限制，任其发展，劳动力和教育就任由市场的摆布。因此，在就业和教育市场开放的同时，为了防止劳动力和教育市场失灵和失范，必须注重转变政府调控教育的职能和重点。但是，应该看到，在社会主义市场经济条件下，劳动力和某些教育的供求采用市场化的形式和方法，并不等于劳动力和某些教育就是“市场异化物”。劳动者永远是市场的主人，劳动力与劳动者是统一整体，劳动力不可能在劳动者身心之外为他人所操纵，教育也不可能在教育者和受教育者身心之外为他人所操纵。

这里必须指出，就业市场的开放是教育市场开放的必要前提，劳动力供求的市场调节是教育供求市场调节的重要环节。就业市场不完善，不规范，作为就业市场向后联系的劳动力生产和再生产市场，即教育市场，就会受到这种不完善，不规范的干扰。教育市场不完善，不规范，同样会向前联系而影响就业市场。教育市场和就业市场是紧密联系在一起，不能相互掣肘。

（二）教育供求调节机制的系统论分析

用系统论的观点看，调节教育供求关系，解决教育供求矛盾，促使教育供求综合均衡，就是形成和维持教育系统的有序状态。在现代系统论中，耗散结构理论和协同学说关于开放系统有序状态的形成和维持的规律和机制的揭示，为我们进一步阐明教育供求的双重调节机制建立的必要性提供了更加充分的论据，为我们探讨教育系统内部有序状态的形成和维持及其机制问题提供了有益的启示。

耗散结构理论和协同学说认为，开放系统有序状态的形成和维持是组织和自组织共同作用的结果。组织和自组织，各自以对方作为自己存在的前提，两者既对立、又统一，共处于开放系统之中。随着系统外界环境的变化，组织和自组织在系统有序状态形成和维持中的地位 and 作用也会发生变化。当系统的结构处于相对稳定的状态时，组织调节的作用比较明显；当系统的结构处于不稳定的状态时，自组织调节的作用比较明显，自组织甚至成为打破原有结构、建立新结构的杠杆。

教育系统乃至一切社会经济系统都是开放系统，其有序状态（教育供求的综合均衡，劳动力供求的综合均衡，国民经济的综合均衡，产品总供给和总需求的均衡，经济、社会和科技的协调发展，等等）的形成和维持，也都是组织和自组织共同作用的结果。组织调节和自组织调节，用经济学的术语讲，就是政府调节和市场调节，自觉调节和自发调节。可以说，在市场经济存在的社会，一切社会经济系统的正常发展都依赖政府和市场的一条基本规律。教育系统的正常发展当然不能违背这条规律。

如果作进一步的分析，政府调节和市场调节在教育系统内部各自所承担的任务是不同的。这方面我

们也可以运用耗散结构理论和协同学说关于开放系统有序状态的形成和维持在组织过程和自组织过程来加以说明。

耗散结构理论和协同学说认为，自组织过程或自组织现象有四个基本特征：（1）存在于开放系统之中；（2）保持远离均衡（热力学）的条件；（3）系统内各要素之间存在着非线性的相互作用；（4）通过“涨落”达到有序（涨落是指系统中某个变量或行为从平均值偏离，使系统离开原来的状态）。

那么，教育系统内部各个子系统是否都具有这些特征呢？首先，教育系统是开放系统，其内部所有的子系统都具有自组织过程的第一个特征。其次，依据教育系统内部各种结构的稳定性程度，可以把教育系统内部的结构分为相对稳定态和不稳定态。均衡即稳定。远离均衡的条件在这里是指教育结构不稳定的条件。基础教育结构总是处于相对稳定的状态，不具有自组织过程的第二个特征；而专业教育结构总是处于不稳定的状态，具有自组织过程的第二个特征。再次，专业教育系统也具有自组织过程的第三个特征。可以对专业教育系统中各要素之间非线性的相互作用作这样的理解：现代科学技术的不断分化和综合，促使专业教育内部各学校之间、各专业之间、各学科之间、各教师的知识和能力之间、教师与学生的知识和能力之间、各学生的知识和能力之间的相互联系、相互渗透、相互结合和相互作用，从而导致新学校、新专业、新学科、新教师（精通几个专业）、新毕业生（通才）的出现，使专业教育适应经济、社会和科技发展需要的能力大大增强，专业教育的整体功能就可能大于部分功能之和。这正是系统中各要素之间非线性相互作用的一个重要特点。最后，专业教育系统也必须通过“涨落”来达到有序。可以把专业教育系统中“涨落”理解为各个专业学校依据教育的社会需求自行调整专业设置而引起某个专业的毕业生人数从平均数偏离。正如前面指出的那样，这种“涨落”是社会主义市场经济条件下就业结构不断变化对教育提出的客观要求，是调节教育供求结构不可缺少的机制。但是，“涨落”具有二重性，它既可能成为破坏教育供求结构相协调的干扰，也可能成为打破原有不合理的教育结构、促进教育供求结构相协调的杠杆。因此，必须对专业教育的发展及其专业设置实行宏观控制，加强政府调节，才能克服这种“涨落”的消极作用，发挥它的积极作用。

总之，基础教育系统的结构具有简单性和相当稳定性，系统有序状态的形成和维持主要是一种“组织过程”，教育供求应以政府调节为主；而专业教育系统的结构具有复杂性和不稳定性，系统有序状态的形成和维持主要是一种“自组织过程”，教育供求应以宏观有效控制下的市场调节为主。

四、不同类型教育供求调节机制的比较

（一）市场主导型教育供求调节机制的优点与缺陷

市场主导型教育供求调节机制的优点是：它有利于维护受教育选择最终教育产品的权益和自由，较灵活地适应社会对人才需求的变化，避免集中决策可能出现的重大失误，加强教育与经济之间的联系，激发教育创新和改革，提高教育运行信息传递的效率的质量。

但是，市场主导型教育供求调节机制也有缺陷。我们知道，在竞争条件下，教育服务市场具有明显的效率特征。然而，教育服务的市场竞争并不是万能的，包治百病的。这种竞争并不能保证教育运行走向理想的彼岸，并不能保证竞争游戏规则的不受破坏，并不能预见到教育发展的未来。教育服务竞争有自身的局限性，它并不一定导致各种资源的合理利用。在教育的运行过程中，“看不见的手”并不是永不言败的。教育服务市场不能导致各种资源的有效合理利用，我们就把它称作教育服务市场失灵。下面，我们将就教育服务市场失灵的两种主要表现形式——教育机会不均和学校垄断作些分析。

1. 教育机会不均

正像前面指出的那样，教育服务的自由竞争，在某种情况下使教育服务的社会边际成本逐渐逼近教育服务的社会最低平均成本，并在市场均衡点上使教育服务的效用达到最大化，使教育运行处在任何一个办学者和求学者都不能在不使其他人情况变坏的情况下使自己的情况变好。从而使一些

资源配置×教育服务产生了最大程度的满足。但是，教育服务的自由竞争所导致的这种最大程度的满足不是最大多数人的最大满足，而是部分人的最大满足，它是指资源配置可以达到的最大可能性，而不是指资源配置可以达到的最大公平性和平等性。

那么，教育服务的自由竞争为什么不能导致资源的公平利用呢？因为一个有竞争的有效率的市场经济并没有赋予每个家庭或求学者以相等的购买教育服务的能力。一些儿童出生在贫穷家庭，这不是他们的过错；一些儿童出生豪门，这也不是他们的功劳。然而，教育需求是以购买力为基础的，没有购买力的个人教育需求不能纳入教育需求曲线之中。个人教育需求的大小也取决于购买力的大小，因此，在个人教育需求曲线背后存在着的受教育机会就不可能是平等的和公平的。对此，教育市场无所作为。

教育服务的这种市场失灵或许导致这样一种结果：少数富家子女有钱购买最好的小学教育、中学教育和大学教育，他们获得硕士、博士后，出入高薪阶层，为他的家族赚回更多的财富，获得更高的社会地位，赢得更高的荣誉，并为他们的后代购买更好更多的教育奠定基础；而大多数穷家子女则失去获得接受更多更好教育的机会，甚至失去了所有的教育机会，他们在困境中长大成人后，只能从事简单的低工资的劳动，还不时地失业，靠救济为生，其子女也将步其后尘，摆脱不了无力购买教育服务的困境。

一个由自由竞争实现的教育服务供求的市场均衡，可能是有效率的，但可能是难以接受的，教育机会不平等的。教育市场所具有的“看不见的手”不可能在解决效率问题的同时也解决教育机会的不公平问题。对社会普遍存在的教育机会不均，教育市场机制本身是无能为力的。

2. 教育垄断

教育服务市场所以能在社会最低平均成本点上实现均衡，是由于没有一所学校能左右教育服务的市场价格，即教育运行处在完全竞争状态之中。然而，教育服务市场并不能自发的形成维持自身处于完全竞争状态的力量，在教育垄断面前，即在由一个学校或少数几所学校提供的某种教育的全部服务面前，“看不见的手”显得软弱无力。因此，教育垄断是教育服务市场失灵的另一种主要表现形式。

那么，教育市场为什么不能排除教育垄断呢？因为教育运行中存在着学校教育服务的平均成本递减和竞争障碍。

在办学过程中，教育服务的技术条件和成本条件是影响教育市场结构的主要因素。在高等教育中，许多专业如医学、生命科学等，需要技术水平先进的实验设备和实习条件等，一个开设这种专业的高等学校，要降低这种教育服务的平均成本，实现有效率的办学，必须把在校生人数扩大到很高的水平。这样，与最低平均成本相对应的教育服务产出水平出现在占整个这种教育服务总产量的较大比例。使该校成为拥有少数提供这种教育服务的垄断者。在这里，学校规模经济导致的教育垄断成为教育服务竞争的必然。这种控制的结果是，教育的需求曲线向左下方移动，以致于每一学校提供的教育服务相对教育需求而言不是如此的小，使教育市场难以指导一些学校按最低平均成本进行教育服务的生产和出售。

教育竞争的障碍是指阻碍教育市场竞争的因素和条件。它可能来自政府的限制，如办学许可的限制，招生配额和招生条件的限制等；也可能来自教育服务的差别，如有就业推荐的高等学校和专业往往受更多求学者的喜爱。给学生提供住宿的高等学校往往也能更大的吸引求学者。特别是那些跟某个著名大师相联系的艺术教育是很多求学者梦寐以求的。那么教育服务的差别是怎样成为竞争障碍的呢？一种教育服务的总需求被分割成许多有差别的教育服务市场。使得满足这种如此较小市场需求量的学校不能按规模经济的要求进行生产，从而使这种教育服务不能在平均成本曲线的最低点进行生产。

在市场办学中，克服教育服务市场失灵，是政府管理教育的重要职能。

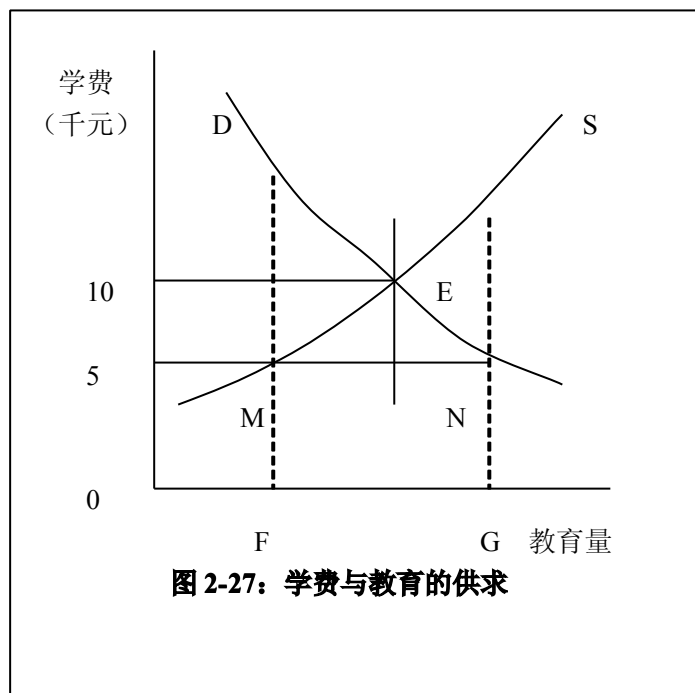
(二) 政府主导型教育供求调节机制的优点与缺陷

政府主导型教育供求调节机制的优点是：它有利于政府集中力量实现既定的教育发展目标，根据需求来尽可能快的调整教育结构，较好地引导教育发展朝着长期教育发展战略目标迈进，较顺利地实现教育的外部经济的内在化，从整个教育领域内提取的优质的信息，把教育资源引导到最重要的教育领域，实现人才培养目标的规范化、标准化。

但是，政府主导型教育供求调节机制也有缺陷。前面已经指出，在教育服务市场上，政府对教育服务市场价格和数量的影响是通过教育的供给和需求来实现的，政府可以通过教育经费预算、政府学费保障机制等宏观教育政策手段来干预教育服务市场调控教育供求，引导教育运行，但是，政府的干预过多过细，就可能导致教育运行缺乏效率，阻碍教育的发展。下面以政府规定高等学校学费收缴的上限为例，来分析政府对高等学校学费收缴的干预可能会带来的结果。

在图 2-27 中，假定没有政府对高等学校学费收缴的限制，高等教育供求的市场均衡点为 E，市场均衡价格为 1 万元。这时，有人奋起谴责说，高校收费太高，许多贫困家庭无法承受，接受高等教育成为有钱人的特权，收学费对穷为的子女而言是不公平的。而对上述压力，政府常常会推出限制学费的政策，甚至取消学费，实行高等教育的政府供给制，就像中国高等教育 1996 以前的所做的那样。

假定政府颁布一项政策，规定高等学校最高学费为每人每年 5 千元，高等学校学费就能限制在 MN 一线，在这一学费上，高等教育服务的供给与需求之间出现了供给不足的缺口，供给量为 F，需求量为 G。许多有支付能力的普通高中毕业生的高等教育需求得不到满足。供给不足要求有某种非学费式的配给制来调节——高考成绩排队配给。高考成绩在录取分数线以上的学生虽然有会上学，但为了进入一个较理想的学校而不得不从事各种非法的“幕后操作”。而那些高考成绩没有上录取分数线学生无缘圆自己的大学梦，承受着来自家长和社会的巨大压力。



在高考成绩排队配给制下，普通高中教育乃至初中和小学教育都要承受升学压力。普通高中追求升学率是这种配给制的必然产物，它能激发学生的学习动力，同时使普通高中教育的发展严重扭曲。一些普通高中的教师把大量的时间放在高考题预测的研究上，而不是按计划组织教学，这就不利于学生的全面发展。未考上的学生千方百计找学校复读，甚至不惜花重金贿赂学校领导，以获得复读资格，待下年重新参加高考，而那些穷人的子女是无力承受复读的高额学费的。

（三）政府与市场互动型教育供求调节机制的优点

政府与市场互动型教育供求调节机制的优点是：它有利于在尊重受教育者选择最终教育产品的权益和自由的同时，引导教育发展朝着政府预期的目标前进，把高等教育结构与教育外部经济的内在化，更紧密地结合在一起，提高教育适应社会变化的效率和质量，最大限度地避免集中决策所造成的重大失误，克服分散决策所造成的短期行为，促进教育与经济社会的协调发展，促进人才培养质量与资源合理配置的结合。

当今世界大多数国家都普遍采用这种教育供求调节机制，以弥补单一市场主导型教育供求调节机制和单一政府主导型教育供求调节机制的弊端。我国教育供求调节机制改革也正在逐步推动过去那种单一政府主导型教育供求调节机制向政府与市场互动型教育供求调节机制转变

我们知道，在一个排斥市场调节的教育运行中，教育价格机制远离教育这种服务的生产、分配、交换和消费，从而失去了对教育供求的直接约束，于是，教育需要与教育需求之间的界限消失了，因为教育的购买力是以教育价格为基础的，没有教育价格，我们将无法判断教育购买力的大小，从而也无法判断经济发展水平一定条件下教育需求的大小，也就是说，不计教育价格的教育需求不是有购买力约束条件下的教育需求，而是无购买力约束条件下的教育需要，这样，教育便只好被当作非经济产品而应该由社会或政府无偿地提供给每个教育需要者。这意味着一个国家只有向每个教育需要者提供免费教育才能把市场调节排斥在教育运行之外。然而，事实上只有义务教育才有可能实行免费。即使是免费的义务教育，要把市场调节完全排斥在它的运行之外，也是困难的，因为不存在教育价格约束的义务教育运行极易引起效率和质量问题，而提高义务教育运行的质量和效率通常需要市场调节提供持续的利益驱动机制。当前我国义务教育运行中出现的所谓“培优班”以及近年来美国义务教育运行中多个州试行的义务教育券制，就在一定意义上说明了目前还尚不具备把利益驱动机制排斥在义务教育运行之外的社会条件，因为充分地利用市场调节的积极作用，在当前仍然有利于提高义务教育运行的质量和效率。假定免费义务教育的质量和效率是在社会可接受的范围内波动，那么，家庭的义务教育支出需求便通过税收而有效地转化成政府的义务教育支出需求，而后者又通过免费义务教育的实施而有效地转化成教育产出，从这个意义上看，义务教育总量供求不必通过市场调节就能实现均衡。可是，非义务教育不必通过市场调节就难以实现均衡。由于非义务教育是非强迫性的，其种类繁多，因此人们在完成所受义务教育之后，是选择就业，还是选择求学，是选择接受这种非义务教育，还是选择接受那种继续教育，取决于个人的偏好、有购买力和教育的个人预期收益等因素，受制于求学者主权。学校提供什么种类和多少数量的非义务教育，只有与个人的偏好、有购买力和教育的个人预期收益所提出的要求相适应，才能把家庭的非义务教育支出需求有效地转化为非义务教育供给和产出，非义务教育资源的配置也只有接受求学者主权的指导，才能实现合理化。这就需要一种与之相适应的社会组织形式来调节非义务教育的运行，需要一种与之相适应的杠杆来推动非义务教育的发展。人们通过实践找到了这样一种社会组织形式和杠杆：市场。当这种社会组织形式和杠杆没有充分加以利用时，家庭的非义务教育支出需求向非义务教育供给和产出的转化就难以实现，非义务教育总量供求的也就难以实现均衡，非义务教育资源的配置也就难以实现合理化。一般说来，非义务教育总量供求市场调节的积极作用在于：（1）分散的自主的风险自担的微观教育决策结构使办学者和求学者对教育供求、劳动力供求、教育价格、工资、专业结构和职业结构等等的变动做出积极的灵敏的有效的反应，自发地促使非义务教育总量供求趋向均衡，防止和避免非义务教育总量供给走向过度扩张或过度收缩，从而有利于促进非义务教育资源配置的合理化。（2）以个人利益为基础、竞争为导向和社会利益为准则的教育动力结构使办学者和求学者积极、主动和创造性地参与教育运行，从而有利于提高非义务教育资源的配置效率。（3）以教育价格、工资和就业为信号的以办学、求学者和业主之间横向沟通为特征的教育信息结构使办学者和求学者能较快较多地获得各种有效信息，以便优化教育决策和强化教育动力，从而有利于非义务教育资源的合理配置。（4）以竞争意识、创新意识、质量意识、效益意识、开放意识和法律意识为特点的教育观念结构使办学者和求学者勇于摆脱束缚、把握机遇、直面挑战、开拓进取，从而有利于提高非义务教育质量。以上说明，教育运行的市场调节是满足教育总量供求均衡实现的一个体制性条件。