

上海市高技术产品出口统计目录对比研究

徐之舟¹, 张 青², 乔居强³

(1.上海师范大学 建工学院, 上海 201418; 2.复旦大学 管理学院, 上海 200433;
3.上海市科技信息中心, 上海 200235)

摘 要: 随着贸易经济的快速发展, 高技术产品出口的重要性已被越来越多的人所认同, 对高技术产品统计目录的研究也成为许多学者研究的焦点问题。对高技术产品统计目录进行了对比研究, 指出了上海市高技术产品统计目录调整的方向, 不仅可以为政府提供政策指导, 也可以为这方面的进一步研究提供参考。

关键词: 高技术产品; 统计目录; OECD目录

中图分类号: F127.51

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2008)02-0100-03

近年来上海市高技术产品出口增长迅速, 对商品出口的贡献越来越大。高技术产品贸易地位的提升, 对相应统计数据的质量与国际可比性提出了更高的要求。高技术产品统计目录是高技术产品贸易统计的基础, 它直接关系到高技术产品统计数据的准确性与国际可比性。

1 现行高技术产品统计目录存在的问题

目前我国高技术产品贸易统计所依据的统计目录是参照美国尖端技术产品(ATP)分类的体系, 根据海关合作理事会的“商品名称及编码协调制度(HS)”, 按照国际可比的6位代码制定的。该分类突出了高、精、尖的特点, 技术领域分为: 计算机与通信、生命科学、电子、计算机集成制造、航空航天、光电、生物、材料与其它共9大类^[1]。在此目录的基础上, 1999年, 科技部与相关部门共同发布了2000版《中国高技术产品出口目录》(以下简称《出口目录》), 并于2003年修订发布了2003版《出口目录》。《出口目录》自发布以来, 对规范化、科学化管理高技术产品出口, 落实国家的有关鼓励政策, 促进高技术产品出口, 加快出口商品结构的调整发挥了积极的作用。2006版《出口目录》的产品是在2003版的基础上, 经企业申报和地方有关部门推荐, 根据目录调整的原则和相关规定, 经专家评审而确定的。

我国现行的高技术产品统计目录由于多年来没有进行实质性的修改工作, 从科学性与国际可比性来看都存在诸多不足, 已经不能满足目前高技术产品贸易统计与分析的需求。我国高技术产品统计目录的修订工作已持续多年, 且出现了多个版本, 但从发展的眼光看, 现行的高技术产品统计目录仍然存在以下问题^{[2][3]}:

(1) 不尽适合我国国情^[4]。该目录源自美国, 与美国的产业结构相适应, 但我国的高技术产品结构与美国不同, 因此必须根据我国的具体情况对有关内容作出适当的调整。

(2) 产品统计很难做到与美国目录对应。高技术产品种类较多, 且美国也没有一个较为固定的标准, 加上高技术产品的相对性, 导致无法与美国的标准对号入座, 这就加大了操作上的难度, 在运用数据时, 可信度大大降低。

(3) 无法实现与美国目录的同步更新^[1]。美国的高技术产业发展水平较高, 高技术产品更新换代较快, 产品的生命周期与我国也极不相同, 加上产品的梯度跨国转移, 在美国可能已不再是高技术产品, 而在我国却仍然是高技术产品, 加上美国高技术产品目录每年更新, 这必然导致我国的高技术产品目录无法做到与美国同步。

(4) 国际可比性差^[1]。美国实施的高技术产品统计目录是基于其HS10位码建立的, 为了对照我国的相应产品, 只能将目录截至6位码 (HS码只在6位代码内具有国际可比性), 在此基础上建立的我国高技术产品目录势必扩大美国高技术产品目录的范围, 即把一部分在美国没有被列为高技术的产品列入我国的统计范围。同时, 美国高技术产品目录的每年更新, 使我国的目录很难与之完全同步对照, 从而影响了数据的国际可比性。

2 OECD目录及其变动情况

OECD的高技术产品目录于1998年提出, 是基于“国际标准贸易分类(SITC)第三修订版”五位代码的更加细化的高技术产品目录。OECD公布的高技术产品目录, 采用了

收稿日期: 2007-11-05

基金项目: 上海市科技发展基金软科学项目(066921066)

作者简介: 徐之舟(1975-), 男, 江苏盐城人, 硕士, 上海师范大学建工学院讲师, 研究方向为技术经济; 张青(1965-), 男, 安徽桐城人, 博士, 复旦大学管理学院副教授, 研究方向为技术创新与企业发展。

R&D强度(R&D经费占总销售收入的比重)指标,分析了美国、日本、德国、意大利、瑞典和荷兰6个国家的数据,形成了9大技术领域的高技术产品目录,后由多国专家对此目录进一步细化评审,得到了目前公布的5位代码高技术产品统计目录。该目录立足于OECD成员国高研发投入强度的产品,其技术领域分为:航空航天、计算机与办公设备、电子通信、医药、科学仪器、电子设备、非电子设备、化学和武器共9类。

为进一步改进和完善我国的高技术产品统计,国家科技统计分析中心前阶段研究了我国高技术产品统计目录的修订方案。根据有关信息,今后修订的高技术产品目录是将OECD1998年公布的基于“国际标准贸易分类(SITC)”5位代码的高技术产品目录转换为符合“商品名称及编码协调制度(HS)”的6位代码的高技术产品目录。经修订后的目录方案拟将技术领域改为以下9类,即:航空航天、计算机与办公设备、电子通信、医药、科学仪器、电子设备、非电子设备、化学和其它等。

3 对上海市2001~2006年高技术产品出口数据的跟踪分析

目前国际上的高技术产品目录主要有两种,一种是以美国为代表的建立在尖端技术产品(ATP)分类体系基础上的高技术产品进出口统计目录;另一种是以欧盟国家为代表的建立在OECD利用R&D强度分析及产品细化基础上的高技术产品统计目录。本文采用的对比目录充分考虑到这两种类型。

3.1 目录基础

对上海的数据分析实际上用到3个目录:一是现行目录(海关报送给科委的数据);二是修订目录(将现有目录与OECD融为一体的目录,即既包括现有目录的数据,又包括现有目录所没有、但OECD目录所统计的条目);三是OECD目录。

3.2 综合分析

已有的相关研究成果及海关提供的数据(见表1)显示:2001年用现行目录统计高技术产品出口额为54.27亿美元,用修订目录统计为35.23亿美元,绝对减少19.04亿美元,相对减少35.08%;2002年用现行目录统计高技术产品出口额为74.81亿美元,用修订目录统计为63.09亿美元,绝对减少11.72亿美元,相对减少15.67%;2003年用现行目录统计高技术产品出口额为163.61亿美元,用修订目录统计为164.44亿美元,绝对增加0.83亿美元,相对增加0.51%;2004年,用现行目录统计高技术产品出口额为288.7亿美元,用修订目录统计为289.27亿美元,绝对增加0.57亿美元,相对增加0.20%;2005年用现行目录统计高技术产品出口额为362.53亿美元,用修订目录统计为363.32亿美元,绝对增加0.79亿美元,相对增加0.22%。可见,2001~2002年采用修订目录对高技术产品出口额数据影响较大,而2003~2005年的影响均不足1%。2006年用现行目录统计高技术产品出口

额为442.81亿美元,用修订目录统计为450.01亿美元,绝对增加7.20亿美元,相对增加1.63%。

表1 2001-2006年上海市高技术产品现行目录、修订目录的数据对比(单位:亿美元)

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006
现有目录	54.27	74.81	163.61	288.7	362.53	442.81
修订目录	35.23	63.09	164.44	289.27	363.32	450.01
OECD目录	30.82	54.00	148.55	263.62	333.43	403.00

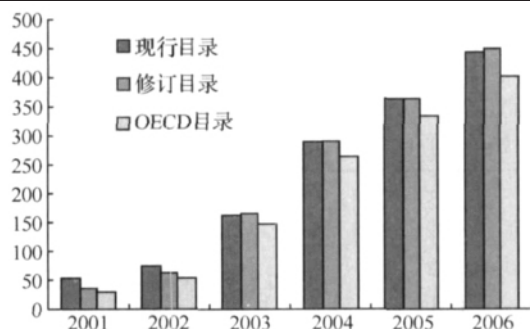


图1 2001-2006年上海市高技术产品现有目录、修订目录、OECD目录比较(单位:亿美元)

由表1及图1可知,总的来说,历年来按现行目录及修订目录测得的高技术产品出口额均比按OECD目录测定的高技术产品出口额要高。但现行目录与修订目录的对比结果却以2003年为分界点,前后情况刚好相反。这一点,我们可以从表1中清楚地看出。

表2 2001-2006年上海市高技术产品修订目录相对于现行目录的变化情况

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006
绝对值 (亿美元)	-19.04	-11.72	0.83	0.57	0.79	7.20
相对值 (%)	-35.08	-15.67	0.51	0.20	0.22	1.63

由表2可知,2001~2002年按修订目录统计出来的高技术产品出口额比按现行目录统计出来的高技术产品出口额要低,这似乎违背了目录修订的要求,因为修订目录不仅包括现行目录,还包括不属于现行目录,但属于OECD目录的条目。因此,从理论上讲,按修订目录统计得到的高技术产品出口额肯定要比按现行目录统计得到的高技术产品出口额高。其实,2001~2002年这种背离现象的产生是缘于2001~2002年是按“现行目录”,是指以2003年版前的目录统计出的数据,而2001~2002年按“修订目录”,是指以2003年版的目录及OECD目录综合统计出的数据。因此,这种背离实际上是由于统计口径的变更所引起的。而2003年后,将2003版的产品目录作为现行目录,结合OECD目录得到的数据(即按修订目录),均比现行目录(2003版的产品目录)分别高0.83亿美元、0.57亿美元、0.79亿美元,相对分别高0.50%、0.20%及0.22%。因此,2003~2005年现行目录比修订目录略低,未产生太大的影响。2006年的数据变化稍大,这是由于对高技术产品目录又作了一次调整,调整幅度相对较大。

表3 按2003版高技术产品目录得到的修订目录与现行目录统计值的理论差额(单位:亿美元)

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006
差额	2.93	3.03	3.53	4.24	6.33	7.75

按2003版高技术产品目录得到的修订目录与现行目录统计值的理论差额应为不属于2003版高技术产品目录但属于OECD目录的高技术产品出口额之和。但从表3中我们发现,这组数据与表2中的绝对值数据对应也有较大的误差,说明即使在同样使用2003版高技术产品目录的2003~2005年也存着个别产品条目的变更,这也从一个侧面说明了高技术产品的不稳定性。

表4 现行目录中含OECD目录的金额(单位:亿美元)

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006
OECD目录金额	30.82	54.00	148.55	263.62	333.43	403.00
现有目录中含OECD目录金额	27.89	50.98	145.02	259.39	327.10	395.25
比重(%)	90.5	94.4	97.6	98.4	98.1	98.1

由表4知,现行目录从2001年到2006年包含越来越多的OECD目录,这从金额所占的比重上已得到充分说明。修订后的目录与现行目录在技术领域、产品条目上虽然存在很大的变化,但数量差距并不明显,说明在近期对高技术产品统计目录进行修改不会对历史数据的连贯性造成很大的影响,这将有利于现行高技术产品统计目录过渡到新的高技术产品统计目录。

4 高技术产品统计目录的调整方向

现行目录的调整方向是OECD目录。OECD目录统计出来的高技术产品出口额较现行目录及修订目录低,这更利于解决贸易摩擦等敏感问题。同时,OECD目录与美国高技术产品统计方法与目录相比,具有以下特点^[2]:

(1)更适合高技术产品国际市场的实际情况。OECD的高技术产品统计目录是建立在多个OECD成员国统计数据的基础上,由多国专家共同参与制定的。美国的高技术产品目录立足于本国的尖端技术,由美国专家制定并在每年予以修订。从两者界定标准的差异可以看到,OECD公布的目录更适用于高技术产品的国际市场,利用此目录统计的数据在反映技术先进性方面也许不够突出,但更有利于分析各国高技术产品的国际市场竞争实力。例如,OECD的高技术产品目录将对于美国早已不属于高技术领域,但在大多数中等发达国家仍具有较高研发投入强度的大量化学制品与电子设备等列入统计的范围,而将计算机集成制造技术等许多现已明显不属于高技术的产品从目录中删除。

(2)具有更广泛的国际可比性。目前大多数发达国家都在逐步采纳OECD公布的高技术产品目录,世界工业发展组织在对各国高技术产品贸易数据进行统计比较时采用的也是该标准。随着越来越多的国家对OECD高技术产品目录的认可与采纳,建立在此统计口径下的高技术产品贸易数据也将具有更大范围的国际可比性。相比之下,参照美国高技术产品统计目录所得到的数据,无论是现在还是将来,在国际可比性方面都要略逊一筹。参照OECD标准建立的高技术产品目录具有较强的稳定性,也不存在各国因代码对照而扩大统计范围的问题。由此可见,利用OECD高技术产品统计目录采集的数据,可以与更多发达国家的高技术产品统计数据进行同口径比较,这对分析研究各国高技术产品贸易的国际地位具有十分重要的意义。

(3)与高技术产业分类体系更加接近。OECD高技术产品统计方法与OECD对高技术产业的界定方法都建立在对R&D强度分析的基础上,相应技术领域的分类体系也与高技术产业的分类体系更为接近。我国目前采用的高技术产业界定方法完全参照OECD的方法,将高技术产业分为医药、航空航天器、电子及通信设备、电子计算机及办公设备和医疗设备及仪器仪表共5类制造业。而在OECD高技术产品的技术领域中,除增加电子设备、非电子设备、化学和其它4类外,其余5类技术领域与高技术产业的分类完全对应。

虽然OECD目录具有上述优点,但是我们在借鉴时仍要保持清醒的头脑,不能完全放弃目前的目录体系,而完全OECD化,那样不能从根本上解决问题。对高技术产品统计目录的调整,要有系统的观念^[3],重要的是我们调整的结果既要便于国际比较,又要保持历史数据的连贯性。也就是说,要使数据具有横向与纵向可比性。同时,要立足实际,使其具有可操作性。

参考文献:

- [1] 邵武杰.高技术产品在统计上的界定方法初探[J].辽宁科技参考,2005(3): 20- 21,26.
- [2] 吴辰.OECD高技术产品统计方法及其借鉴意义[EB/OL].中华人民共和国科技部网站.
- [3] 谢菁.关于我国高技术统计问题的探讨[J].时代经贸,2006(09Z): 32- 33.
- [4] 冒小栋,胡跃明.我国高技术产业统计若干问题研究[J].湖北经济学院学报(人文社会科学版),2005,2(1): 65- 66.
- [5] 胡实秋,宋化民.高技术统计的系统思考[J].科技管理研究,2001(3): 39- 41.

(责任编辑:高建平)