

经济理论研究中的逻辑问题探讨

张志超

(江汉石油学院,湖北 荆州 434102)

摘要 遵循逻辑规则是思维的基本要求,但在经济理论研究中还是经常出现一些逻辑错误。从科斯理论谈起,着重列举了经济理论研究中的逻辑错误,旨在说明防止和识别逻辑错误是我们应当加以关注的问题,进而唤起我们提高理论思维能力和逻辑表达能力的自觉性。

关键词 逻辑 经济理论

中图分类号 F0

文献标识码 A

文章编号 1001-7348(2003)07-118-02

0 前言

思维分形象思维、顿悟思维(灵感)和理论思维(抽象思维)。理论思维是思维的主体部分。理论学习、科学研究几乎都属于理论思维,理论思维的一个基本要求就是遵循逻辑规则。只有这样,理论思维才能严谨周密,起到理论征服的作用,相反,理论思维的结果必定留有破绽,不攻自破。现在,理论思维中存在逻辑错误是一个值得关注的问题,经济理论研究也不例外。因此,遵循逻辑规则这一真命题还有必要提起,防止和识别逻辑错误是我们求得真理性认识必不可少的步骤。在思维过程中,提高理论思维能力和逻辑表达能力的自觉性具有重要的意义。

1 经济理论研究中的逻辑问题分析

科斯是新制度经济学的开创者和主要代表人物,是一位改变现代经济学面貌的思想家。1991年他因发现和澄清了交易费用和财产权对经济的制度结构和运行的意义,在了解经济的制度结构方面的重大理论成就而荣获经济学的诺贝尔奖,但是,科斯理论在逻辑严密方面还是存有少许瑕疵。

(1)科斯定理1中的逻辑错误。科斯定理1指出:只要交易费用为零和产权充分界定,那么产权的初始分配状态不影响经济运行的效率。虽然作为一个定理我们可以给予严

格的数理证明,但是就其内容本身而言还是存在同义反复、循环论证等逻辑错误(所谓同义反复、循环论证是指定义项中直接或间接包含了被定义项)。因为从本质上讲,产权在不同经济主体之间的界定也是一种交易,既然交易费用为零,也就意味产权交易是无代价的,即产权总能自动地得到界定。按照这个思路,有效的市场交易根本不必以产权充分界定为前提,产权充分界定与零交易费用在某种程度上就是同义语。另外,科斯所说的“效率”是指“帕累托最优”,而“帕累托最优”状态本身就是零交易费用前提下得到的,因此,科斯定理1表现为一种循环论证,它不过是“帕累托最优”的同义反复。

(2)科斯定理1与科斯定理2之间的逻辑冲突。在科斯定理1中,交易费用为零是假设条件,是定理成立的必要条件,交易费用是作为外生变量出现的,而在科斯定理2中交易费用是与产权变动联系在一起的,因此,交易费用就不能再作为前提假设,也不能作为外生变量出现在定理中,只能是一个内生变量。这样,作为变量的交易费用在两个定理之间出现了不可克服的逻辑冲突。

(3)科斯“效率观”的逻辑矛盾。经济学中的效率实际上分两个层面,第一层面指产权制度效率,即制度成本与制度收益或效用的比较,第二层面指资源配置效率,即耗费

的资源成本与收益或效用的比较。资源配置效率是效率的基本点,产权制度效率是实现资源配置的必要条件。综观科斯理论,科斯根本没有认识到两种效率观的区别,他的“效率观”时而是产权制度效率观,时而又

是资源配置效率观,概念含糊不清。另外,科斯“效率观”与新古典主义的“效率观”也有矛盾,新古典主义“效率观”的假设前提是交易费用为零,科斯直接运用了新古典主义的帕累托效率观,但他却认为制度交易费用不可能为零,只要实现产权制度交易费用最低化,就能达到资源配置的帕累托最优效率。这样,科斯一方面接受了新古典主义效率观,另一方面又抽掉其基本假设,这无疑是一个无法克服的逻辑矛盾。

(4)科斯企业起源理论的逻辑错误。科斯关于企业起源理论的核心在于他认识到企业与市场是一种替代关系,企业的出现是由于企业相对于市场具有比较优势,企业有管理费用,市场有交易费用,企业的边界在于两种费用的比较。当交易费用为零时,即生产者可以无代价地从市场上获得一切时,如果组织企业来生产就要支付管理费用。因此,企业没有出现的必要。当交易费用为正时,即生产者从市场获得他想要的东西是要支付交易费用的,而组织企业来生产却可以节约这笔费用。按照这个思路,科斯得出交易费用为正意味着企业出现,他将交易费用为正看成企业出现的充分条件。实际上,按

收稿日期:2003-04-08

照科斯的分析,交易費用為正並不必然出現企業,交易費用為正只是企業出現的必要條件,這才是合乎邏輯的結論。科斯顯然混淆了充分條件與必要條件。

(5) 科斯理論與科斯政策主張的邏輯矛盾。科斯是一位自由主義經濟學家,他相信將產權清楚地界定為私有,並通過自由交換可以達到資源配置的最優效率,但科斯定理2卻表明可以從交易費用最小化出發,任選市場交易、企業組織、政府3種方式來解決資源配置問題。當政府管理費用小於市場交易費用時,政府管理就比市場機制更為有效。而且,科斯本人在理論分析中也承認政府干預的必要性。因而,科斯以自己的邏輯否定了自願交易的有效性,政府管理比市場機制更為有效,這就否定了他的政策主張。

指出科斯理論中的邏輯錯誤並不能抹煞其理論貢獻。本文之所以從科斯理論說起,一是科斯理論中的邏輯錯誤很有代表性,它也正是我們理論思維中常有的錯誤,二是作為著名的科斯理論也存在邏輯錯誤,提醒我們應當關注理論思維中的邏輯問題。

當然,在經濟研究中存在邏輯問題的並非科斯一人一事。以下再舉證幾個關於經濟學方面的邏輯錯誤。

(1) 一般均衡分析中的邏輯錯誤。微觀經濟學有局部均衡分析和一般均衡分析。其中,一般均衡是指在一個經濟體系中所有市場的供給與需求同時達到均衡的狀態。根據一般均衡分析,某種商品的价格和供求的均衡只能在所有的商品的价格和供求都同時達到均衡時才能實現。一般均衡分析方法理論上是正確的,但我們在具體應用這種方法時卻經常出錯。比如,經濟學總是假定微觀主體(如消費者)的行為是在個人收入預算約束下尋求效用最大化,一般均衡分析往往以此為基礎研究各種要素市場的均衡。然而,現實經濟中的每一個消費者使自己收入(可假定為勞動者報酬)最大化也是一種市場競爭行為,這種競爭行為不僅與自己的消費效用最大化行為關聯,而且也與其他人的經濟行為交互發生、互相影響和制約。若給定收入預算約束就相當於限制了競爭,此時再分析商品市場的競爭無疑是在不允許有競爭的條件下研究競爭。這樣將收入最大化與消費效用最大化分離,將個人行為孤立化、封閉化,使理論陷入了循環論證的邏輯

誤區,即在假定了收入均衡,同時也就假定了消費效用均衡的條件下再來分析研究消費效用最大化。

(2) 納斯德錯誤。我們知道,假言推理有兩條規則:充分條件的假言推理只能採用肯定前件式和否定後件式,必要條件的假言推理只能採用否定前件式和肯定後件式,二者正好相反。很多人經常出現假言誤推。比如,經濟學一般都假設每個人都會為自己爭取最大利益,所以在某些限定條件下,每個人都會努力工作。如果有人認為,人不一定爭取最大利益,所以在某些限定條件下不一定努力工作,那他就犯了充分條件假言推理中否定前件的邏輯錯誤。美國經濟學家納斯德也出現過同樣的錯誤。他在1946年發表了一篇舉世矚目的文章,認定經濟學的邊際生產定律錯了。因為根據經濟學假設,每一個私營企業會設法爭取最高利潤,所以在僱傭貨車駕駛員時,在邊界上的一個駕駛員的生產貢獻所值是會等於他的工資的。但納斯德問遍了波士頓運輸公司的當事人,發覺他們往往不管“爭取最高利潤”是什麼,于是他得出結論:邊際生產定律錯了,即駕駛員的工資不會等於他們的邊界上的生產價值。我們知道, $A \rightarrow B$ 並不能保證非 $A \rightarrow$ 非 B ,或者 $A \rightarrow B$ 則非 $A \rightarrow$ 非 B 是謬論,這是邏輯學的基本知識。在本例中,私營企業爭取最高利潤 \rightarrow 邊際生產定律,並不能保證私營企業不爭取最高利潤 \rightarrow 不遵循邊際生產定律,或者說納斯德由私營企業爭取最高利潤 \rightarrow 邊際生產定律,推出私營企業不爭取最高利潤 \rightarrow 邊際生產定律錯誤,這種推理是完全不正確的。

關於經濟研究中的邏輯錯誤不可能一一列舉,本文只選擇了幾個顯著的例子加以說明。我們知道,經濟學素以邏輯和精緻見長,既然經濟學中也存在這種或那種邏輯錯誤,那麼在經濟生活和其他方面存在邏輯錯誤應當是一個合理的推論,而且這種推論也是很容易得到證實的。

2 常見邏輯錯誤的避免

不遵循邏輯規則,或稱為“邏輯犯規”的現象,經常出現在我們的理論思維中。這種邏輯錯誤既存在於詞項邏輯中,也存在於命題邏輯和論證邏輯中;既有純粹違反邏輯形式的語型錯誤,也有非邏輯形式的語義錯誤和語用錯誤。比較常見的有:性質判斷變

形推理中錯誤換質換位(如: $SEP \rightarrow SAQ$, P 和 Q 不是矛盾關係,而是反對關係, $SAP \rightarrow PAS$,結論中的 P 未加限量);三段論誤推(如偷換中詞、中詞兩次不周延、大詞擴大周延、小詞擴大周延);假言誤推(如充分條件假言推理的肯定後件式和否定前件式、必要條件假言推理的肯定前件式和否定後件式、混淆充分條件與必要條件);選言誤推(如選言支不窮盡的否定肯定式,選言支不排斥(相容)的肯定否定式、相容誤作不相容);偷換概念、偷換論題、語詞歧義、語句歧義、強加條件、強加因果、混淆原因與條件、機械類比、預期理由、循環論證、錯誤比較、輕率概括、不成理由、訴諸無知、訴諸同情、訴諸無關事實等等,具體實例不再舉證。

儘管我們理論思維中的邏輯錯誤例證不勝枚舉,種類各式各樣,但造成邏輯錯誤的原因卻簡單明了,不外乎缺乏邏輯素養,缺乏認真精神。缺乏邏輯素養,邏輯思維能力低下,不能正確把握和運用邏輯規則,當然會在理論思維中犯邏輯錯誤,大部分邏輯錯誤都是邏輯素養不夠造成的。具備了良好的邏輯素養,但是缺乏認真精神,沒有嚴謹負責的態度,馬虎、敷衍,也容易造成邏輯錯誤,有些邏輯思維本身正確,但表達錯誤就是例證。另外,很多邏輯錯誤如果有點認真精神完全是可以克服的。因此,我們一方面應當加強自身的邏輯素養,提高邏輯思維能力,另一方面應當培養認真精神,努力做到嚴謹、周密。只有這樣,才能使我們的理論思維合乎邏輯規則,做到概念明確,判斷準確,推理正確,論證嚴格,一方面防止自身的邏輯錯誤,另一方面識別他人的邏輯錯誤。由此提高人類的思維水平,推動認識發展。

參考文獻

- 1 吳宣恭等. 產權理論比較: 馬克思主義與西方現代產權學說[M]. 北京: 經濟科學出版社, 2000
- 2 J-J·拉丰. 經濟理論的進展(上)[M]. 王國成, 黃濤, 易憲言譯. 北京: 中國社會科學出版社, 2001

(責任編輯 高建平)

