

# 区域经济差异的预警与调控

熊国强, 刘东红

(西安理工大学 工商管理学院, 陕西 西安 710048)

摘要: 采用一种次优分析方法对公平和效率进行权衡和取舍, 以确定合理的区域差异警戒水平, 其实质就是在我国具体情况下进行最优分析的一个柔性处理。对效率函数的形状、拟合模型以及差异度量指标选择等问题进行了研究, 在此基础上探讨了调控区域差异的政策手段以及这些调控对经济的影响。

关键词: 区域差异; 区域差异警戒水平; 区域调控

中图分类号: F061.5

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2007)05-0068-04

## 0 前言

区域经济差异普遍存在于不同地区的发展过程中, 适度的差异可以集中有限资源, 提高规模实力, 促进局部地区经济先发展起来, 进而通过“扩散效应”带动整体经济的均衡发展。这似乎正与经济趋同理论相一致, 长期内经济收敛于均衡增长路径, 对区域差异的干预是完全不必要的。但正如经济学大师凯恩斯所言, “在长期? ——长期我们都死了!”事实上, 即便长期内区域经济差异真的会随着经济的发展而逐渐消失, 政府还是因为担心过度差异带来的诸多问题会威胁到社会稳定, 总是积极地制定区域经济政策来干预经济运行。而区域经济差异预警正是为政府对区域经济发展进行有效管理和区域经济差异调控提供科学依据。

区域经济政策的核心是公平和效率之间的权衡和取舍: 追求公平需要采取均衡战略, 以缩小区域差异, 却会降低整个区域的发展速度; 追求效率需要采取倾斜战略, 以提高区域经济增长速度, 却势必会扩大区域差异。只有在效率提高不足以弥补由于区域差异产生的严重恶果时, 政府才应该进行适当的干预, 以缩小区域差异, 促成区域经济的均衡增长。因而, 合理的区域差异警戒线水平的确定必须在对公平和效率综合分析的基础上进行, 但遗憾的是, 现有文献都未能做到这一点。黄朝永<sup>[1]</sup>重点研究区域差异与经济增长速度之间的关系, 认为存在最大化经济增长速度的合理区域差异值, 并以此作为差异警戒水平。高志刚<sup>[2]</sup>着重解决新疆地区的实际问题, 同时应用黄的思想 and 基尼系数来确定绝对差异和相对差异的警戒水平, 但未能有效地将二者结合起来。基于现有研究成果, 本文尝试给出一种易于操作的次优方案, 以对公平和效率进行综合分析, 确定合理的相对差异警戒水平。同时还对现有理论进行修正和优化, 以使其更加适合于描述区域差异与经济增长

效率之间的关系。

## 1 效率与公平: 次优融合

适当的区域差异能够提高经济增长效率, 但也会降低社会公平。本质上, 公平和效率之间的权衡就是选择一个合理的区域差异水平, 在促进区域经济增长的同时, 又能够使整个社会不失公平, 使两者综合最优。假定其它影响因素外生, 用  $E$  和  $F$  分别表示效率和公平的量化度量,  $D$  表示区域差异的度量指标, 则可以将它们的关系表示为:

$$E=f(D), F=g(D) \quad (1)$$

函数  $g(\cdot)$  满足  $g(\cdot)>0, g'(\cdot)>0$ , 表示随着区域差异的扩大, 社会公平度逐渐降低, 所造成的社会影响越来越严重。函数  $f(\cdot)$  的特征比较复杂, 后文分析表明, 它应该是一个存在极大值点的凹函数。政府制定区域经济政策的目的是使社会福利最大化, 可采用简单的社会福利函数  $f(D)-g(D)$ , 则政府行为即  $\max[f(D)-g(D)]$ , 其一阶条件为:

$$f'(D^*)=g'(D^*) \quad (2)$$

这意味着最优区域差异水平必须满足差异扩大的边际效率收益等于其边际公平损失。利用一阶条件, 很容易确定区域差异的警戒水平  $D^*$ , 并且该水平保证了社会福利最大, 是效率和公平之间的最优权衡。

采用简单的函数形式是为了便于图形分析。如图 1 所示,  $E$  线表示不同区域差异下的效率度量,  $F$  线表示相应的公平损失, 两者之间的垂直距离就是社会福利水平, 其最大值刚好在二者切线平行处, 即图中的  $D^*$ 。一旦区域差异超过  $D^*$ , 政府就应该积极干预, 使其回到最优水平。

虽然  $D^*$  是最优的差异警戒水平, 但实际应用中却存在很大的困难。式(1)中两个函数关系的测算都比较困难。

收稿日期: 2006-03-16

作者简介: 熊国强(1961-), 男, 陕西西安人, 西安理工大学工商管理学院副教授, 研究方向为区域经济; 刘东红(1979-), 女, 河南濮阳人, 西安理工大学工商管理学院硕士生, 研究方向为区域经济基本理论与方法。

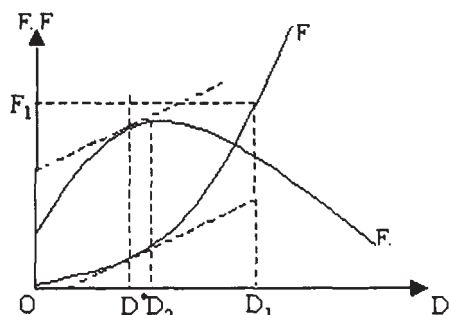


图 1 公平和效率的权衡

现有文献通常利用经济增长率与区域差异的关系来测算效率函数的具体形式, 但对于公平函数都没有涉及。事实上, 公平就是一种心理认知, 对其进行的任何量化从本质上都是主观的。为便于实际操作, 可以采用次优融合方法, 将上述决策过程分为两步, 先确定社会所能容忍的最大区域差异程度, 再在其基础上, 计算增长率最高时的差异水平。

公平关系到社会稳定, 首先确定一个合理的公平区域, 以确保社会稳定。如图(1), 假设公平损失不能超过  $F_1$ , 这就决定区域差异要保持在区间  $[0, D_1]$  内。在这个区间之内, 政府可找到一个最优增长点, 如图中的  $D_2$ 。比较  $D_2$  和  $D_1$  的大小, 可以确定次优的警戒水平。如果  $D_2 > D_1$ , 则社会稳定为先, 警戒水平由  $D_1$  确定; 如果  $D_2 < D_1$ , 则选择最大化效率的差异水平作为警戒水平。显然,  $D_2$  与  $D_1$  不可能重合, 也就是说, 除非  $D_1$  刚好等于  $D_2$ , 否则次优水平与最优水平总是存在一定的差距, 但只要公平损失线  $F$  不是异常陡峭, 即社会对区域差异反应不是特别强烈的情况下, 两者的差别通常不大, 在具体应用中可以近似替代。

次优分析一定优于公平和效率的孤立分析。如果单独选择效率进行分析, 则不论社会对公平的反应如何, 最优的警戒水平始终为点  $D_2$ 。只有在  $D_2 < D_1$  时, 即  $D_2$  处于社会所能容忍的最大区域差异水平以下时, 它才可能成为次优的警戒水平, 而当这个条件不满足时, 两者可能相差甚远。如果单独选择公平进行分析, 则不论  $D_2$  具体位置如何, 最优警戒水平始终为点  $D_1$ 。只有  $D_1 < D_2$  时, 即社会所能容忍的最大区域差异水平不足以保证最大经济增长时, 它才可能是次优的。一旦该条件不满足, 采取  $D_1$  作为警戒水平不仅会损失很多经济高速增长的机会, 还可能导致区域差异无用的扩大。

事实上, 如果从另外一个角度来看次优融合问题, 可能会更容易理解。如果公平损失度量与区域差异之间的函数关系满足  $D < D_1$  时, 为一既定常数;  $D > D_1$  时, 为负无穷。则通过式(2)中一阶条件所得的最优警戒水平与两步法得到的次优警戒水平完全一致。问题是, 对函数作这样的假设合理吗? 在“效率优先、兼顾公平”的指导思想上, 答案是肯定的。经济的发展始终放在第一位, 差异控制旨在维持社会的稳定。如果能够保证社会稳定, 则相对于社会公平而言, 经济发展将处于绝对重要的地位, 此时的常数假设相关分析影响不大。但一旦区域差异超过保证社会稳

定的界限, 经济发展就失去了应有的意义, 公平的影响将是无穷大的。因此, 这里的次优融合可以看作是在我国具体情况下进行最优分析的一个简化处理。

此外, 在具体实施过程中, 并不是先确定最大公平损失程度  $F_1$ , 再以此确定社会容忍差异水平, 而是选择基尼系数作为区域差异度量指标, 用它来确定  $D_1$  的取值。通常认为, 基尼系数在 0.2 以下为绝对平均或高度平均, 0.2~0.3 之间为比较平均, 0.3~0.4 之间为比较合理, 0.4~0.5 之间为差异较大, 大于 0.5 为高度不平均, 0.6 以上为差异极为悬殊。国际上一般采用 0.4 作为收入差异警戒水平, 但不同地区可以结合其自身的文化观念、历史背景等因素进行适当的修正。就我国而言, 可以将该警戒水平适当提高, 定到 0.45 左右。至于  $D_2$  取值的确定, 可以采用黄朝永的相关方法, 对区域差异和经济增长进行联动分析。

## 2 区域差异与增长效率的关系

虽然普遍认为合理的区域差异有助于增长效率的提高, 但事实上, 差异自身对经济增长的影响也是两方面的。一方面, 区域差异对经济主体的经济行为模式转换起着诱导和推动作用, 它利用区域差异所引发的梯度力, 推动资源的合理配置和产业空间的转移, 使区域经济系统不断地有序化和高级化。但另一方面, 如果这种差异达到一定的程度, 尤其存在一种加剧的趋势时, 就会不利于资源效率的充分发挥, 同时, 还会对区域经济主体的行为产生一定的误导, 不利于经济的持续发展。前者是对经济发展起促进作用的正效应, 后者则是起抑制作用的负效应。随着区域差异的调整, 正负效应不断变化, 而最终结果则是由二者的此消彼长决定的。如果将两方面的影响同时归结到增长率的变化上, 则可以用图 2 形象地表现出来。

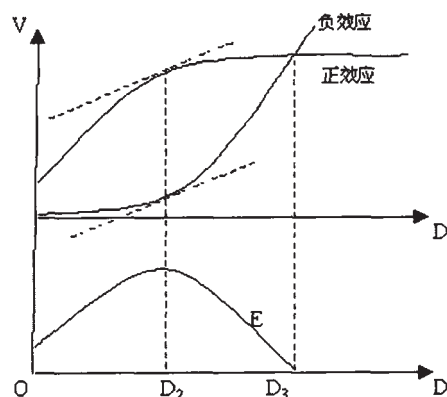


图 2 区域差异与增长效率关系

区域差异对经济增长的边际正效应是递减的, 边际负效应是递增的, 即随着区域差异的扩大, 虽然资源优势、规模实力等效应的总量还在不断增加, 但其变化幅度会越来越小; 负效应则恰恰相反, 差异越大, 社会的反应越强烈, 短期行为和地方保护主义等情况就会更加严重。正负效应之差就是所谓的增长效率, 它在正负边际效应相等的  $D_2$  点取得最大值, 而在正负效应相交的  $D_3$  点降为零, 增长

效率 E 正是一个存在极大值点的凹函数。黄朝永建议用二次函数拟合函数  $E=f(D)$ ，在此基础上计算极大值点对应的区域差异度量  $D_2$ ，以此作为警戒水平，当差异增至该点时，政府应实施差异性政策干预，确保经济的整体均衡发展。前文分析表明，如果要通过公平和效率的权衡取舍来决定差异的警戒水平，单纯地依靠  $D_2$  显然是不够的，还必须知道社会的最大区域差异容忍度。但不可否认，效率函数 E 在整个次优融合分析中占有非常重要的地位。

此外，黄朝永还认为， $D_2$  的取值与区域面积 S、发展水平 L、发展速度 V 有关，其数学表达式为：

$$D_2 = K \frac{SV}{L}, D [x_1, x_2] \quad (3)$$

其中，K 为差异系数， $x_1$  对应于图 2 中 O- $D_2$  区间的某一点，表示区域发展启动差异值， $x_2$  对应于图 2 中的  $D_3$  点，表示区域经济系统崩溃临界差异值。

从式 (3) 很容易看出， $D_2$  与 L 成反比，即经济发展水平越高，合理的区域差异值就越小，这就意味着  $D_2$  应该是一种相对差异度量指标。其原因在于，发展水平提高会导致经济水平变量增加，从而可以接受的绝对差异水平也是增加的。相对差异则不然，它是一种比率指标，高度发达的社会必然要求较小的相对差异水平。黄朝永<sup>[1]</sup>分析山东省的数据时，采用的自变量是绝对的人均 GDP 差异的极值，而高志刚<sup>[3]</sup>研究新疆区域经济差异时并没有对此进行修改，甚至还认为  $D_2$  表示绝对差异警戒水平，与利用基尼系数等相对指标确定的警戒水平是并列的。从长期动态的角度看，相对指标似乎较绝对指标更能反映区域差异程度，与经济增长效率的关系也更加可信，而且人们也比较习惯采用相对差异指标来度量社会的不公平程度，因此，为有效地对公平和效率进行次优融合分析，建议用经济增长率与相对区域差异之间的关系来描述效率函数。前文选择基尼系数衡量区域差异的社会最大容忍水平，则效率函数的自变量最好也作出相同的选择，指标选择的一致性对实际分析十分有利。但是，选择相对指标也有不利之处，可能出现拟合程度不高或者指标取值范围与分析结果不相一致等，此时需要进行适当的替代，但要保证这些指标最终能够换算一致。绝对差异指标和相对差异指标是有差别的，使用绝对差异指标和相对差异指标研究同一地区差异变化趋势时，会得出不同的结论<sup>[9]</sup>，即使同时选用相对差异指标，使用不同的分析指标也可能导致不同的研究结论<sup>[9]</sup>。在实际分析时，必须对各种测度方法背后隐含的经济含义有一个透彻的理解，同时，选择多个分析指标也是有益的<sup>[7]</sup>。

### 3 区域经济差异的调控

预警是为调控服务的，确定了警戒水平，就可以根据区域经济差异的跟踪监测结果作出合理的决策，以确保经济在政策调控下的健康运行。通常认为，在区域差异逐步扩大并渐渐向警戒水平靠拢的过程中，政府可以分阶段调控。初期，差异较小，应侧重提高效率，采取倾斜发展政策，

集中发展优势地区；中期，差异不断扩大但尚未到达警戒水平，此时应公平与效率并行，既要促进发达地区进一步提高，又要避免落后地区跌入贫困陷阱；后期，差异到达或越过警戒水平，可能公平和效率都会受到损害，应积极采取差异调控政策，积极对发达地区进行结构调整和产业升级，促进产业转移，同时加大对落后区域基础设施的建设，提高其接受新产业的能力。

如果社会最大差异容忍水平较高， $D_1 > D_2$ ，次优警戒水平与最大增长率要求的差异水平一致，则当区域差异接近警戒水平时，政府还可通过控制负效应来达到同样的目的。负效应主要表现为下级政府的短期行为和地方保护主义等，为解决此类问题，上级政府必须加强对地方政府的协调和控制，避免权力过分分散、地方各自为政的情况出现。减少负效应并不会降低区域差异，但却能提高最大增长率要求的差异水平，从而能够接受更大的差异程度。如图 2，负效应线向右移动或变得更凸向右下方，则对应着最大增长率的差异水平将向右移动，此时即便区域差异已经达到  $D_1$  点，但它仍是可接受的。实际上，这一手段调控的是警戒水平，而不是区域差异，因而不是长期有效的，应与其它方法结合使用。

需要注意的是，区域差异调控不是要使经济沿原路径返回，而是要求促进发达地区的产业转移和加快落后地区的开发齐头并进，在控制差异的同时，又能保持经济的高速增长。如图 3，当次优警戒水平为  $D_2$  时，政策调控的目的是在差异达到警戒水平后，沿新的路径  $E_1$  返回随着经济高速增长，差异逐步缩小到一个合理水平  $D_0$ 。但如果  $D_1 < D_2$ ，则次优警戒水平为  $D_1$ ，政策调控应在差异达到  $D_1$  时开始，随后经济沿路径  $E_2$  返回。虽然在这两种情况下，区域差异都最终缩小到能够接受的  $D_0$  点，但后者的增长率要明显低于前者，原因在于后者的社会最大差异容忍水平较低，宁愿牺牲效率以换得公平。改革开放中所提倡的“允许一部分地区先富起来，以带动和帮助落后地区，最终实现共同富裕”，目的就在于扩大社会最大差异容忍水平，保证国民经济在政府宏观调控下高速发展，如果一直追求所谓的绝对公平，就不可能有今天经济建设的伟大成就。

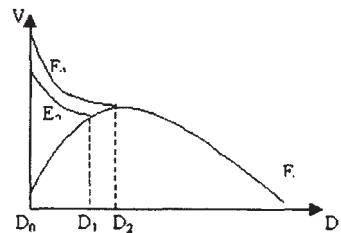


图 3 区域差异的政策调控

### 4 结论

区域差异警戒水平的确定，必须在对公平和效率做出合理的权衡和取舍基础上进行。公平属于心理感知的范畴，难以量化，因而很难直接根据优化理论计算出最优的

区域差异水平。为此,我们给出了一种公平和效率的次优融合分析方法,即先确定一个社会最大差异容忍水平  $D_1$ ,再与最高增长效率对应的差异水平  $D_2$  相比较,取二者中的较小值作为区域差异警戒水平。次优分析易于操作,简单实用,而且明显优于现有研究中对公平和效率的孤立分析。事实上,次优分析就是在我国“效率优先,兼顾公平”发展思想的指导下,对最优分析进行的一个柔性处理。

本文还对黄朝永的相关内容<sup>[1]</sup>进行了扩展分析。区域差异对经济增长有着正负两方面的效应,二者此消彼长,决定了效率函数是一个有极大值的凹函数,这也正是黄朝永利用二次曲线进行拟合的主要原因。但要注意的是,选择作为函数自变量的差异度量指标时,要保证前后指标最终能够换算一致,同时,应利用多个指标进行分析。本文最后探讨了政府区域差异调控政策,提出除普遍研究的分阶段调控外,还可以通过加强对地方政府的协调和控制,避免权力过度分散,控制区域差异的负效应。调控不是要使经济沿原路径返回,而是要求在控制差异的同时促进经济的高速增长,要做到这一点,必须要求整个社会在思想上

接受差异、正视差异。

参考文献:

- [1] 黄朝永. 省域差异的警戒水平及调控研究—以山东省为例[J]. 地理研究, 1996, 15(2): 52- 60.
- [2] 高志刚, 韩延玲. 新疆区域经济差异预警研究[J]. 新疆大学学报(社会科学版), 2002, 30(3): 21- 25.
- [3] 高志刚. 区域经济差异预警: 理论、应用和调控[J]. 中国软科学, 2002, (11): 93- 97.
- [4] 何雄浪, 李国平. 国外区域经济差异理论的发展及其评析[J]. 学术论坛, 2004, (1): 89- 93.
- [5] 胡鞍钢. 中国地区差别报告[M]. 沈阳: 辽宁人民出版社, 1995.
- [6] 贺菊煌. 基尼系数与变异系数变动方向不一致的可能性及其测度[A]. 刘树成等. 中国地区经济发展研究[C]. 北京: 中国统计出版社, 1994. 193- 200.
- [7] 陈宗胜. 中国地区差别研究与西部大开发[J]. 环渤海经济瞭望, 2000, (2): 8- 14.

(责任编辑: 来 扬)

## 《科技进步与对策》杂志投稿须知

承蒙广大作者多年来的支持、厚爱与积极赐稿,《科技进步与对策》编辑部谨向你们表示衷心的感谢!

为方便广大作者投稿及自主查询审稿结果,本刊自2006年下半年推出网上投稿系统 <http://www.kjbj.org>, 如已寄送纸质稿, 请不要重复再网上投稿。现将有关说明告知如下:

1. 来稿请按出版规范, 在正文前列具论文摘要、关键词及英文标题、摘要、关键词, 并附上作者简介、通信地址、联系电话。属各级、各类科研课题的论文请注明项目名称和项目编号。其它个人资料亦可附上, 以供本刊发表时选用。

作者简介: 作者名(出生年-), 性别, 民族, 籍贯, 学位或学历, 学术荣誉, 工作单位, 职务职称, 研究方向。

如: \*\*\*(1976-), 男, \*族, 湖北\*\*人, 博士, 长江学者, \*\*\*大学经济学院副教授, 硕士生导师, 研究方向为\*\*\*。

2. 参考文献的标注:

专著的格式: 作者名. 书名[M]. 出版地: 出版者, 出版年. 引用起止页码。

如: [法] 埃德加·莫兰. 方法: 天然之天性[M]. 于敏译. 北京: 北京大学出版社, 2002. 123- 200.

期刊的格式: 作者名. 文章名[J]. 期刊名, 出版年, 出版卷数(期数): 引用起止页码。

如: 林毅夫, 蔡昉, 李周. 中国地区经济发展差距分析[J]. 经济研究, 1998, (8): 24- 25.

报纸的格式: 作者名. 文章名[N]. 报纸名, 出版年- 出版月- 出版日。

如: 王秀. 将土地农民集体所有界定为按份共有制[N]. 中国经济时报, 2003- 11- 11.

学位论文的格式: 作者. 题名[D]. 保存地点: 保存单位, 年。

如: \*\*\*. 基于 Multi-Agent 的虚拟企业的研究[D]. 大连: 大连理工大学, 2004.

科技报告的格式: 作者. 题名[R]. 报告题名, 编号, 出版年。

如: 国家科学技术部政策法规与体制改革司. 技术创新政策法规调查[R]. 2003.

电子文献的格式: 作者. 题名[文献类型标志/文献载体标志]. 出版地: 出版者, 出版年 [引用日期]. 获取和访问路径。

如: 李荣. 上海郊区农村征地将推行农民集体留用土地制度[EB/OL]. <http://news.sohu.com/20050323/n224828177.shtml>, 2005- 03- 23/2005- 07- 23

另外, 请将参考文献在文章正文的具体引用处以脚注形式标明。参考文献标注不规范者, 本刊将无法刊登文稿, 请各位作者理解并务必予以配合。

3. 本刊自网上接到作者投稿之日起, 将在45日以内完成审稿。对拟刊发稿件, 本刊将在14日以内向作者邮寄用稿通知; 对不拟刊发稿件恕不通知作者。投稿后3个月未收到本刊录用通知, 作者可改投其它刊物。