

我国银行业规模经济实证研究

刘彪文

(江西财经大学,江西 330013)

摘要 在国内外有关银行业经济的理论研究的基础上,通过3大指标(经营效率指标、成本费用指标、信用风险指标),对我国4大国有独资商业银行和10大综合性商业银行规模经济问题进行了实证分析。在此基础上,提出了合理建议。

关键词 银行业 规模经济 3大指标 实证研究

中国分类号 F830

文献标识码 A

文章编号 1001-7348(2003)06-126-03

0 概述

在金融全球化的大趋势下,出现了国际银行业并购浪潮,尤其是国际大银行并购事件屡屡发生,例如:1996年东京银行与三菱银行合并;1997年瑞士银行与瑞士联合银行合并;1998年花旗银行与旅行者集团合并等。中国于2001年12月11日成为世界贸易组织(WTO)正式成员,并正式开始兑现入世承诺。按要求我国要逐步放松对外资银行的管制,国有银行将面临外资银行的强大压力。然而,我国国有独资银行数量少(仅为4家),处于高垄断地位,且由于长期依靠国家信用经营发展,产权结构单一,所有者虚位问题使得经营者缺乏内在发展动力和外在压力,管理效率低和经济效益差,难以应付外资银行的激烈竞争。

目前,国际上有关专家和学者对银行业规模经济的争鸣十分激烈。其中主张商业银行规模扩张与并购的理论有赫伯特·格鲁贝尔的市场势力理论(Market Power)、罗纳德·科斯的交易费用理论、效率理论(Efficiency Explanation)、企业生命周期理论、技术成本说等;而反对银行规模扩张与并购,主张商业银行战略收缩观点的主要有:垄断说、社会成本说、道德风险说等。国内以邱兆祥为代表的学者,主张“商业银行的经营规模要适度”;而有些学者认为,4大国有商业银行应进行战略收缩,例如西北大学的赵育宏;

另外一些学者认为,对我国银行业应鼓励兼并联合,以提高民族银行业的国际竞争力,如山东大学的于良春、鞠源等。

因此,对我国银行业规模进行实证研究,无论在金融理论上,还是在银行业的改革实践中,都具有重大意义。本文在国内外有关银行业规模经济的理论研究的基础上结合美国银行业规模经济的实证分析,通过3大指标(经营效率指标、成本费用指标、信用风险指标),对我国4大国有独资商业银行和10大综合性商业银行的规模经济问题进行了实证分析,弥补了国内理论界对这一问题实证研究方面的不足,并提出了合理建议。

1 美国银行业规模经济的实证分析

美国经济学家斯蒂格勒提出生存技术法,对美国8年中不同规模银行的规模经济进行了实证分析,得出结论:8年中,小银行的产出占商业银行总资产的比重持续下降,且幅度较大,由这一方法的基本假设,即“不同规模厂商的竞争会筛选出效率高的企业”,说明这一规模很

不经济;中等银行的产出比重基本上保持不变,说明此范围内的银行无明显的规模经济或不经济;大银行的产出比重持续上升,幅度很大,说明这是规模经济的范围。不同规模银行的主要业绩指标(见表1)。

2 我国银行业规模经济的实证分析

2.1 我国银行业的研究现状

我国对银行业规模经济的研究还处于起步阶段,大多数专家和学者只是采用定性分析的方法,虽然收集了一些数据资料来说明问题,但这些数据资料大多具有不完整性

表1 美国银行业不同规模的主要业绩指标
(1993~1998年美国所有投保银行)

业绩指标	所有美国 投保银行	总 资 产			
		少于 1 亿	1 亿 ~ 10 亿	10 亿 ~ 100 亿	100 亿 以 上
ROA(收益/资产)	1.22	1.24	1.22	1.32	1.16
ROE(收益/资本)	15.06	12.65	14.26	16.37	16.94
净利息收益率(净利息收入/ 总盈利资产)	4.45	4.71	4.79	4.80	3.98
净非利息收益率(净非利息 收益/总资产)	-2.08	-2.70	-2.58	-2.06	-1.69
净营业收益率((营业收入- 营业支出)/总资产)	1.08	1.14	1.12	1.22	0.96
经营效率(经营成本/收益)	78.76	80.16	78.22	78.22	NA
(净贷款+租赁)/总存款	75.77	59.73	66.82	79.23	82.62
净坏帐冲销/总贷款和租赁	0.83	0.29	0.49	0.94	1.00
总资产年增长率	3.8	3.9	6.7	9.3	9.1
股本年增长率	13.4	6.5	11.6	17.9	25.3
净收入增长率	35.8	17.4	21.2	32.8	65.7

收稿日期:2003-04-17

和非连续性。对我国银行业规模经济的衡量,不能仅仅以资产收益率(ROA)、股权收益率(ROE)等指标为依据,简单地认为我国银行业不具有规模经济,而必须考虑以下几个深层次的因素:

(1)我国银行业的机构设置及区域分布对其规模经济的不利影响。如邱兆祥所述,一个经济实体必须达到一定经营规模,才能取得规模经济效应,这里以银行业的市场份额、市场集中度两个指标来度量。然而,银行业的规模经济,还与其机构设置及区域分布十分相关。一方面,4大国有商业银行按照面,而不是按照经济区划设置分支机构;这种机构设置制度,不利于银行分支机构在纵向上进行整合,以适应各经济区域的发展要求,并取得资源的优化配置效应,同时,也使银行业过多地受到地方行政干预,不利于银行业的发展;尤其是我国东西部经济发展的不平衡十分明显,在银行业的区域分布上得不到重要体现。另一方面,4大国有银行和其它新兴商业银行自成体系,而且我国尚未建立完善的银行业市场退出机制,因此银行业的横向兼并没有可行性,不利于银行资源的优化配置。为了对我国银行业的机构设置及区域分布与规模经济的相关性进行实证研究,笔者根据《中国金融统计年鉴》相关年份的数据,整理出各经济区域(按中国人民银行9大分行的管辖区域)的人均存贷款机构、平均存贷款、国内总产值、银行资产总额和各种存款性金融机构比重等指标数值,试图说明:我国银行业机构设置制度及区域分布的不合理状况,严重影响了银行业的规模经济效益。

(2)我国银行的业务结构。各种经济实体的业务种类及其收益,对整个经济实体乃至整个行业的经济效益都会产生重大影响。我们根据《中国金融统计年鉴》相关年份的数据资料,计算出主要银行各种业务的比重及其平均收益,来说明:我国的银行业务种类有待进一步创新。

(3)产权制度对银行业经济效益的影响。我国银行业产权不明晰,政银不分,带来了诸如道德风险、逆向选择、资源错配等问题。这里,根据博弈论、西方经济学等有关理论来分析产权制度对银行业经济效益的影响。

(4)我国银行业的人才结构,包括年龄结构、文化结构等。目前,各行各业的人才需

求竞争十分激烈,体现在经营管理人才的年轻化和对高层次、高学历人才的需求。通过对我国主要商业银行的人才结构进行比较分析,得出:我国银行业不合理的人才结构对银行业的规模经济产生了一定影响。

2.2 我国银行业规模经济的实证分析

(1)经营效率指标分析。主要通过资产利润率、收入利润率、人均创利率、人均存款率和机构存款率等指标来分析各银行的获利能力和经营效率。

先看表2。我国银行的资产利润率一般都很低,平均在3%以下。4大国有独资商业银行的资产利润率近年来平均值为0.26%;10家新兴综合性商业银行则表现较好,平均为1.7%,为国有独资商业银行的6.5倍,且呈稳中有升趋势。其中深圳发展银行和招商银行则分别达到2.90%和2.52%,接近世界最佳银行的资产利润率水平;收入利润率是净收入与营业收入之比,是衡量银行获利能力的重要指标。从表2中看,4大国有银行收入利润率仅为3.41%,新兴综合性商业银行为22.57%,是前者的6.6倍。

因此,从资产利润率和收入利润率两个

指标看,国有独资商业银行的经营效率远低于新兴综合性商业银行、地方性商业银行和外资银行,这与其在中国银行业的规模和地位极不相符。同时说明,银行的规模与其资产利润率关系不大,但就此断定国有银行经营能力低下则为时过早。由于产权不明晰等体制性因素,国有银行有沉重的历史包袱(不良资产巨大)和繁多的社会责任(需承担政策性银行业务),经营决策和利润的实现很大程度上不能由自己控制。在这种情况下,仅用资产利润率来反映银行效率会产生较大的扭曲现象,还需结合人均指标等项的选择进一步分析,见表3。

表2 中国银行业资产利润率、收入利润率比较 单位:%

	资产利润率				收入利润率			
	1995	1996	1997	平均值	1995	1996	1997	平均值
中国工商银行	0.15	0.16	0.08	0.13	0.89	0.77	0.38	0.58
中国农业银行	0.35	0.32	0.05	0.24	3.65	3.58	0.64	2.62
中国银行	0.52	0.55	0.26	0.44	7.42	8.24	4.16	6.61
中国建设银行	0.36	0.23	0.08	0.22	5.91	4.04	1.54	3.83
平均值	0.35	0.32	0.12	0.26	4.47	4.16	1.68	3.41
交通银行	1.69	1.45	1.16	1.43	22.15	19.82	18.19	20.05
中信实业银行	1.17	1.46	1.59	1.41	20.00	11.91	23.55	18.49
中国光大银行	1.59	1.89	2.66	2.05	17.16	22.03	33.22	24.14
华夏银行	1.62	1.83	1.32	1.59	29.63	34.25	25.26	29.71
民生银行	1.65	0.14	2.11	1.13	21.74	4.04	46.79	25.42
广东发展银行	1.15	0.53	0.35	0.68	13.55	7.00	5.23	8.59
深圳发展银行	2.49	3.06	3.15	2.90	24.08	35.23	35.86	31.72
招商银行	2.74	2.62	2.21	2.52	35.74	35.85	34.46	35.35
福建兴业银行	1.09	1.11	1.98	1.39	11.28	8.77	14.58	11.54
浦东发展银行	1.61	1.92	1.62	1.72	21.87	24.18	18.94	21.66
平均值	1.68	1.60	1.82	1.70	21.72	20.31	25.61	22.57

资料来源:《中国金融年鉴》1996年、1997年、1998年

表3 1996~1998年银行业其它经营效率指标与成本费用指标一览表

	人均创利率 (万元)	人均存款 (万元)	机构平均 存款率 (%)	人均费用 (万元)	存款费用 率(%)	贷款费用 率(%)	资产费用 率(%)
中国工商银行	0.55	402.5	5783.3	5.28	1.31	1.48	0.73
中国农业银行	0.16	220.7	1761.0	4.19	1.90	2.15	1.34
中国银行	3.49	816.8	9022.3	13.46	1.65	1.95	1.02
中国建设银行	0.56	396.6	4307.7	11.38	2.87	3.39	2.25
平均	1.19	459.2	5218.6	8.58	1.93	2.24	1.34
交通银行	11.49	656.1	41156.3	10.08	1.54	2.23	0.94
光大银行	64.00	1872.3	42294.6	16.13	0.86	1.21	0.67
华夏银行	28.23	1423.9	48516.4	22.84	1.60	2.81	1.07
中信实业分行	37.89	1935.5	57080.4	23.87	1.23	2.39	1.00
民生银行	44.48	1580.5	80882.4	21.49	1.36	3.60	1.02
深圳发展银行	46.87	1602.3	81123.6	25.46	2.17	2.72	1.68
福建兴业银行	43.25	1547.5	79899.6	22.37	3.85	5.25	2.41
浦东发展银行	39.66	1331.5	26594.8	8.80	1.28	1.90	0.99
平均	37.22	1493.7	57193.5	18.88	1.74	2.76	1.22

资料来源:根据相关年份《中国金融年鉴》中的数据整理计算得出

由人均创利率可知,其它综合性商业银行平均为国有银行的31倍。而综合性商业银行的人均存款是国有商业银行的3.25倍,前者的机构平均存款率则是后者的11倍。概括地说,目前的中国银行业中,经营效率与规模的大小无关。

(2)成本费用指标分析。从存款费用、贷款费用和资产费用3项指标来看,中国银行业没有明显的效率差别,4大国有商业银行并没有因为存在规模优势而使成本费用显著降低。相反,光大银行、华夏银行等尽管从存贷款或资产规模而言,无法与4大银行相提并论,却在控制成本方面成效突出。

此外,就人均费用指标看,国有商业银行则明显低于综合性商业银行,后者是前者的2.2倍。这表明:股份制银行可以用优厚的工资、福利、待遇来吸引优秀的管理人才和高素质职员,从而产生高效的经营管理;而国有商业银行现有庞大的职工队伍和繁多的管理层次与机构,产生了巨大的工资福利成本压力,因此只能以较低的平均待遇平衡各方利益,它必然带来较低的激励强度和优秀人才的流失。

(3)信用风险指标分析。信用风险指标反映了信贷资产质量方面的问题。据中国人民银行行长戴相龙估计,1996年~1998年国有商业银行的不良贷款占总贷款的24%,而真正意义上的坏帐约占贷款总额的5%~6%。新兴综合性商业银行的不良资产比例约为2.36%。由此可见,新兴商业银行由于经营良好,没有体制原因造成的历史包袱,因而不良资产比例较低,资产状况较好,较之国有银行具有明显的优势。

通过上述三类指标的对比分析,可以得出对目前中国银行经济绩效和竞争态势的3点认识:

第一,中国银行业放松管制的改革使得新兴银行得以进入。通过对各类银行的经济绩效进行有效对比,暴露了国有独资银行的弊端和效率低下。

第二,4大国有银行尽管在国内银行业居于垄断地位,但其获利能力和经营绩效则明显低于10大综合性商业银行,从规模经济上看,后者不能和前者相比,但后者具有较强的盈利能力,经营效率远高于4大国有银行;外资银行虽然就规模而言,尚无法与其它类银行相比,但其良好的财务状况、盈

利能力和发展前景无疑是中国银行业潜在的巨大威胁。

第三,认真比较各类银行,包括外资银行的具体经营指标,可以发现:除个别总量指标外,银行的经营效率和盈利能力基本与规模无关,这给中小银行的成立与有效发展提供了有力证据。

3 结论

通过以上分析,可以得出以下结论:

首先,国有独资商业银行不存在规模经济,主要原因在于体制性因素。因此,必须做到:①进行产权改革,通过股份制改造和银行上市,吸纳新的资本,并且可以促进国有银行的商业化进程,提高其经营效率;②对其组织机构和业务进行整合,以改变分支机构与行政区划对应而受到过多的行政干预,创新金融业务品种,提高经济效益;③完善内部经营机制和内控制度,以提高经营管理水平;④积极拓展银行海外业务,推动我国跨国银行的发展,在“国际竞争国内化”的基础上,实现“国内竞争国际化”。有人认为,4大国有银行规模过大、经济效益差,因而对其进行分拆。笔者持反对观点。

其次,对于股份制银行、城市合作银行,鼓励兼并重组和业务创新,以达到规模经济。例如,1998年12月11日,中国投资银行并入国家开发银行;1999年3月18日,由光大银行整体收购原投行的债权债务及同城营业网点。兼并重组对银行业突破限制、持续增长的意义在于:①兼并重组引导银行业经营资源优化配置;②兼并重组带动银行业不良资产处理;③兼并重组推进银行业市场化进程;

④兼并重组维护银行业以至金融体系稳健运行。

再次,扩容和完善资本市场,通过银证合作、银行入市等方式,改善银行资产与资本结构,提高其经济效益;同时,积极推进利率市场化,改善银行经营的宏观经济环境。

最后,完善中央银行监管和存款保险体系,同时积极创造条件,逐步放松分业经营管制,提高行业绩效。

参考文献

- 1 Frederic S.Mishkin.The Economics of Money Banking and Financial Markets.Oxford University Press
- 3 Stiglitz,Joseph.The Role of the State in Financial Market[J].Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1993,Washington D.C.
- 4 于良春,鞠源.垄断与竞争:中国银行业的改革与发展[J].经济研究,1999(8)
- 5 赵育宏.四大国有商业银行战略收缩:必要性、障碍与构想[J].城市金融论坛,2000(11)
- 6 刘彦,刘仕军.中国银行兼并重组导论[J].城市金融论坛,2000(7)
- 7 邱兆祥.商业银行的经营规模要适度[N].经济日报,1999-10-18

(责任编辑 曙光)

