

我国农村居民收入结构变化与消费关系研究

黄静, 葛斐, 穆月英 (中国农业大学经济管理学院, 北京 100094)

摘要 在对我国农村居民收入结构变化与消费进行现状分析的基础上, 通过理论和实证分析, 探讨了我国农村居民收入结构变化与消费的关系。

关键词 收入结构; 边际消费倾向; “倒U”

中图分类号 F323.8 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2009)27-13395-03

Study on the Relations between Income Structure Change and Consumption of Rural Residents in China

HUANG Jing et al (College of Economic and Management, China Agriculture University, Beijing 100094)

Abstract The relations between income structure change and consumption of rural residents in China were discussed through theory and example analysis, based on the status analysis of income structure change and consumption of rural residents in China.

Key words Income structure; Marginal consumption trend; Inverted U

我国是一个农业大国, 而农村居民收入与消费一直是我国“三农问题”的一个重要方面。改革开放以来, 我国城市化和工业化进程迅速发展, 二、三产业日益蓬勃; 农村居民工资性收入占人均纯收入的比重逐渐提高, 收入结构得以不断优化; 农村居民大幅增收, 消费水平稳步提升。然而, 我国地区发展不平衡, 部分地区农村居民收入结构单一, 单一的家庭经营纯收入来源导致了较低的收入水平, 进而又阻碍了消费水平的提高。因此, 分析农村居民收入结构变化与消费之间的关系以期通过优化农村居民收入结构来提升收入及消费水平十分必要。

目前, 在研究农村居民收入与消费关系领域中, 学者们多侧重农村居民收入水平对消费结构影响的问题。例如, 袁春梅在《增加农民收入促进消费需求》中通过分析农民收入来探讨如何打开农村消费市场以促进消费的问题^[1]; 蔡新颜等对河南农村居民消费结构制约因素进行了分析, 并在此基础上提出了促进消费结构合理化的政策选择^[2]; 王珊珊等在《浅析农民消费结构变化》^[3]中分析了我国农村居民生活消费结构的特点、存在问题及制约因素, 并在此基础上提出了优化农村居民消费结构的相关对策^[3], 但是从收入结构变化的角度探讨收入与消费关系的研究很少。考虑到农村居民收入结构中财产转移性收入占人均纯收入比重极小且波动并不十分规律, 而针对我国农村现状, 工资性收入占人均纯收入的比重可有效表示农村居民收入结构的变化水平, 即工资性收入占人均纯收入的比重越高, 收入结构变化的层次水平越高。因此, 笔者将采取实证分析的方法从农村居民收入结构变化的角度来探讨工资性收入占人均纯收入比重与消费之间的关系。

1 我国农村居民收入结构变化与消费现状分析

改革开放以来, 我国农村居民收入结构不断变化, 收入及消费水平也大幅增长, 然而我国幅员辽阔, 各地区之间往往由于自然环境、社会文化、经济技术水平及政策制度等方面的不同, 各地区农村居民在收入水平、收入结构变化及消费水平等方面都具有较大差异。在分析中国统计年鉴基础上, 从收入结构变化和消费这 2 个角度进行现状分析。

作者简介 黄静(1989-), 女, 新疆乌鲁木齐人, 本科生, 专业: 农业经济。

收稿日期 2009-08-03

1.1 我国农村居民收入结构变化现状分析 我国农村居民收入结构在过去几年中不断变化, 各收入来源结构占人均纯收入的比重变动很大, 但总体趋势为由主要依靠家庭经营纯收入的单一结构向家庭经营纯收入与工资性收入并重的多元化发展。1990年, 我国农村居民家庭经营纯收入达 518.55 元, 占人均纯收入的 75.56%, 而工资性收入仅为 138.80 元, 占人均纯收入比重仅为 20.22%; 到 2007 年, 我国农村居民家庭经营纯收入绝对数额涨至 2 193.67 元, 但是占人均纯收入的比重却仅为 52.98%, 较 1990 年下降 22.58%, 而工资性收入上涨为 1 596.22 元, 占人均纯收入比重 38.55%, 较 1990 年上升 18.33%; 相较而言, 财产转移性收入占人均纯收入比重在这段时间内虽有所增长, 但始终未能超过 10%, 影响程度较小, 加上其收入来源及构成受到各地经济、文化、社会等多方面的共同影响, 变动并不十分规律。因此, 由于我国社会保障体系和金融投资体系及其他一些相关制度体系等并不十分发达完善, 致使财产转移性收入对人均纯收入贡献较小且变动并不规律的情况下, 以工资性收入占人均纯收入的比重来评价我国农村居民收入结构变化的层次水平适合我国国情, 具有合理性。

从地域上讲, 我国各地区农村居民收入结构的变化存在很大差异。在我国一些工业化及城市化进程发展较快的地区, 工资性收入占人均纯收入比重已经超过 50% 甚至远远超过家庭经营纯收入占人均纯收入比重。2007 年, 北京农村居民工资性收入达 5 605.65 元, 占人均纯收入 59.38%, 上海农村居民工资性收入更是高达 7 353.42 元, 占人均纯收入 72.49%, 而其家庭经营纯收入所占比重仅为 7.43%; 相反, 在我国西部一些地区, 农村居民收入至今仍主要依靠家庭经营纯收入, 新疆农村居民 2007 年工资性收入达 330.75 元, 仅占人均纯收入 10.39%, 而家庭经营纯收入对人均纯收入的贡献多年来一直维持在 80% 以上。我国各地区农村居民收入水平不平衡, 工资性收入占人均纯收入的比重按东、中、西部逐渐递减, 且工业化及城市化水平较高的地区农村居民收入结构变化的层次水平较高, 其整体收入及消费水平也相对较高。

1.2 我国农村居民消费现状分析 近年来, 我国农村居民消费水平得以大幅提高。2000 年, 我国农村居民家庭平均每人生活消费支出仅为 1 670.13 元, 到 2007 年, 这一数额便上

涨到 3 223.85 元,翻了近 1 倍。从生活消费支出结构上来看,我国农村居民用于食品支出的比例由 1990 年 58.80% 下降到 2007 年 43.08%,而用于交通通讯及文娱服务方面支出的比例由 1990 年 6.81% 上升到 2007 年 19.67%,即消费结构层次在过去这段时间中得到了一定程度的优化升级。

从边际消费倾向的角度看,凯恩斯的绝对收入假说认为边际消费倾向随着收入提高而逐渐减小^[4],2007 年,我国城镇居民家庭平均每人全年消费性支出为 9 997.47 元,远高于同年农村居民家庭平均每人生活性消费支出水平,但是我国居民农村边际消费倾向却要高于城镇居民边际消费倾向。对此,王欣荣通过实证分析后认为,高收入者并不表现出低

消费倾向,而经济发展程度对消费具有制约作用^[5]。在其后的分析中,笔者将采取实证分析的方法进一步探讨收入结构变化与边际消费倾向之间的关系。

2 我国农村居民收入结构变化与消费关系理论分析

通过分析 2008 年中国统计年鉴可以发现,我国农村居民收入结构变化的层次水平越高,其收入及消费水平也越高,即我国农村居民工资性收入占人均纯收入比重与收入及消费水平呈很强的正相关性。我国各地区农村居民收入及消费水平的差异,主要是由于工资性收入水平的差异所造成的,其结构关系如图 1 所示。

我国地域广阔,各地区间发展不平衡,农村居民收入及

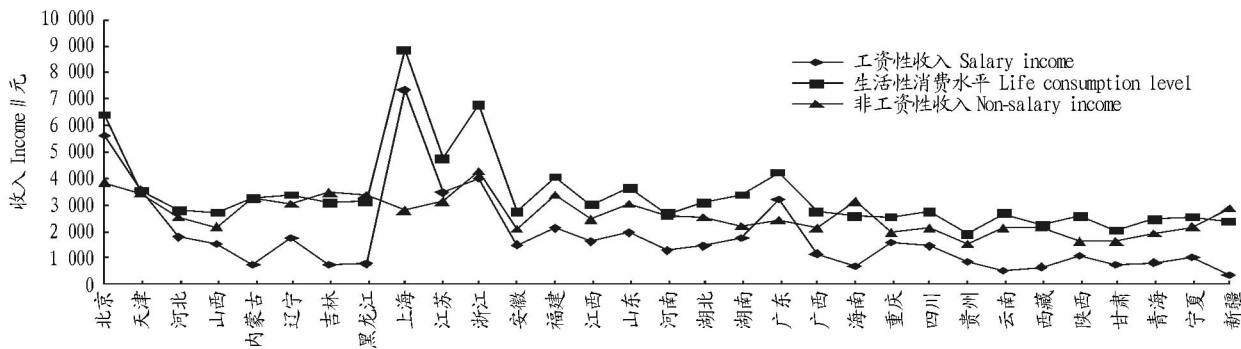


图 1 我国各地区生活性消费水平与收入结构关系

Fig. 1 Relations between life consumption level and income structure in each area of China

消费水平差距较大。从图 1 可以看出,我国各地区农村居民非工资性收入水平大体相当,地区间人均纯收入水平的差异主要是由工资性收入水平的差异产生的,而工资性水平的高低直接反映了我国农村居民收入结构变化的层次水平(工资性收入占人均纯收入的比重)。因此,我国农村居民生活性消费水平的高低在很大程度上是受到收入结构变化的层次水平影响。

从图 1 还可以看出,我国农村居民消费存在着最低的刚性需求层次,即农村居民的生活性消费具有一个以满足其基本生活消费需求最低值;对于内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江等工资性收入水平较低的地区,工资性收入并不能够满足其农村居民维持基本生活消费需求的支出,这部分支出便由在人均纯收入中占有绝对比重的非工资性收入来补足;但是在工资性收入达到一定水平之后,农村居民基本生活消费需求得到满足,要想进一步提高农村居民生活性消费支出水平,则需要通过提高工资性收入水平,进一步优化农村居民收入结构来实现。在图 1 中很容易看出,上海、江苏、浙江、广东等省份的农村居民的非工资性收入较其他省份而言并无明显差异,其高消费水平完全是依靠较高的收入结构变化的层次水平所带动的。因此,从整体上来讲,农村居民收入结构变化的层次水平越高(工资性收入占人均纯收入比重越高),越有利于提高我国农村居民收入及消费水平,缩小各地区间收入及消费差距,从而实现我国农村经济全面稳定持续发展。

3 我国农村居民收入结构变化与消费关系实证分析

我国农村居民收入结构变化的层次水平与收入消费水平呈正相关关系,即我国农村居民收入结构变化的层次水平越高,其相应的收入与消费水平也越高。因此,按照工资性收入占人均纯收入比重的高低将我国农村居民的收入消费

水平划分为 3 个层次:①低收入消费层次(工资性收入占人均纯收入比重为 0~35%);②中收入消费层次(工资性收入占人均纯收入比重为 35~60%);③低收入消费层次(工资性收入占人均纯收入比重为 60%以上)。

根据凯恩斯的消费理论,随着收入水平提高,边际消费倾向逐步降低,即随着我国农村居民收入结构变化的层次水平的提高,收入水平得以提高,边际消费倾向也应当随之下降,然而我国农村居民消费水平却随着收入结构变化的层次水平的提高而不断提高。为了理清我国农村居民收入结构变化的层次水平与边际消费倾向之间的关系,按照工资性收入占人均纯收入比重的大小将我国农村居民收入结构划分为 11 个层次,并选取模型为:

$$c_i = a_i + b_i \times y_i$$

其中, c_i 为第 i 个收入结构层次的生活性消费支出; a_i 为第 i 个收入结构层次的不受收入水平影响的消费需求; b_i 为第 i 个收入结构层次的边际消费倾向; y_i 为第 i 个收入结构层次的人均纯收入。根据中国统计年鉴 31 个省份 2000~2007 年的数据,运用 Eviews 3.1 软件进行回归分析,分析结果如表 1 所示。

从收入消费层次的角度来讲,我国农村居民有 50.40% 属于低收入消费层次,其工资性收入占人均纯收入的比重不足 35%,而处于高收入消费层次的人数仅为 3.23%,即我国农村居民整体的收入消费的层次水平并不高,多数人仍然处于中低层次的收入消费水平;从收入结构变化的层次水平的角度来讲,工资性收入占人均纯收入比重超过 45% 的人数不足 20%,有近 1/4 的农村居民工资性收入比重处于 25%~35%,另有 20.97% 的农村居民严重依靠非工资性收入,其工资性收入对人均纯收入的贡献还不足 20%,而工资性收入占

人均纯收入比重超过 50% 的农村居民人数仅为 10.89%, 即我国农村居民收入结构变化的层次水平整体偏低, 工资性收入对人均纯收入贡献不足; 从边际消费倾向的角度来讲, 我

国农村居民各收入消费层次及收入结构变化的层次水平与边际消费倾向的关系如图 2 所示。

随着我国农村居民收入结构变化的层次水平的提高, 平

表 1 我国农村居民收入结构变化与边际消费倾向关系一览

Table 1 Relations between income structure change and marginal consumption trend of rural residents in China

收入消费层次 Income consumption level	收入结构变化层次 Income structure change level	工资性收入比重 Percentage of salary income	各层次样本百分比//% Percentage of each level samples	各层次样本累计百分比//% Cumulative percentage of each level samples	边际消费倾向 Marginal consumption trend
低收入消费层次 Low income consumption level	1	0 ~ 15%	8.06	8.06	0.674
	2	15% ~ 20%	12.90	20.97	0.670
	3	20% ~ 25%	5.24	26.21	0.698
	4	25% ~ 30%	12.90	39.11	0.726
	5	30% ~ 35%	11.29	50.40	0.609
中收入消费层次 Middle Income consumption level	6	35% ~ 40%	24.19	74.60	0.678
	7	40% ~ 45%	6.85	81.45	0.799
	8	45% ~ 50%	7.66	89.11	0.967
	9	50% ~ 60%	5.24	94.35	0.606
高收入消费层次 High Income consumption level	10	60% ~ 70%	2.42	96.77	0.669
	11	70% 以上	3.23	100.00	0.980

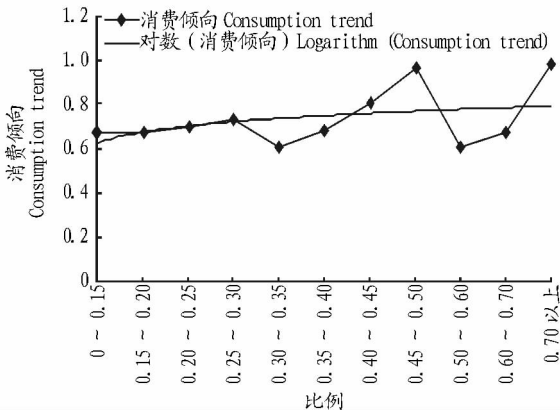


图 2 我国农村居民收入结构变化与边际消费倾向关系

Fig. 2 Relations between income structure change and marginal consumption trend of rural residents in China

均消费倾向呈整体缓慢上升的趋势, 即从整体上来讲, 我国农村居民中的高收入者并不表现出低消费倾向, 而出现消费不足的主要原因正是收入水平的低下(图 2); 具体来讲, 随着工资性比重的提高, 我国农村居民在各个收入消费层次的边际消费倾向都呈现近似的“倒 U”型关系。具体表现在以下 3 个层次。

(1) 低收入消费层次(工资性比重为 0 ~ 35%)。当农村居民的工资性收入比重近乎为 0 时, 其边际消费倾向在 0.67 左右, 此时存在着由于收入水平低下而导致的严重消费不足的现象。因此, 随着收入结构变化的层次水平的提高, 农村居民的工资性收入比重得以逐步提高, 其边际消费倾向也一定会随之加大, 以弥补由于收入水平低下而导致的消费不足; 直至边际消费倾向到达最高点 0.726, 此时低收入消费层次的农村居民的基本生活消费需求已经得到满足, 随着收入结构变化的层次水平的进一步提高, 农村居民便拥有了一定数量的扣除了基本生活消费支出之后的剩余资金, 而农村居民则会根据自身具体情况将这些剩余资金用于其他用途, 如进行适当的储蓄或扩大再生产投资等, 此时农村居民的边际消费倾向又将出现下降趋势, 直至达到最低点 0.609。

(2) 中收入消费层次(工资性比重为 35% ~ 60%)。随

着收入结构变化的层次水平的不断提高, 低收入消费层次的农村居民在满足了基本生活消费需求之后便会开始进行适度的储蓄或扩大再生产等活动。当工资性收入比重继续上升时, 此时低收入消费层次的农村居民就会跃迁成为中收入消费层次的农村居民, 而中收入消费层次的农村居民的基本生活消费需求要高于低收入消费层次农村居民的基本生活消费需求, 此时中收入消费层次的农村居民又会因为收入水平较低而导致严重消费不足。其边际消费倾向会随着收入结构层次的进一步优化而逐渐提高, 直至收入结构变化的层次水平满足了中收入消费水平的基本生活消费需求之后, 将会再次达到极高点(边际消费倾向为 0.967)。与低收入消费层次的农村居民一样, 中收入消费层次的农村居民在满足了基本生活消费需求之后, 随着收入结构变化的层次水平的进一步提高, 将会把剩余出来的那部分资金用于其他用途, 诸如储蓄、投资等, 此时边际消费倾向又会再次出现下降趋势, 直至出现第 2 次跃迁。

(3) 高收入消费层次(工资性比重为 35% ~ 60%)。随着中收入消费层次农村居民工资性收入占人均纯收入的比重进一步提高, 中收入消费层次的农村居民将会跃迁成为高收入消费层次的农村居民。由于高收入消费层次农村居民的基本生活消费需求再度提高, 此时又再度产生了由于收入水平偏低而导致的严重的消费不足, 因此, 边际消费倾向又会随着收入结构变化的层次水平的提高而再度上升, 直至再次达到极高点(边际消费倾向为 0.980), 而边际消费倾向应当是小于 1 而大于 0 的。由此不难预测, 当工资性比重处于 70% ~ 80% 时, 高收入消费层次的农村居民的基本生活消费需求已经得到满足, 随着收入结构变化的层次水平的继续提高, 其边际消费倾向将会再次出现下降的趋势。

4 结语

我国农村居民的消费水平主要受收入水平尤其是工资性收入水平的影响和制约。从整体来讲, 我国农村居民的收入消费层次和收入结构变化的层次水平偏低; 改革开放以来, 工资性收入占人均纯收入的比重虽有所提升但是幅度不

(下转第 13400 页)

低下,从而使我国农产品缺乏市场竞争力。随着中国加入WTO,外国农产品凭借其价格优势进入中国市场,中国农业将由于自身的低效率而受到强烈冲击,农业发展将面临更大的挑战。④现阶段,大部分农民都外出打工,仅留“九九、三八、六一”人员,大部分村庄出现了空壳村,这些人对农业生产各项投入不足,导致了土地利用率低,致使土地无法正常耕种和病虫害多发,影响了正常的农业生产活动。每到农忙季节,外出打工的农民回家进行农业生产活动,农忙过后还要继续外出打工,这既浪费金钱,又浪费时间,也会影响聘用农民工的用人单位的正常生产活动。⑤近几年,由于物价上涨,农民在化肥、农药上的投入越来越多,而粮食价格的涨幅不大,导致了种粮的收益减少,影响了农民种粮的积极性。⑥农民外出打工获得的收益远大于种粮的收益,致使农民的种粮积极性不高,对土地不够重视,即使有精力也不愿用于农业生产活动,从而导致了土地利用率高。

无论是张亚洲的“集团化种植”还是夏刘寨的适度规模种植,都是把土地集中起来,进行规模化种植,这恰好消除了分散经营所带来的弊端,而且还具有其独特的优势:①规模化种植将土地集中起来,避免了田埂和沟堰占用大量耕地、土地资源的浪费。②土地集中化便于耕种、施肥、打药、管理、收割等农业生产活动,这相对于多块分散的土地而言,可以节省大量时间和金钱。③土地集中化有利于进行机械化大生产,机械化大生产相对于传统劳动工具来讲,更省时、省力、省物、省钱。④实行规模化种植,少数人拥有大量的地,多数人从土地中解放出来,这既便于集中精力于种植业,对提高农业技术和产量具有很大作用,也可为城市建设提供大量的劳动力。

3.2 “公司+农户”的经营方式 实行“公司+农户”的经营方式,农户把土地经过合理的流转,交由公司经营,这样就可以使大量的劳动力从土地中解放出来,一部分可以在公司工作,一部分可以进入城市,支持城市建设。而公司则集中全部精力经营土地,可选用良种,采取大规模机械化种植,无

(上接第13397页)

大,且各地区发展水平极不平衡。针对我国的具体国情,随着我国农村居民收入结构变化的层次水平的提高,各收入消费层次的农村居民的边际消费倾向会与之呈现“倒U”型关系,而且在收入结构变化的层次水平不断提高的过程中会产生农村居民收入消费水平层次的跃迁,即我国农村居民收入结构变化的层次水平和消费结构层次是相互促进、相互影响呈阶梯式交互上升的。因此,我国应当加快促进城乡统筹发展、大力发展二、三产业,尤其是工业化及城市化水平较低的地区更应当加大投资力度、加快发展,以优化我国农村居民收入结构、提高收入结构变化的层次水平,切实提高农村居

民工资性收入水平,从而促进农村消费以拉动内需,最终实现我国农村经济又好又快的全面增长。

3.3 以农户利益为第一 张在实行“集团化种植”时,使用了4种土地集中的形式,农户可以依据自己的情况,选择其中1种或几种形式,也可不参与,完全是在农户自愿的基础上进行。农户参与集团化种植时,与张签订合同,以合同来约束双方,既保障了“集团化种植”的顺利实行,也保障了农民的利益。在此过程中,农户没有外在压力,参与的农户完全是出于“集团化种植”能给其带来益处。

夏刘寨村村支部书记王化东在实行规模化种植时,首先考虑的就是全村农民的利益。2003年,国家进行税费改革后,公司为了农户利益,立即采取了行动——把原来用于交农业税的钱用于为农民供种、机播。2005年,国家实行农业税全免,此时农户只需支付化肥一项费用,其他全有公司来支付。公司如有盈余,将一部分资金用于村庄公益事业建设,提高了农民的生活质量。

4 结语

现阶段,我国实行一家一户的分散经营模式已显露出其内在的弊端,已不再适应社会化大生产的要求。我国的很多地方都在不断地探索土地利用的新模式,诸如成都、重庆等地区的“农业龙头企业带动模式”、“农村新型集体经济组织模式”、“种植大户模式”等,同时一些相关专家也提出了诸如租赁制、国有永佃制、土地股份制等土地利用制度方面的观点^[3]。笔者认为,规模化、集约化的土地种植模式虽然在我国还是“星星之火”,其将会慢慢发展成“燎原之势”。

参考文献

- [1] 张亚洲. 农民工的大管家[J]. 宿州工作, 2007(11): 23.
- [2] 宿州市埇桥区农委. 以农为本, 多业并举, 建设社会主义新农村——夹沟镇夏刘寨村产业结构调整纪实[C]. 安徽宿州(内部资料), 2004.
- [3] 李玉文, 王兴录, 赵立华等. 对农业土地集约经营道路的探索[J]. 农业与技术, 1996(4): 38-39.

参考文献

- [1] 袁春梅, 雷震. 增加农民收入促进消费需求[J]. 农业经济, 2000(3): 29-30.
- [2] 蔡新颜, 淡华珍. 促进河南省居民消费结构升级的政策选择[J]. 商场现代化, 2006(9): 206-207.
- [3] 王珊珊, 王德勇. 浅析农民消费结构变化[J]. 商业研究, 2005(11): 144-146.
- [4] 杨天宇, 朱诗娥. 我国居民收入水平与边际消费倾向之间“倒U”型关系研究[J]. 中国人民大学学报, 2007(3): 49-56.
- [5] 王欣荣. 城乡边际消费倾向差异及其成因[J]. 经济经纬, 2004(6): 123-126.