



## 改革开放以来中国区域政策 的四次调整及其研判

朱文晖 张玉斌

经济增长与平衡发展的“倒 U 字型”相关规律，决定了一个发展中国家为取得良好的经济绩效，在一定时期内必须适当集中资源，采取不平衡的区域发展战略。区域政策是政府推行不平衡发展战略的主要工具。1949 以来，中央政府的区域政策几度决定了中国各区域的发展。计划经济时期，中国的区域政策更多受国防战略和社会主义公平原则的双重约束，一方面区域间实行平衡发展，由此全国投资重心大踏步向西转移；另一方面强调普遍的工业化和区域经济自成体系，全国绝大多数地区以重工业为主体，区域的发展在微观效率方面差强人意。改革开放后，中国采取不平衡的区域发展战略，实行“让一部分地区，让一部分人先富起来”的政策，启动了经济的快速成长。在此后的二十余年，中央政府的政策对各区域发展产生了重大的影响。与此同时，市场经济这只“看不见的手”对区域发展的影响力也不断上升，资金、人力资源等生产要素更为顺畅地流向利润率高的地区，区域间的差距在市场作用下自我强化，反过来又影响政府的区域政策。2003 年中国

新一届政府启动了新一轮区域政策调整。在这种情况下，评估以往中国区域政策的成效，探讨其在市场经济不断深化条件下的有效实现策略，是十分必要和现实的。

### 第一次区域政策调整：珠江三角洲成为优势区域

中共十一届三中全会后，中国区域政策出现了重大转折。国家采取了一系列措施，实施了向沿海地区倾斜的区域发展政策。尽管区域政策向沿海地区倾斜的面积比较广，但最大的受益者是广东珠三角地区。由于广东临近香港和澳门，远离中国的中心地带，以及它在经济上落后于其他省份等原因，在被中央选择实施特殊政策和“摸着石头过河”的背景下，广东与中央形成了良好的互动关系，成为改革开放的试验田。中央对广东充分放权，广东放手尝试。广东的经济路径选择基本上师承香港。香港是国际经济体系中亚当·斯密理论运用得最“彻底”的一方，政府奉行“积极不干预政策”，经济活动主要由市场力量自动调节。所以，广东政府也以尽量减少对经济活动的管制为改革方向，导演了一场自下而上的变革。珠江三角洲各级地方政府为发展本地经济，普遍通过灵活变通使自己的权力得以实际放大。这种灵活性主要是规避当时中国计划经济中无处不在的种种审批权，形成了“见到绿灯大胆走，见到黄灯快步走，见到红灯绕着走”的广东经验。与80年代中国宏观经济的短缺背景配合，这种放权模式能够迅速调动各种资源，大规模制造供给能力，令广东的工业在短短10年时间内在贫乏的基础上崛起到全国的前列位置。1992年，以“珠江水、广东粮、岭南服”为代表的广东轻工产品大举北上，可以看作是广东前一时期大规模投资的结果。

### 第二次区域政策调整：浦东开发开放与长三角腾飞

90年代后，中央政府开始从更广阔的区域来研究中国

的改革开放。对中国市场经济发展全局考虑渐趋成熟的邓小平，目光投向了中国的工业中心和主要财政收入来源地的上海。1990年3月3日，邓小平指出，中国的改革开放还要加大力度，经济发展还要保持适当速度，他明确提出：“上海是我们的王牌，把上海搞起来是一条捷径。”1990年4月18日，国务院总理李鹏宣布，建立浦东开发区是我国深化改革、扩大开放做出的又一重大部署，对于上海和全国都是一件具有重要战略意义的事情。4月30日，国务院有关部门和上海市政府举行新闻发布会，宣布开发开放浦东新区的9项政策规定，浦东开发进入实质阶段。从浦东开发开放政策出台的程序上看，它远不是80年代广东对外开放过程中自下而上的“摸着石头过河”的方法，而是由中央政府直接宣布和推动的重大战略举措，两者的力度和战略意义不可同日而语。此后，随着1990年浦东的开发和开放，10多年来上海和长江三角洲的许多经济指标的增长率都超过了广东，长三角成为中国经济发展的新的重心地带。

### 第三次区域政策调整：西部大开发

从表面上看，中国的区域政策是比较“公平”的。从80年代开始，中央有关方面“坚持区域经济协调发展”的声音不绝于耳。90年代初期，中央确定了全方位的对外开放方针：13个边境城市对外开放，长江沿岸5个城市对外开放，4个沿边省区的省会、11个内陆省会城市的对外开放等等。但从成效上分析，中央区域政策的实质差异是明显的。在中国经济获得了长足增长后，区域差距也迅速扩大，突出的是沿海地区与内陆地区差距拉大。这些差距引起了许多发展速度较慢的地区以及学术界对中央政府“投入上的不平等”、“政策环境的不公平”以及“竞争不是处于一个起跑线上”等批评。但正是在这个过程中，改革开放先行区域已然确立了区域优势，在市场力量作用下，资

金、人力等出现“孔雀东南飞”的现象。

在这个背景下，1999年底中央提出了西部大开发的战略构想，开始了改革开放以后的第三次区域政策调整。中央政府主要是通过以下方面来支持西部地区的发展的。第一，为西部地区的发展提供政策优惠，西部地区的税务安排、企业发展、吸引外资等方面，都获得了政策上的优惠。在中国加入WTO之后，中央政府还专门研究如何在WTO的规则下继续对西部地区实施优惠政策。第二，在财政上支持。中央政府增大了从东部地区向西部地区财政转移的规模，从提高当地的教育水平、增加政府主导的基础设施投资、加强生态环境建设等方面极大增加了对西部地区的投入。第三，加大基础设施投入。西部地区地广人稀，铁路、公路、电信等基础设施明显落后于东部沿海地区。与东部地区不同，由于这些项目的投资无法取得足够的回报，市场力量对这些投资缺乏足够的兴趣。因此，2000年起中央政府对西部地区进行了大规模的基础设施建设，启动了规模巨大的“西电东送”、“西气东输”等工程。第四，加大对环境保护的投入。西部地区在很大程度上是中国生态环境问题的源头，其中西北地区的沙漠化和土壤退化已经严重影响着那里的农牧业生产、城市发展和人居环境的基本安全。因而西部大开发的一个主要部分就是恢复西部地区的生态环境，中央政府投入巨额资金植树造林、退耕还林，通过“南水北调”等项目重新分配水资源。

与前两次区域政策调整不同的是，从市场角度来看，西部大开发并不具备太高的商业价值。在西部大开发实施后，资金和人力资源等生产要素并没有出现类似当年上海和广东快速集聚的热络场景。2002年，西部的两个龙头城市成都和西安固定资产投资增长速度分别增长24.3%和17.5%，这其中有相当部分属于国家支持的基础设施投入。而当地利用外资情况与东北的哈尔滨水平相当，在2-4亿美元的规模，这说明西部大开发并没有得到市场的响应，在5-10年的中期内也看不到明显的市场潜力。因此，在相当程度上，西部大开发主要依靠政府的投入、特别是依靠

中央政府的投入 。

#### 第四次区域政策调整之一：振兴东北老工业基地

中共十六大后，中国区域政策出现了第四次调整的端倪。根据近期来党和国家主要领导人在大江南北的视察行程和各种讲话，笔者研判中国新一轮区域政策调整的基本轮廓是：在继续加快上海为龙头的长三角发展、稳步实施西部大开发的同时，会强力推进东北和以大珠三角为核心的华南经济圈的发展。新区域政策的推出，从另一个层面昭示了中央对未来发展大格局的思索。这将有助于缩小区域经济的差异，平衡地缘政治关系。对东北和华南而言，则是带来了新的发展空间。

中国新一轮区域政策的调整，有重大的经济和政治背景。改革开放 20 年后，中国在世界上迅速崛起，以东部沿海地区为重点的不平衡区域发展政策功不可没。上世纪末的西部大开发策略，对稳固西部边疆起到了重要作用。但从地缘政治看，具有重要战略地位的东北地区长期没有得足够的重视。近年来，中印关系、西藏问题等渐趋平缓，中国与西部周边国家保持长期稳定关系局面已经明朗，而朝鲜半岛的紧张局面今后将不时地牵动中国的神经。此外，中国经济的进一步发展，需要俄罗斯亚洲地区能源、金属、木材等资源的配合，这两方面都需要一个强大而稳定的东北。

当然，振兴东北面临诸多现实困难。东北许多城市国有经济比重高，国有企业的亏损面大，负债高甚至很多企业资不抵债，退出成本高，转换企业职工身份所需费用难以筹集，需要国家的巨额补助。市场化改革不到位，国有股“一股独大”问题普遍存在，现代企业制度有力的激励和制约机制没有真正建立起来，“内部人控制”导致的逆向选择和道德风险在较大范围内存在。此外，东北缺少商业文化氛围，官本位文化浓厚，民众缺乏创业的激情，等等。

但是，上述问题是可以在发展中解决的。

同西部相比，虽然在资源规模上存在较大差距，但从东北的能源、矿产、水利等资源条件、以重工业为主体的产业基础、数以百万计的高素质的产业工人和强大的科技实力以及上述要素的地理配合上看，东北地区发展的总体条件要大大优于西部。这里工业开发历史在 100 年以上，曾是中国经济的优势地区，计划经济时期对中国的工业化做出过突出的贡献。尽管改革开放后东北在国家的经济地位后移，区域竞争力下降，但历经市场经济大潮的反复冲刷，当地企业响应市场的能力已大大提高，涌现了一大批具有国际竞争力的企业。随着 1999 年以后中国重工业进程的展开，东北的原材料工业和装备制造业有一定的先发优势，近几年东北经济已出现复苏的势头。只要中央下定决心给予必要的推动，用 3-5 年时间，就可以迅速建立起能够真正展示国家实力、具有国际竞争力的重工业基地，形成钢铁、石化、飞机、造船、汽车、发电和输变电设备、数控机床、重型机械以及军事工业等重工产业群。

中共十六届三中全会后，紧随着国务院总理温家宝年中两次视察东北，国家副主席曾庆红和国务院副总理黄菊分别到辽宁和黑龙江、吉林视察，中央电视台、人民日报等各大媒体对东北的报道明显增多，显示出振兴东北老工业基地已经正式成为国家新的区域发展重点，将得到国家更多的政策和资源的持续投入。目前，外资和南方的民资已开始向沈阳和大连涌动，国家刚刚又启动 100 项竞争性领域的国债项目支持东北。我们感觉，在振兴东北老工业基地进程中，以沈阳、大连及其中间的鞍山、本溪、抚顺、辽阳、营口等城市组成的辽中南地区有可能率先取得突破，而哈尔滨、长春等城市也会迎头赶上。

#### 第四次区域政策调整之二：大珠三角活力再现

90 年代后期，中央的政策优惠集中于上海，华南地区

强劲的发展势头相对滞缓，这种情况在 1998 年以后尤其明显。2003 年 4 月和 7 月胡锦涛总书记和温家宝总理二人先后来到广东，对珠三角的发展提出了更高的要求，要求广东加快发展、率先发展、协调发展。2003 年 6 月 29 日，中央人民政府与香港特别行政区政府签署了具有划时代意义的《内地与香港更紧密经贸关系安排》(CEPA)。而近期香港的发展及其与珠三角的一体化问题，也得到了中央前所未有的重视，从广义上讲，CEPA 的实施，既是对香港的支持，也是对广东的支持。从长远看，以香港和广州为中心的华南经济圈将成为代表中国参与东盟 10+1 经济合作关系的主角，促进中国与东南亚国家建立起长期友好而稳定的政治经济关系。

在这个条件下，包括广东、香港、澳门在内的大珠三角内部的整合获得了突破性进展。在中央新的区域政策下，新任广东省领导人从战略高度重新确定了粤港经济合作发展的总体思路：争取通过十年到二十年的时间，把包括广东和香港在内的大珠三角建设成为世界上最具活力的经济中心之一，广东要发展成为世界上最重要的制造业基地之一，香港要发展成为世界上最重要的以现代物流业、金融业为主的服务业中心，香港要发挥服务业的作用，广东要发挥制造业的作用，实现双赢。这个提法，确定了粤港关系“新前店后厂”的模式，它强调 CEPA 的作用，也希望将 CEPA 中中央政府对香港的支持落实为广东未来自身的政策优势，重现广东在 80 年代引领中国改革开放潮流的做法，改变 90 年代广东因上海崛起而出现的政策劣势。

在初步整合大珠三角的情况下，广东省方面又提出了“泛珠江三角洲”的概念。“泛珠三角”实际上就是沿珠江流域的省份合作，共同发展。我们通常叫“9+2”，它包括广东、福建、江西、广西、海南、湖南、四川、云南、贵州等 9 个省（区），再加上香港和澳门。这“9+2”面积占了全国的五分之一，人口也占了全国的五分之一，人均 GDP 占了全国的三分之一。“泛珠三角”区域里经济的特点，一是经济发展很不平衡，东部、中部、西部都有；二是资

源很丰富，特别是广西、云南、贵州等地，水利、矿产自然资源十分丰富；三是这 9 个省（区）互补性很强，广东有的它们没有，广东没有的它们有，再加上香港和澳门，呈现出了整体的互补性。广东省在 2003 年 9 月份提出“泛珠三角”计划后，迅速得到了周边 8 个省（区）和港澳两个特别行政区的积极响应。

因此，踏入 21 世纪，珠三角经济焕发出新活力，在中央政府区域政策调整的作用下，珠三角在中国对外开放中的战略地位再次得到确认；粤港澳“大珠三角”整合成功和优势互补，意味着这个地区在全球产业分工中的地位将进一步凸现；“泛珠江三角洲”概念的提出和实施，意味着“大珠三角”将获得广大而深远的经济腹地。

### 对这四次区域政策调整的研判

改革开放以来，中国的区域政策经过了四次调整，前两次调整对一个地区的兴衰都至关重要，也在很大程度上促成了全国市场经济体制和全国统一市场的演化和形成，令珠三角和长三角形成了市场资源吸纳能力。但是，第三次政策调整对区域优势的影响却大不如前。导致这种结果的原因是，广东和长三角的经济基础较好、当地政府和居民的竞争意识强，一旦中央的政策到位，当地的各种条件马上会主动配合，在短时间内形成竞争优势。而西部地区的基础条件落后，当地居民的教育水平、竞争意识等远远无法与沿海地区相比。从这个意义上看，西部大开发要见到成效需要相当长时间。在这个过程中，随着后 WTO 时代的来临，中国的市场化水平全面提升，包括珠三角、长三角在内的各地区都将在已有的优势基础上，利用市场经济的游戏规则，强化自身的发展，西部地区的区域优势形成的速度难以赶上东部地区的进展，从结果上看，体现为西部大开发后东西部的落差在继续拉大。而第四次区域政策调整，比较充分考虑到了市场经济的力量，其见效的时间



应该远远快于前三次。从中国四次区域政策调整中，可以总结出如下结论。

1、中央政府的区域政策可以在相当程度上主导一个地区的经济发展轨迹。

过去 20 多年来，中国经历了从计划经济向市场经济的转轨。在这个过程中，中央的区域优惠政策、中央和地方互动关系，对一个地区的发展能够起到关键的启动作用。中国的对外开放和中央与地方关系改革从珠三角开始，走的是“摸着石头过河”的道路，中间出现过多次反复（如 1985 年、1987 年对特区的大讨论）。虽然这种反复经过讨论之后都以进一步的开放而告终，但这表明特区和广东的开放政策是有很强争议性的。从中央角度看，总要有人为中国改革开放探索路子，自然应鼓励广东大胆尝试。广东在打破中国计划经济体制方面发挥了巨大的示范作用，如“时间就是金钱，效益就是生命”等影响了整整一代人的观念，也带来了广东经济在 80-90 年代初在中国独领风骚的局面。在 80 年代广东的开放和改革获得初步成功的基础上，1990 年提出的浦东开发开放是国家战略，从始至终、无论国际环境如何变化都没有出现过大的反复，从国家领导人的频频视察，新闻媒体的反复宣传，到 APEC 等大型国际会议的召开和申办 2010 年世博会，都反映出上海获得的优惠政策力度和持续性远超过广东，上海也是在这个过程中，从计划经济的老城市脱胎换骨为一个国际大都市。与此对比，西部大开发优惠政策虽然比照上海和广东，在财政的转移支付方面甚至更强，但由其涉及的地域范围太广，其针对性和资源的投放集中度差距太远，政策的成效相对有限。有了前三次区域政策调整的经验和教训，第四次调整的成效是明显可期的。笔者预计，三年左右的时间内，东北的振兴就可以大见成效，大珠三角也能迅速再创新优势。

2、在中央政策到位后，地方政府响应能力决定了区域发展的速度。

在第一次区域政策调整中，广东与中央形成了良好的互动关系。中央对广东充分放权，广东政府以尽量减少对经济活动的管制为改革方向，开始了自下而上的发展。在短缺经济时期，这种彻底放权的模式能够迅速调动各种资源，大规模制造供给能力，令广东的工业在短短 10 年时间内在贫乏的基础上崛起到全国的前列位置。在第二次区域调整中，长三角的发展模式与广东的模式基本相反（浙江除外），主体是以规划管理型的政府操作模式主导经济发展。80 年代上海一直在学习广东的经验，但由于其国有经济为主体的微观经济基础，上海在蓬勃发展的中国经济中一直处于“边缘化”状态。以中央政府制定浦东开发开放政策为开端，上海开始了一次自上而下的经济改革之路。强势政府提供市场替代的行为，与上海长期的计划经济传统有一定的内在联系。上海政府得心应手，在短短十年时间内就令一个具有沉重历史包袱的特大城市焕然一新，上海因此成为全国学习的榜样。第三次区域政策调整中，西部地区的政府，除重庆、成都等个别城市外，普遍不具备相应的响应能力，无法将中央的优惠政策与本地的优势有机结合起来，无法形成市场经济条件下的区域优势。从未来看，广东对第四次区域政策调整的响应将可能是极为迅速和充分的。而且，这次调整还将实行“一国两制”的香港、澳门特别行政区纳入到一个中国对外开放的整体框架下，从而给中国的区域发展增加了新的内涵和动力。在第四次调整中，东北能否有所作为、有多大作为，在很大程度上也在于东北的地方政府如何响应，如何在上海的“自上而下”和广东的“自下而上”经验中找到平衡点。对于东北不同地方而言，在某个时间段上，地方主要官员的魄力和政府队伍的素质将可能起相当大的作用。

### 3、市场力量是区域优势的原动力

由于中国经济体制迅速向市场经济演进，在四次区域政策调整当中，各个地区发展的原动力是市场力量。无论是中央政府的优惠政策，还是地方政府的响应，都落实在如何在本地区迅速形成市场资源吸纳能力和吸纳机制，加

速推进本地市场经济力量的发展。应该说，在中国区域发展过程中，政府在发动经济增长中已发挥出了很大的成效，特别是在构筑区域竞争优势的过程中，未来的政府替代还有很大的空间。但无论政府在区域经济发展中有多大的作为，经济增长的原动力始终是市场力量，政府的替代应当顺应市场的力量，不可以违背市场的趋势自搞一套，重蹈计划经济的覆辙。因此，正如上海市政府总结的，政府的规划和推动要讲究阶段性和时效性，一旦市场形成了良性循环，政府就要坚决退出，放手让市场力量发挥作用，并将政府有限的资源投入到更有效率的地方去。而广东最近在推进重工业化的过程当中，秉承的也是市场主导的原则，即政府做出规划，建设好港口、道路等基础设施，具体的投资则由跨国公司、上游的大型国有企业、民间企业等来进行。

从这个意义上看，西部大开发成效不彰的主因是当地的市场原动力不足，需要从人的意识、基础设施，以至于自然生态等最基础的地方从头做起。对于现在属于不发达地区的东北来说，由于民营经济不发达，外资进入偏少，振兴东北的当务之急也是要迅速建立起地区集聚优势，吸引国内外资本向东北地区流动，增量的加入才能有利于存量的盘活，才能化解东北地区一系列的内在问题。区域集聚优势的形成，有其内在的市场机制，必然是市场的力量吸引各种资源到特定的地区进行组合，在缺乏创新机制和产业基础的地方，显然无法在短期内创造出人为的集聚优势来。当然，完全依靠市场力量的自发作用，也不能迅速形成区域集聚优势。因此，地方政府在关键时刻的强有力的推动是必不可少的。在长三角和珠三角两大区域发展模式，长三角以上海为代表的“强政府”开展“市场替代”的发展模式应引起东北官员的高度重视。

#### 4、全球化下可持续的集聚优势：外向型与内源型经济的关系

在前两次区域政策调整中，广东和上海的起步阶段都主要体现为利用中央政策形成国内“政策高地”，拉动国内

范围的资源集聚（如80年代各省市在深圳设立办事处，90年代各省市在浦东圈地盖楼）。这种资源的集聚有很大部分是从全国其他地区而来。在吸引国内其他地区资源的过程中，虽然政府扮演了重要的角色，但主要是通过市场机制，吸引外地资金的进入，进而与本地的资源形成循环。这个过程在珠江三角洲体现为80年代的固定资产投资高速增长，工业产出急速增加；在上海体现为90年代的固定资产投资高速增长，城市面貌大幅度改善。珠三角成为投资创业的沃土，上海吸引外地企业总部进驻，莫不与国内其他地方的资金相关（外地资金90年代初到广东炒土地，21世纪初上海的房地产热则是另外一种表现）。相比而言，江苏和浙江主要通过面向全国市场的销售形成内源型资源的集聚，也取得了相当的成功。更关键的是，在内源型资源集聚启动以后，珠三角和长三角有效地形成了国际资源的集聚。从绝对数量来看，虽然国际资源不如国内资源，但它能够为当地开辟新的产业发展空间，形成新的产业集聚带。这种国际资源积累，既体现为外资的投入，也体现为面向国际市场的销售。珠江三角洲的轻工制造基地、上海-南京一线的重化工业带，深圳、东莞、苏州的电子信息产业，以至于今天广州的汽车、惠州和珠海的石化产业，都与国际资源有密切的关系。深圳、东莞、浦东、苏州新区等，则是在这个过程中发展出来的，而苏州、深圳等地也在这个过程中演变为具有全球竞争力的城市，形成了强大的区域集聚效应。珠三角和长三角因此逐步进入了全球供应链体系。从长期来看，两大三角洲的国际资源集聚的地位会越来越重要，在某些地区、某些阶段甚至可能超过国内资源的贡献。而且，在未来的国际化竞争中，正如江苏省委书记李源潮指出的，构造区域性发展优势，不是简单地对国内而言，而是对世界而言，仅在自己的“地盘”内实现自我调整，根本没有出路。应当说，经过这段时间的发展，珠三角和长三角摆脱了对优惠政策的依赖，初步形成了外向型和内源型市场资源集聚的良性循环，市场力量在主导这些地区的经济发展，区域集聚效应越来越明显，

两大三角洲内部的区域分工也初具雏形，区域中心城市的功能也日益凸现，这正是上海和广州等地进行新的以市场分工为导向的城市发展规划的原动力。从更广阔的发展空间来看，它们未来发展的空间，既取决于与国内其他地区的关系，更取决于在全球化的形势下，它们如何在全球分工中的定位。

从这个意义上看，对于西部和东北这样的面积广大的相对落后地区而言，要跻身于全球分工当中，要形成能够大规模吸纳内外资源的区域优势的难度是可想而知的。西部大开发的成效缓慢，一方面在于自身的条件不足，另一方面则在于西部与沿海地区的区域落差并没有缩小，始终无法形成全球化下的分工定位。在新的一轮区域政策调整中，东北地区能否顺利切入全国和全球分工体系，从而形成具有可持续性的区域优势，也将是一个非常值得关注的话题。

综上所述，中国改革开放以来四次区域政策调整，其发生作用的逻辑如下：中央的政策提供区域发展的启动机会，地方政府的响应能力决定区域发展的速度，市场原动力的形成决定了政策调整的成效，而外向型和内源性经济的良性结合将是区域优势能否持续的关键。从这个意义上看，在区域政策调整中，政府供给的资源在内容、形式、强度上呈渐进式变化，在与市场经济相符合、与市场力量相协调的情况下，就会对中国区域经济的成长起到重要的推动作用；而在与之相悖的情况下，则可能付出很大的机会成本。而在新一轮区域政策调整中，欲使区域政策的目标得以实现，如何导入新的政府资源，摒弃计划经济的作法，结合当地的现实情况，如何发掘新的市场原动力、融入全球分工体系将是十分重要的，需要各方面不断进行分析和探索。

**朱文晖：**香港理工大学中国商业中心研究员，综合开发研究院特聘主任研究员；

**张玉斌：**哈尔滨市经济研究所

《脑库快参》是综合开发研究院编印的一种内部参阅资料。

《脑库快参》的对象是社会精英和高品味的读者群：各级政府决策部门、大学和研究机构的学者及海内外各类企业和机构的高层管理者。

《脑库快参》以重大政策和重大现实经济问题的分析研究为主要内容，同时选登国内外最新重要经济动态和信息，发表富有价值和启发性的评论文章。

《脑库快参》注重思想性、启发性和政策性，努力做到思想敏锐、观点鲜明和理论超前，同时坚持文字上的生动活泼和流畅可读。

《脑库快参》将不定期编印，每期一个主题，每篇文章三、五千字甚至更长一些不等。

《脑库快参》以综合开发研究院研究人员所撰写和摘编的稿件为主，同时也广泛欢迎社会各界及学者积极参与。

---

地址：深圳市银湖路金湖一街 CDI 大厦

邮编：518029

电话：0755-82487878、82471317

传真：0755-82410997

网址：<http://www.cdi.com.cn>

联系人：郑宇劼 电邮：[zyj@cdi.com.cn](mailto:zyj@cdi.com.cn)

责任编辑：张朝中 电邮：[zhangchzh@cdi.com.cn](mailto:zhangchzh@cdi.com.cn)