



中国的对外贸易与宏观经济波动

中国银行 赵先信

内容提要

(一) 经验证据和理论分析均表明, 在判断或计量外贸规模对经济增长的贡献度方面, 采用贸易总量指标, 如出口依存度、进口依存度、进出口依存度等, 远比采用净出口指标更为合适。从贸易总量指标看, 2000 年的经济回升明显受惠于对外贸易的迅速增长; (二) 外贸波动很大程度上根源于国内经济的波动。在中国, 外贸波动主要与国内固定资产投资的波动有关。在美国和日本, 外贸的增长波动还常常起源于国内私人储蓄/消费及财政支出的波动; (三) 加工贸易已经成为中国占主导的外贸方式, 加工贸易不仅与国内经济的波动紧密相关, 也通过资本积累、技术传递等渠道对长期的经济增长产生积极的影响。

一、概述

如同所观察到的, 经过 20 余年的快速发展之后, 对外贸易对中国经济长期增长的积极作用已经得到了充分确认。但就其与短期波动之间的关系而言, 仍然有许多模棱两可的问题 (puzzles) 有待于进一步的深入研究。比如:

(一) 外贸对 GDP 的贡献度问题。衡量外贸对 GDP 的贡献度可以采用两类指标: 外贸总量指标 (进口、出口、进出口等) 及净出口指标。中国外贸的突出特征是所谓的“大进大出”, 因此, 如果单从外贸的绝对规模看, 对外贸易的快速增长无疑已经成为推动国内经济增长的重要因素。但另一方面, 由于净出口规模本身并不大, 且近几年来一直呈下降趋势, 根据支出法恒等式 $GDP = 消费 + 投资 + 净出口$, 则又不难得出相反的结论。这表明, 如何看待外贸的“大进大出”, 以及如何评估外贸规模之于 GDP 规模的影响, 仍然有待于更进一步的深入研究。

(二) 外贸增长 (或波动) 与 GDP 增长 (或波动) 之间的因果关系问题。由于国内经济的高速增长通常都伴随着对外贸易的较快发展, 人们常常强调出口对国内经济的拉动作用, 将外贸的快速增长视为原因, 而将国内经济的较快增长视为结果。一个潜在的逻辑是: 国外需求的增加导致出口增加, 由此导致国内供给增加。但从进口的角度看, 将国内经济的较快增长视为原因, 而将外贸的快速增长视为结果也可能是正确的。因为相反的逻辑同样成立: 国内需求增加导致进口增加, 由此导致外贸额快速增长。这表明, 在分析外贸增长与 GDP 增长之间的因果关系时, 仅考虑出口或仅考虑进口都是不全面的, 需要视特定的外贸结构和经济结构作具体分析。



(三)加工贸易与国内经济的关联问题。加工贸易以“两头在外”为主要特征，所以一般的印象是，加工贸易与国内经济的联系并不紧密；在许多方面，加工贸易也显著区别于一般贸易。但不容忽视的一点是，由于加工贸易已经成为中国对外贸易的主体，在外贸总额中所占的份额超过了 50%，并且增长一直较为稳定，给定外贸与国内经济紧密相关，加工贸易就不可能如通常所感觉的那样仅仅是国外部门的一块“飞地”。工贸易与外贸发展以及国内经济增长之间的关系显然还需要更加客观全面的认识。

中国的对外贸易和经济规模都在以较快的速度增长，对上述问题的研究不仅有助于深化我们对外贸活动与宏观波动之间关系的认识，也有助于对相关政策的制定和掌握。2000 年是中国经济明显回升及外贸规模创纪录的一年，类似的问题也被更近地推向了前台。本文准备以 2000 年的贸易和经济增长为背景，围绕上述三个方面的问题进行分析。

二、外贸与经济增长的相关性分析

2000 年，中国的对外贸易呈现出较为强劲的恢复性增长，全年进出口总额达到了 4743.1 亿美元，比 1999 年增长了 31.5%，创下了 1980 年以来的最高增速。其中进口额 2251 亿美元，比上年增长 35.8%；出口额 2492.1 亿美元，比上年增长 27.8%。与此同时，宏观经济也开始出现明显转机，GDP 增速止跌回升，按可比价格计，GDP 当年增长 8%，高于 1998 年的 7.8%和 1999 年的 7.1%。

对外贸易与 GDP 的同步回升表明两者之间存在着某种相关性，但外贸本身所表现出的“大进大出”特点却为我们理解这一相关性设置了障碍。从出口的角度看，2000 年实现的出口额已经占到了当年 GDP 的 22%，出口年增长率达到了 27.8%，仅低于 1994 年 31.9%，是 1980 年以来第二个出口高增长年。由于出口通常被认为是国外部门对国内的需求，因而可以认为出口的高增长是促成经济明显回升的主要推动因素；

另一方面，2000 年的进口额也占到了当年 GDP 的 20.2%。进口通常被认为是对国内需求的替代，根据需求法国民收入恒等式 $GDP = 投资 + 消费 + 净出口$ ，在考虑国外部门对国内需求的净影响时，应当只计算净出口。2000 年的净出口额只有 241 亿美元，并且低于 1998 年的 435.9 亿美元和 1999 年的 292.3 亿美元，仅相当于当年 GDP 的 2.2%，其对 GDP 的拉动作用如果说有的话，也应该十分有限。

在总量指标(进口额、出口额及进出口总额)与净出口指标之间，究竟应该采取哪一类指标所隐含的结论？解答这一问题的正确步骤应该是：首先，分析两类贸易数据与 GDP 之间的相关性。相关程度越显著，在贡献度方面的结论就越可靠。其次，分析两类指标的宏观经济含义，看看在反映贡献度方面，谁比谁更言之成理。这也许意味着我们需要在两类指标之间作出取舍。

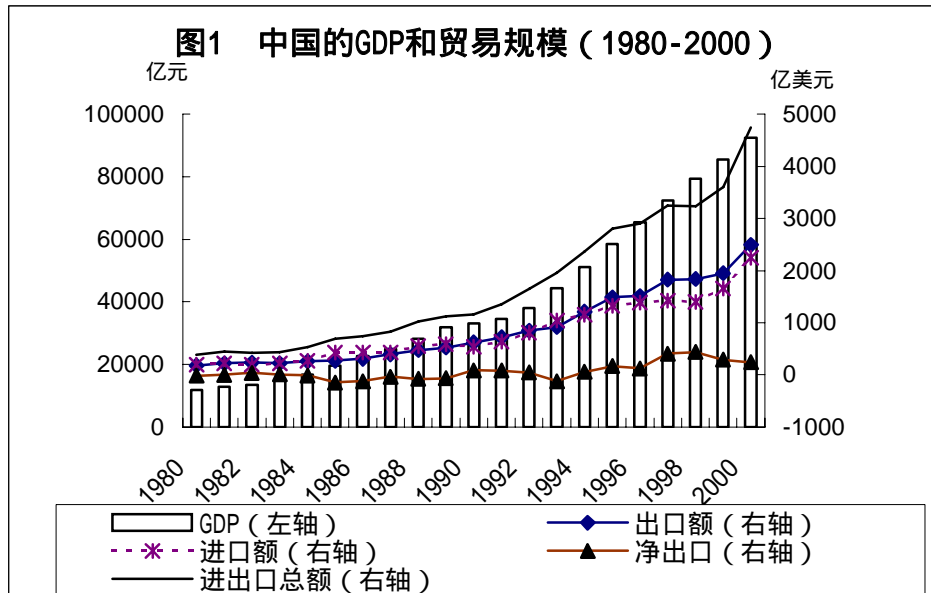
对中国外贸和 GDP 数据的分析得出了以下两点结论：

第一，就增长率而言，总量指标与 GDP 之间的相关程度明显大于净出口指标与 GDP 之间的相关程度。1980 至 2000 年，中国的 GDP 年均增长 8.9%，进口年均增长 10.6%，出口年均增长 11.5%，进出口总额年均增长 11.1%，比 GDP 的增长速度平均高 2.2 个百分点。在历年增长率的相关性方面，GDP 与三者的相关系数分别为 0.54、0.06、0.48。由于净出口不存在稳定的增长趋势，20 年中有 8 年为负值，1 年持平，9 年为正值，与 GDP 之间基本不相关；

第二，就绝对量而言，GDP 与进出口总额、进口额、出口额之间的相关程度也显著高于其与净出口额之间的相关程度。图 1 显示了 1980-2000 年间中国 GDP 规模与进出口总额、



进口额、出口额以及净出口额之间的相关程度。GDP 与进口额、出口额、进出口总额的相关系数分别为 0.98、0.99、0.99，与净出口的相关程度最低，为 0.80。这说明，无论是增长率还是绝对数，GDP 与贸易总量指标(进口额、出口额、进出口总额)之间的相关性不仅显著高于其与净出口之间的相关性，也更加稳定。



资料来源：《中国统计年鉴》2000

上述结论也得到了世界其他经济 GDP 及贸易数据的支持。根据世界贸易组织公布的数据 (WTO, 2000), 1950-1999 年, 全球 GDP 增长了 6.3 倍, 年均增长 3.8%, 出口额(剔除了价格变动对贸易额的影响)增长了 19 倍, 年均增长 6.2%, 后者比前者平均高 2.4 个百分点, GDP 增长率与出口量增长率的相关系数为 0.5, GDP 规模与出口量的相关系数为 0.97。

贸易的年均增长率高于 GDP 的增长率隐含了一个趋势, 即随着经济和贸易的发展, 贸易额占 GDP 的比例, 即外贸依存度会因之增加。外贸依存度提高的趋势不仅体现在时间序列数据上, 也体现在横向的国别数据上。通过计算世界贸易组织公布的数据(WTO, 2000)发现, 1999 年世界贸易额占全球 GDP 的比例是 1950 年的 3.1 倍, 是 1980 年的 1.6 倍。表 1 反映了美国、日本、法国、德国、韩国、马来西亚等国 1978-1995 年间外贸依存度数据, 图 2 反映了 1998 年外贸总额前三十位的国家和地区的国民生产总值和贸易额。从表 1 和图 2 也可以看出, 即便有汇率变化等因素的影响, 随着一国经济的增长, 外贸额占 GNP 的比例一直呈上升趋势; 在世界经济中, 经济规模越大, 贸易的规模也越大。

相比之下, 净出口总额与 GDP 之间则不存在类似的相关规律。从表 1 可以看出, 尽管 1978-1998 年间美国的贸易和 GDP 都在正增长, 但净出口一直为负数, 而日本的净出口却一直为正数。另外, 从国别数据看, 尽管各国的 GNP 和贸易规模相差悬殊, 但净出口额却差别不大, 基本上位于 500 和 -250 亿美元之间。

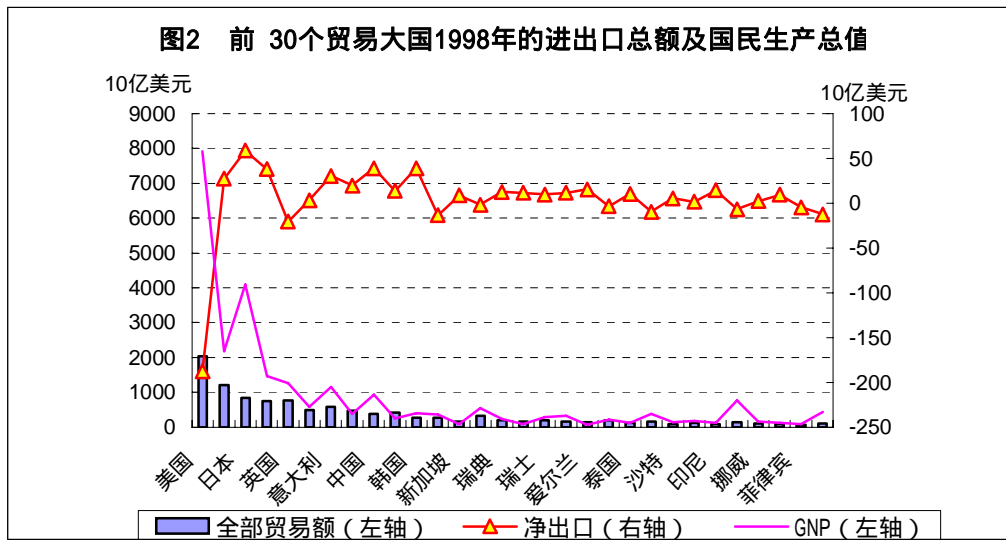


表 1 有关国家的外贸依存度和净出口

		1978	1984	1990	1996	1997	1998
美国	外贸额/GDP (%)	17.4	18.0	20.4	23.5	24.3	23.7
	商品外贸额/商品 GDP (%)	38.1	41.8	49.5	63.2	66.5	65.5
	净出口额 (10 亿美元)	-26.1	-102.0	-71.4	-89.0	-89.3	-151.5
日本	外贸额/GDP (%)	20.7	27.7	21.2	20.8	22.6	22.1
	商品外贸额/商品 GDP (%)	36.6	52.0	40.3	41.5	45.8	45.0
	净出口额 (10 亿美元)	16.5	35.0	44.1	65.9	94.4	120.7
法国	外贸额/GDP (%)	41.7	50.3	47.6	46.5	50.3	51.7
	商品外贸额/商品 GDP (%)	81.8	109.5	112.7	126.8	140.2	146.9
	净出口额 (10 亿美元)	7.1	-0.9	-9.9	20.6	39.5	40.2
德国	外贸额/GDP (%)	49.2	62.0	59.7	50.3	55.1	57.1
	商品外贸额/商品 GDP (%)	67.6	88.3	87.3	73.7	81.2	84.2
	净出口额 (10 亿美元)	9.4	9.6	48.3	-8.0	-2.9	-4.6
韩国	外贸额/GDP (%)	68.6	67.1	58.4	64.0	70.6	86.5
	商品外贸额/商品 GDP (%)	99.0	111.7	99.8	110.6	121.9	148.2
	净出口额 (10 亿美元)	-1.1	-1.3	-2.0	-23.0	-8.2	40.6
中国	外贸额/GDP (%)		17.4	29.8	35.5	36.2	33.8
	净出口额 (10 亿美元)		-1.3	-8.7	12.2	40.4	43.6

资料来源：IMF(2000)，World Bank(1999)

注：表中商品外贸额占商品 GDP 的比例系根据世界银行公布的各国 GDP 构成数据计算得到。



资料来源：WTO (1999)



由此可见,就其与 GDP 之间相关的显著程度而言,贸易总量指标无疑比净出口指标更加可靠。因此,当我们考虑外贸之于 GDP 的影响时,更应该关注总量指标,如进口额、出口额和进出口总额,而不是净出口指标。

为什么 GDP 与贸易总量之间的相关性更加显著?答案在于贸易总量指标与净出口指标有着不同的宏观经济学含义:前者反映了贸易与经济规模在数量上的对应关系,而后者则更多地包含了国外部门与国内部门之间的投融资关系。

首先看一下贸易总量指标。由于出口等价于国外部门对国内部门的需求,国外需求的增加必然会导致出口增加,从而扩大国内生产。因此,出口在拉动经济增长方面的积极作用无疑是显而易见的。在进口方面,虽然进口有可能形成对国内需求的替代,但这种替代本身并不是绝对的,替代程度取决于进口国经济特定的要素禀赋结构。不同经济中其要素禀赋结构各不相同,由此决定了其生产边界互有差异。因此,如果进口结构缓解了要素供给约束,或改善了要素配置结构,客观上就等于拉长了一经济的增长短边,从而扩张了其生产边界。

对外开放以来,出口和进口对中国经济的促进作用都得到了充分体现。1980-2000 年间,中国出口的年增长率平均为 14%,比 GDP 高约 3.2 个百分点。工业制成品出口占出口总额的比例 1980 年为 49.7%,2000 年则上升为 89.8%。进口方面,除了有较高的增长速度外,进口结构发生的变化尤其引人注目,各种原料类产品的进口占全部进口额的比例 1980 年为 18.8%,2000 年上升至 36.7%。

这些数据毕竟还只是对外贸之于 GDP 贡献度的间接反映,如果要得到更加直接的估计结果,无疑还需要对部门或产业链的中间环节做更加复杂的计量分析。这已经超出了本文的范围。

再来看净出口指标。净出口在概念上等同于经常账户。在需求法国民收入恒等式中,净出口被理解为对国内的净需求,而经常账户则被理解为一经济中国内部门与国外部门之间的投融资关系。为了更清楚地反映这种关系,需要对需求法国民收入恒等式重新整理。

采用支出法,一个开放经济的国民收入恒等式可以写为

$$Y = C + I + G + EX - IM \quad (1)$$

其中 Y、C、I、G、EX、IM 分别表示国民收入、消费、投资、政府支出、出口和进口。如果用 CA 表示经常账户,并用 S 表示国内储蓄,则式(1)可以写为

$$S = I + CA \quad (2)$$

国内储蓄包括私人部门储蓄和政府部门储蓄两部分,设私人部门和公共部门的储蓄分别为 S_p 和 S_g , 则式(2)可以写为

$$S_p = I + CA - S_g \quad (3)$$

即

$$CA = S_p - I + S_g \quad (4)$$

经常账户等于私人储蓄减去国内投资加政府储蓄,这里的政府储蓄可能是盈余,也可能是赤字。

从式(4)可以看出,经常账户等于国内储蓄(包括私人储蓄和公共储蓄)与国内投资之差。因此,投资决定经常账户的因素至少有三个:国内私人部门的储蓄率,公共部门的储蓄率(财政赤字或盈余),以及国内投资率。其实质为国内部门与国外部门之间的净融资关系。

在奥伯菲尔德和罗格夫(Obstfeld 和 Rogoff, 1996)之前,对经常账户的流行解释是所谓的“弹性理论”,即经常账户的实质是贸易流量对汇率变动所作的反应,由此引发的政策讨论主要集中在诸如货币贬值能否以及在多大程度上可以改变贸易逆差之类的问题上。在他们以后,从净融资的角度理解经常账户已经成为理解经常账户的主流范式。根据奥伯菲尔德和克鲁格曼(Obstfeld 和 Krugman, 1999),经常账户的状态,即呈顺差还是逆差,主要与私人部门储蓄率、国内投资水平以及财政赤字等因素有关,各国经常账户上的差异也往往根



源于这类因素上的差异。在此基础上,艾德华兹(Edwards, 2001)研究了经常账户变动与经济增长之间的关联模式。他发现,随着经常账户从赤字转为盈余,即所谓的经常账户反转(current account reversal),通常会出现经济增长率的相应下降。原因就在于,经常账户反转意味着国内净投资水平的下降,由此必然会导致经济增长幅度的相应下降。

由此可见,贸易总量指标与净出口指标具有完全不同的宏观经济含义,由此决定了前者与GDP的相关程度高,而后者与GDP的相关程度低。我们在衡量对外贸易与GDP之间的关系时,应主要参照总量指标,而不是净出口指标。

对照上述分析,由于2001年中国的外贸依存度达到了44.3%,比上年增长了7.9个百分点,其中出口依存度23.3%,比上年增长3.6个百分点,进口依存度21%,比上年增长了4.3个百分点,2001年的经济回升与对外贸易的强劲增长无疑是紧密相关的。

三、外贸与国内经济波动的因果关系分析

外贸增长与GDP增长正相关必然意味着两者之间存在着某种因果关系,即谁引致谁的问题。前面讨论的经常账户概念是分析这一问题的合适框架。如果我们能知道给定年份出口和进口各自的变动及其对经常账户的影响,则通过对经常账户恒等式的分析,就可以大致知道外贸增长与国内经济的因果关联。

根据经常账户恒等式,经常账户等同于国内储蓄减投资加财政赤字。关于储蓄,我们已经知道,它可以被视为消费者的一种跨期优化(intertemporal optimization)行为,当期储蓄(消费)取决于对未来收入的预期;而投资则主要取决于对投资项目回报的事前估计,也可以理解为厂商的跨期优化行为,两者在本质上都是一种跨期优化现象。财政赤字也可以作类似的理解。则根据式(4)可以得到如下经常账户逆差表达式

$$CAD_t = (Y^*_t - Y_t) - (C_t^* - C_t) - (I^*_t - I_t) - (G_t - G^*_t) \quad (5)$$

式中 CAD_t 、 Y_t 、 C_t 、 G_t 分别表示当期的经常账户逆差、当期产出、当期消费、当期投资及当期政府支出, Y^*_t 、 C_t^* 、 I^*_t 、 G^*_t 分别表示这些变量的持久水平。

从式(5)可以看出,经常账户赤字取决于产出、消费、投资及财政赤字相对于其持久水平偏离的大小。当产出低于其持久水平,经常账户逆差将会增加。同样,如果消费及投资高于其持久水平,也会造成经常账户逆差,因为赤字部分需要通过国外部门的融资加以弥补。财政赤字增加也会产生类似的效应。因此,经常账户本质上是一种跨期替代现象,基于这一点,萨克斯(Sachs, 1981)甚至将经常账户赤字的增加视为新的投资机会的增加。

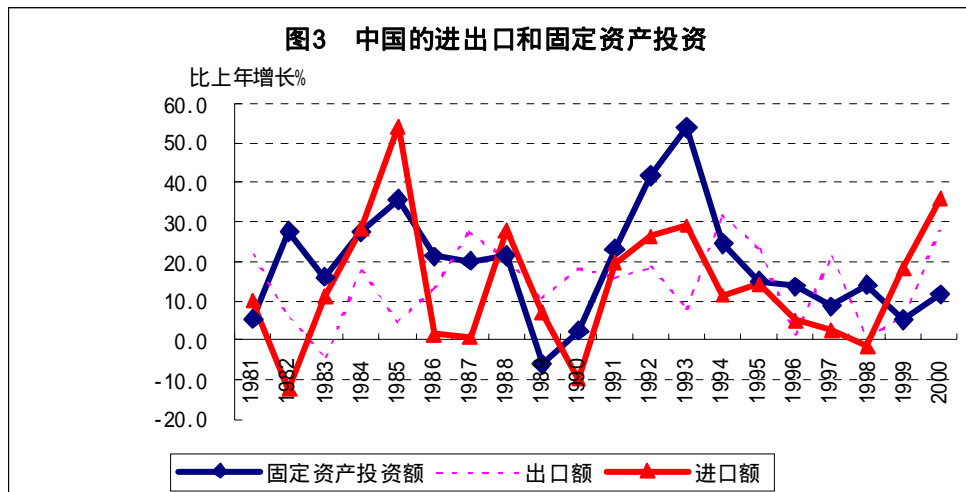
基于净出口-投资机制,对外贸-GDP之间因果关系便可以通过净出口-投资之间的关系中得到反映。表2计算了1981-2000年间中国净出口、投资、储蓄及财政赤字占当年GNP的百分比,以及进口、出口对进出口总额增长率的增长率。从表2可以看出,进口的波动幅度明显大于出口,大凡净出口为负的年份,基本上都是进口的快速增长导致的。与进口的快速增加相对应,国内固定资产投资占GNP的比例也出现了较大比例的上漲。图3更清楚地反映了进口与投资之间的正相关关系。1984-1985、1987-1988、1992-1993年是固定资产投资激增导致经济过热的典型年份,在此期间国内固定资产投资最高增长率分别为35.5%、21.5%和53.9%,进口增长率也分别达到了54.1%、27.9%和29%,两者基本上呈同步变动。



表2 中国的贸易和宏观经济指标 (1981-2000)

	比上年增长(%)		占GNP的比例(%)			
	出口	进口	经常账户	投资	储蓄	财政赤字
1981	21.5	9.9	0.0	19.8	20.5	0.8
1982	5.5	-12.4	1.4	23.2	24.3	-0.3
1983	-4.3	10.9	0.3	24.0	23.6	-0.7
1984	17.6	28.1	-0.4	25.4	24.2	-0.8
1985	4.6	54.1	-4.9	28.3	23.4	0.0
1986	13.1	1.5	-4.0	30.6	25.7	-0.8
1987	27.5	0.7	-1.2	31.7	30.0	-0.5
1988	20.5	27.9	-1.9	31.9	29.0	-0.9
1989	10.6	7.0	-1.5	26.1	23.7	-0.9
1990	18.2	-9.8	2.2	24.3	25.7	-0.8
1991	15.7	19.6	2.0	25.8	26.7	-1.1
1992	18.2	26.3	0.9	30.3	30.2	-1.0
1993	8.0	29.0	-2.0	37.8	34.9	-0.8
1994	31.9	11.3	1.0	36.5	36.3	-1.2
1995	22.9	14.2	2.4	34.8	36.2	-1.0
1996	1.5	5.1	1.5	34.3	35.0	-0.8
1997	21.0	2.5	4.6	34.1	37.9	-0.8
1998	0.5	-1.5	4.6	36.4	39.9	-1.2
1999	6.1	18.2	2.9	36.1	36.9	-2.1
2000	27.8	35.8	2.2	36.5	35.8	-2.9

资料来源：净出口、投资及财政赤字的数据取自相应年份的《中国统计年鉴》，储蓄数据系根据经常账户恒等式推算。



资料来源：国家统计局

从商品构成看,进口量增加较多的物品主要集中在供给约束比较明显的上游产业领域,如工业原料、建筑材料及运输设备等。其中 1984-1985 的进口扩张年以机械运输设备为主,该类产品的进口额 1984 年为 72.5 亿美元,1985 年增加到 162.3 亿美元,占全部进口额的比例由 26.5% 上升到 38.4%;1987-1988 年的进口扩张以化工产品为主,该类产品的进口额 1987 年为 50.1 亿美元,1988 年增加到 91.4 亿美元,占全部进口额的比例由 11.6% 上升到 16.5%,是 1980-2000 年间的最高;1992-1993 年的进口扩张以各种工业燃料及工业原材料制品为主,工业燃料的进口以石油原油为主,该类产品的进口额 1992 年为 35.7 亿美元,1993 年增加到 58.2 亿美元,占全部进口额的比例由 4.4% 上升到 5.6%;工业原材料制品的进口以钢材为主,该类产品的进口额 1991 年为 196 亿美元,1992 年为 313 亿美元,1993 年增加到 450 亿美元,占全部进口额的比例也由 1991 年的 31% 上升到 1992 年的 39% 及 1993 年的 43%。这充分说明了中国外贸的国内投资特征。

相比之下,2000 年的进口扩张很大程度上根源于工业原料,主要是原油进口的大量增加。1999 年该类产品的进口额为 89 亿美元,2000 年增加到 206.4 亿美元,占全部进口额的比例也由 5.4% 上升至 9.2%(这里面有国际石油价格上涨的因素)。这说明,2000 年的进口扩张除固定资产投资的因素外,存货调整(增加)可能是一个非常重要的诱因。

对美国和日本数据的分析也发现了类似的规律。大体说来,日本经常账户的长期盈余主要与较高的国内储蓄率有关,而经常盈余的变动则明显受制于国内需求,包括私人投资及财政支出的变动。从表 3 可以粗略看出,80 年代上半期,日本的经常账户盈余通常伴随着私人投资及财政支出的下降,而 90 年代以来,日本的经常账户盈余既伴随着私人投资的下降,也伴随着财政赤字的增加,这充分反映了日本经济的持久性萧条。在美国,其 80 年代的经常账户赤字似乎明显与储蓄率下降(居民消费需求旺盛)及财政开支增加有关,而 90 年代则根源于国内私人投资的持续较快增长。

表 3 日本、美国有关指标占 GNP 的比例 (%)

	日本				美国			
	经常账户	储蓄	投资	财政赤字	经常账户	储蓄	投资	财政赤字
1981	0.4	34.8	30.6	3.8	0.3	19.1	18.2	1.0
1982	0.6	33.7	29.5	3.6	-0.1	19.4	15.8	3.4
1983	1.8	33.4	28.0	3.6	-1.0	18.7	15.9	4.1
1984	2.8	32.6	27.7	2.1	-2.5	19.5	18.9	2.9
1985	3.6	31.9	27.5	0.8	-2.9	18.1	17.6	3.1
1986	4.3	32.5	27.3	0.9	-3.3	16.9	16.8	3.4
1987	3.6	31.4	28.3	-0.5	-3.4	16.1	16.5	2.5
1988	2.7	30.8	29.6	-1.5	-2.4	16.3	16.2	2.0
1989	2.0	30.1	30.6	-2.5	-1.7	15.6	15.8	1.5
1990	1.2	30.0	31.7	-2.9	-1.4	15.5	14.5	2.5
1991	2.2	30.6	31.4	-3.0	0.1	16.3	13.0	3.2
1992	3.2	31.9	30.5	-1.8	-0.9	16.3	13.1	4.3
1993	3.1	31.1	29.5	-1.5	-1.5	15.8	13.9	3.4
1994	2.8	29.1	28.6	-2.3	-2.1	15.7	15.4	2.0
1995	2.2	27.0	28.5	-3.6	-1.5	11.5	15.0	2.0
1996	1.4	26.7	29.5	-4.2	-1.7	12.4	15.5	1.4
1997	2.2	27.2	28.3	-3.3	-1.7	14.1	15.8	0.0
1998	3.2	24.5	26.1	-4.7	-2.5	14.7	16.6	-0.6
1999					-3.6	15.0	17.0	-1.7

资料来源: IMF International Financial Statistical Yearbook 2000



四、关于加工贸易

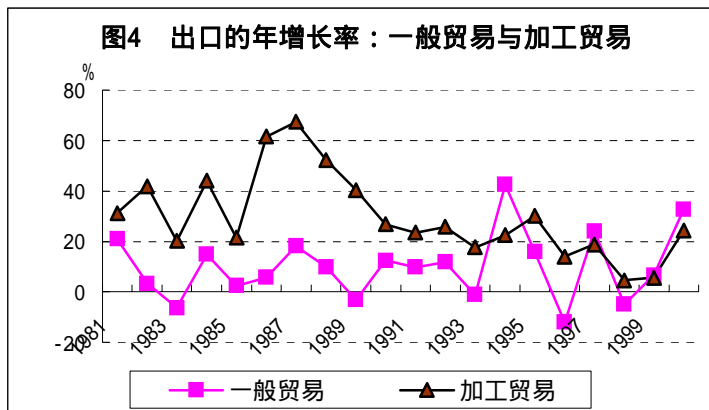
从贸易方式的构成看，中国的对外贸易主要包括一般贸易和加工贸易两种，并且以加工贸易为主导，对统计数据进行分析显示了加工贸易的以下特点：

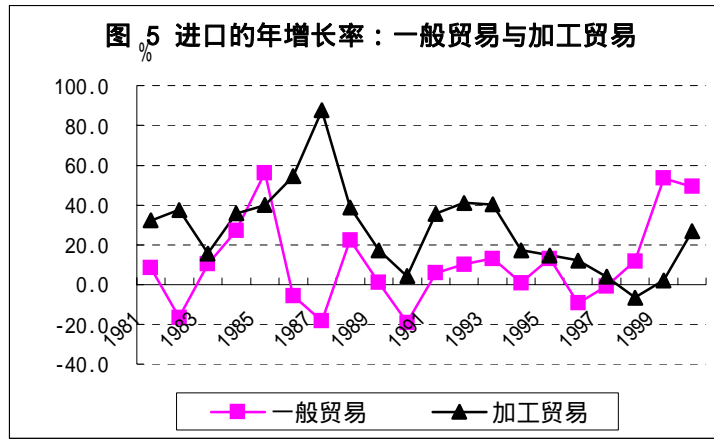
一是占外贸总额的比例高且稳定上升，已经成为中国外贸方式的主体。改革开放的初期，中国的对外贸易以一般贸易为主，加工贸易在整个外贸中只占很小的比例。1980年，加工贸易占进口额、出口额以及进出口总额的比例分别为6.2%、5.1%和5.7%，1992年以后超过了50%。2000年，这三项指标分别为55.5%、57.8%和56.7%（见表4）。

	进出口总额		出口额		进口额	
	加工贸易	一般贸易	加工贸易	一般贸易	加工贸易	一般贸易
1980	5.7	94.3	5.1	94.9	6.2	93.8
1988	34.0	66.0	31.4	68.6	36.3	63.7
1996	64.8	35.2	58.4	41.6	71.6	28.4
1997	64.0	36.0	57.3	42.7	72.6	27.4
1998	63.6	36.4	59.6	40.4	68.9	31.1
1999	59.5	40.5	59.4	40.6	59.5	40.5
2000	56.7	43.3	57.8	42.2	55.5	44.5

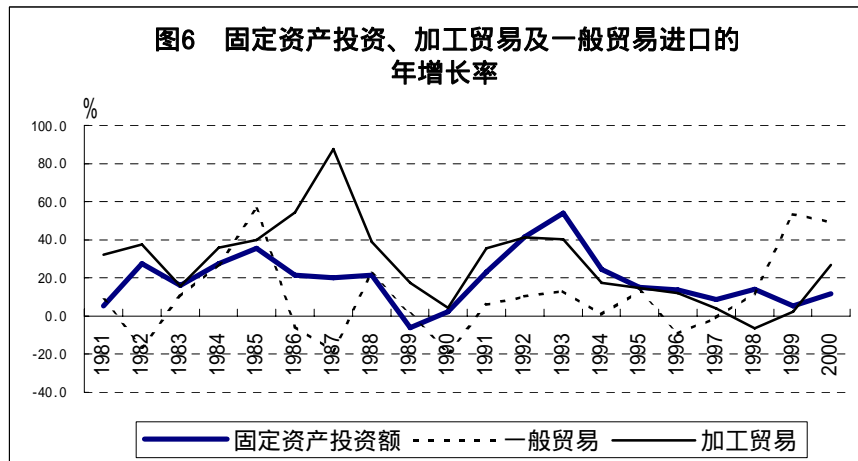
资料来源：中华人民共和国海关统计年鉴(报)1988-1999，《海关统计》2000年第12期。

二是增长较为稳定，波动程度小于一般贸易。加工贸易的这一特点在1990年以后较为明显（见图4、图5）。1990-2000年间，一般贸易的进口增长率的标准差为16.1，出口增长率的标准差为8.4，而同时期加工贸易的进口增长率的标准差为16.2，出口增长率的标准差为22。





三是加工贸易变动与固定资产投资变动的相关性明显大于一般贸易变动与固定资产投资变动的相关性(见图6)。考虑到前面我们关于进口与国内固定资产投资之间相关性的分析,以及加工贸易在外贸总额中占有较高比例,这一点是很容易理解的。就具体的机制而言,除了外资受国内经济的影响外,“假”外资以及产品内销的作用也不容忽视。



四是加工贸易的主体是外商投资企业,而一般贸易的主体是国有企业。2000年,在一般贸易中,国有企业的占比为70%,外商投资企业的占比在25%左右;在加工贸易中,两者的占比基本上颠倒了过来(见表5)。

表5 一般贸易与加工贸易的企业构成 (%)

	一般贸易				加工贸易			
	进口		出口		进口		出口	
	国有企业	外资企业	国有企业	外资企业	国有企业	外资企业	国有企业	外资企业
1995	67.5	25.7	92.2	6.1	37.7	65.2	43.5	55.2
1996	80.9	17.9	85.4	12.0	28.6	70.0	36.9	61.5
1997	76.7	21.8	84.2	12.6	30.6	67.8	35.6	62.4
1998	76.0	22.0	81.5	13.9	28.0	70.2	33.3	64.7
1999	70.7	25.1	78.2	15.6	27.5	70.9	31.8	66.1
2000	68.8	26.4	72.4	18.9	24.4	73.6	28.1	69.5

资料来源：《中华人民共和国海关统计年鉴》1996-20000



五是加工贸易项下的经常账户基本上为逆差,而一般贸易项下的经常账户则基本上为顺差。1980-2000(不包括1990、1991)年间,一般贸易项下累计实现顺差1511亿美元,统计期间的19个年份中,只有4个年份是逆差(1985、1986、1988、1989年)。同一时期,加工贸易项下累计实现逆差306.7亿美元,19个年份中只有4个年份是顺差(1997、1998、1999、2000年)。

贸易主体体制背景上的差异大致可以解释其在经常账户上的差异。加工贸易的主体是外商投资企业,且进口内容与生产过程紧密相关,而一般贸易的主体是国有企业,这使得后者更容易受到宏观政策的影响。

不过需要指出的是,加工贸易经常账户下的逆差不应该被过分强调,由于加工贸易的主体是外商投资企业,外商投资企业在从事贸易的同时也导致了大量的资本流入,所以就总差额(经常账户收支差额与资本金融账户收支差额之和)而言,加工贸易仍然形成了巨额顺差。1982-1999年间,外资总差额累计实现顺差1376.8亿美元,占同时期总差额顺差的48.5%。

至此,加工贸易的特点可以总结如下:是中国对外贸易的主体,增长较为稳定,与国内固定资产投资的周期性波动有较强的相关性,以外商投资企业为主以及经常账户呈常态逆差。这说明,就短期而言,加工贸易不仅已经成为影响中国整个贸易形势的主导力量,也与国内投资需求及国际收支紧密相关。加工贸易并非如通常所感觉的那样的完全“两头在外”,不与国内部门发生关系。加工贸易在本质上是外资参与国内经济活动的具体体现。

加工贸易在中国快速发展的背后是立足于比较优势的国际生产及贸易分工体系,它所体现的是来源于比较优势的资源配置效率的提高。因此,从长期看,加工贸易与国内经济的联系似乎更加直观,对长期的经济增长及结构调整的积极影响也更加明显。加工贸易的发展不仅显著地扩大了中国的生产边界,也直接或间接促进了国内的资本形成及产业结构升级。

由于加工贸易的主体是外商投资企业,加工贸易的上述影响便可以通过外商投资企业的有关数据大致加以体现。根据国家统计局公布的数据,随着投资规模的扩大,外商投资企业吸收的劳动力数量已经由1985年的6万人增加到1999年的612万人,年均递增43万人,直接或间接从事与外资企业有关业务的劳动人员超过了2000万人。在国际收支方面,外商投资企业引致了大量的资本流入,资本及金融账户长期保持顺差。根据18年来的国际收支统计,外资总差额累计实现1376.8亿美元的顺差,占同时期总差额顺差的48.5%。国外资本流入是外汇净收入增加的主要来源,对同时期新增储备资产的贡献率达到了52.4%。在固定资产的形成方面,外资的作用就更显著了。

贸易结构方面的变化充分反映了加工贸易在增进经济绩效、促进结构调整方面的积极作用。前面部分已经介绍了中国进出口构成中初级产品与工业制成品的变动情况。从近两年的数据看,在制成品占整个出口比例逐年上升的同时,机电类等技术、资本密集型产品占制成品出口的比例也在逐年增加,这说明,中国的要素禀赋结构正通过资本积累和技术外溢等渠道逐步升级,显然,加工贸易的发展是促成贸易升级的重要机制。

五、结论

本文所讨论的三个问题可总结如下:

在计量以及判断外贸之于短期经济增长的贡献率方面,应该从外贸依存度出发采用贸易总量指标,如出口依存度、进口依存度、进出口依存度等,而不是从需求恒等式出发采用净出口指标。从理论含义看,总量指标更多地反映了外贸与经济总量在数量上的对应关系,尽管这一对应关系因为过于复杂而难以准确计量;而净出口指标则更多地反映了国内部门与国外部门之间的净融资关系,它可以大致反映外贸与经济波动之间的因果关系。从统计分析的



结果看,外贸总量指标与经济总量指标之间的相关程度也显著高于净出口指标与经济总量指标之间的相关程度。不仅中国的数据支持这一结果,世界其他国家的数据同样支持这一结果。基于这一判断,2000年外贸的快速增长对GDP的扩张作用应该十分显著。

中国的外贸波动(包括进出口比例变化)特别是进口波动与国内经济波动基本上呈同一方向。在中国,外贸的波动主要与投资需求(包括固定资产投资和存货投资)的变动有关,在国内固定资产投资高涨的年份,进口额往往也出现较大幅度的增加。从进口的商品构成看,存货调整可能是联系两者的主要机制。在美国和日本,影响外贸波动的因素除了国内投资外,国内私人储蓄、财政支出等也是非常重要的因素。

加工贸易已经成为中国主导的贸易方式。加工贸易并非如通常感觉的那样因“两头在外”而与国内部门联系松散。事实上,加工贸易不仅与国内经济(主要是投资)的短期波动紧密相关,也通过资本积累、技术外溢等渠道影响到长期的经济增长。

参考文献:

- 1、Serbastian Edwards, 2001, Does the Current Account Matter, NBER working paper.
- 2、Maurice Obstfeld and Kenneth Rogoff, 1996, Foundations of International Macroeconomics, MIT press.
- 3、Paul Krugman and Maurice Obstfeld, International Economics, MIT Press.
- 4、WTO, International Trade Statistics 2000, 1999.
- 5、IMF, International Financial Statistical Yearbook 2000.
- 6、《中华人民共和国海关统计年报(鉴)》,不同年份。
- 7、《海关统计》2000年第12期。
- 8、《中国统计年鉴》,不同年份。