

“当代科学哲学发展趋势”笔谈·

〔编者按〕随着大科学时代的来临,当代科学哲学的发展面临着许多新的挑战与机遇。一方面,以科学实在论与反实在论为核心的内在论者的科学哲学,遇到了在原有框架内无法解决的内在矛盾,隐入了难以自救的困境;另一方面,以科学的人文社会学研究为主流的外在论者的科学哲学,由于过分强调科学知识的社会建构,走向了极端的相对主义。在这种背景下,系统地反思与探索当代科学哲学发展的新趋势,不仅具有理论创新意义,而且具有重要的现实价值。开辟本栏目的宗旨在于,为学界同仁搭建一个讨论与争鸣的平台,以推动和繁荣我国科学哲学的学科建设与理论研究。

“语境”研究的意义

郭贵春

(山西大学科学技术哲学研究中心,山西太原 030006)

自 20 世纪 80 年代末把科学实在论作为自己主攻研究方向以来,笔者潜心致力于当代西方科学实在论在中国的引进、介绍、评价,进而建构中国的科学实在论研究体系,已近二十年的时间。围绕这一目标,笔者相继出版了《当代科学实在论》^[1]和《后现代科学实在论》两部专著,分别从当代科学实在论的历史现状和理论特征,以及后现代科学实在论的理性重建和发展趋势上,对科学实在论作了系统的评介和定位,特别是于 2001 年出版的《科学实在论教程》^[2],既是笔者多年来思考科学实在论的总结,也试图用教材的形式,加强科学实在论在中国的教学和传播。

如果说,“当代科学实在论”的研究,还仅仅停留在对科学实在论的诸多表现形式进行综合评述的话,包括数学实在论、物理实在论、测量实在论、经验实在论、知识实在论、理性实在论、批判实在论、语义实在论和自然主义实在论等,那么,随着对“后现代科学实在论”研究的逐步深入,笔者越来越感觉到,“伴随着逻辑经验主义‘统治’的衰退而逐渐全面展开的科学实在论的‘复兴时期’,已经历史地结束;一个将从结构、功能和意义上,对整个西方科学哲学的进步产生重大影响的‘发展时期’,已经自然而又必然地开始”。^[3]特别是,这时候以解构、消解、分离和非中心化为特征的“后现代性”,它所具有的反基础主义、本质主义和表征主义的实质,开始渗入到了科学哲学领域,冲击了以认识论为核心的现代思想框架,为传统形式、观念和价值标准的可接受性带来了巨大的震荡性。更为甚者,旷日持久的科学实在论和反实在论的论争,在新的科学哲学发展背景下发生了显著的变化,

两者之间出现了相互的融合和渗透趋势。

在这样的研究背景下,那么,我们应当在什么样的“基点”上,重建科学实在论的理性形式,或者说,我们应当建构一个什么样的“本体”基础,才能为科学实在论、科学哲学,甚至整个哲学在 21 世纪的发展,提供一个思维的出发点和生长点,形成一个进行哲学辩护的新平台?这一问题,成为其后笔者整个研究工作所关注的核心问题。

当代美国著名哲学家罗蒂(R. Rorty)曾指出,修辞学转向是人类理智运动的第三次转向(前两次转向分别为“语言学转向”、“解释学转向”),构成了社会科学和科学哲学重新建构探索的最新运动。事实上,在 1995 年出版的《后现代科学实在论》中,笔者就以“语言学转向”、“解释学转向”和“修辞学转向”为背景,对科学实在论和科学哲学的生成和发展进行了新的理解和构建,认为“三大转向”为理解和把握科学实在论和科学哲学演变的历史进程、趋势定位和理性重建的模型及其各种特征提供了最清晰、最本质的脉络。因为语言学转向“是以逻辑实证主义为核心的分析哲学的广泛运动,试图通过对语言形式的句法结构和语义结构的逻辑分析,去把握隐含在语词背后的经验意义,从而推崇科学主义的极端观念和形式理性的绝对权威。语言转向,作为一种运动对 20 世纪科学哲学的长期影响及其最终的衰落,播下了科学实在论全面复兴的星火。”解释学转向的宗旨“就是要把人类的行为、科学、文化或整个历史时期作为本文来阅读,强调作为对话的个体和共同体之间的协调和互补,从而在一切本文的社会性意义上超越语言转向的狭隘性和片面性。解释学转向作

【基金项目】教育部 2004 年哲学社会科学研究重大课题攻关项目“当代科学哲学的发展趋势研究”资助(项目编号:04JZD0004)

为一种运动,它的深入发展,在更广阔的时间序列和社会空间上影响了科学实在论的进步。“修辞学转向的目的”是要把科学修辞作为一种确定的科学研究方法,充分地揭示科学论述的修辞学特征,从而在科学论述的境遇、选择、分析、操作、发明和讲演中,给出战略性的心理定位和更广阔的语言创造的可能空间。这一转向作为一种运动的兴起,促使科学实在论者们更进一步排除存在于理性与非理性、语言的形式结构和心理的意向结构、逻辑的证明力与论述的说服力、静态的规范标准与动态的交流评价之间的僵化界限,进一步消解单纯本体论立场的独断性,强调心理重建和语言重建的统一。^[4]尽管在其理论特征和动因上,这些“转向”具有十分不同的意义,但它们无一不是以“语言”为基本定位和出发点,试图通过语言的研究来寻求科学哲学甚至整个哲学的发展趋势和演变特征。

通过对“三大转向”基本理论和特征的分析,以及在求解具体的科学实在论和科学哲学难题上的应用,接下来的问题就是,如何将突现于20世纪哲学演变中的各种语言分析手段和方法统一起来,或者说,如何集20世纪哲学发展中的“语言学转向”、“解释学转向”和“修辞学转向”的合理成就,创立一个系统的、完备的语言分析方法的理论体系?

这一方面的工作,起始于1998年笔者出版的《后现代科学哲学》。此时对“语境”本体基点的探询,其意义已经超越了科学实在论,而成为科学哲学发展必须面对的一个重要方面。因为随着后现代性观念在科学哲学的渗入,特别是中性观察者被消解,独立事实被清除,所有实验都不能不渗透着理论的时候,导致了科学作为“自然之镜”的单纯概念的丧失。因而,对科学的理解和认识被刺激或被推向了科学之历史的、社会的、文化的和心理的层面。那么,在纯粹的科学主义被解构之后,从一个什么样的基点上去求解科学哲学的难题呢?或者说,如何把科学之历史的、社会的、文化的和心理的层面统一到一个不可还原的、整体的基点上去呢?

在这个问题上,科学哲学、科学史和科学社会学家们广泛提出了“语境论”(contextualism)的科学实践观,把它作为一种超越以逻辑经验主义为核心的现代科学哲学的趋向选择,显示了强烈的后现代科学哲学的走向。语境论是反基础主义和反本质主义,消解绝对偶像和对应论,排除唯科学主义等等的必然产物。它在科学实践中结构性地引入了历史的、社会的、文化的和心理的要素,吸引了语形、语义和语用分析的各自优点,借鉴了解释学和修辞学的方法论特征。因此,它是一个有前途的、可以融合各种趋向而集大成的倾向。^[5]

可以说,将“语境”构建为哲学或科学哲学理论未来发展的基点和生长点,是一个颇具战略意义的选择。那么,“语境”能够承担这一任务吗?我们能否用它达到重新求解科学哲学难题的目的?它在具体自然科学和社会科学中的状况如何?科学家和哲学家认可它吗?

围绕这一系列问题,近年来,笔者开始有意识地从各个层面上,对“语境”进行整体、系统的分析和建构。这方面的工作,共形成了50余篇学术论文,包括以下几个层面:

1. 语境的元理论

笔者认为,作为一种具有本体论性的语境实在的提出,不仅为语言的语形、语义和语用分析方法的融合提供了可能,而且为整个语言哲学和科学哲学的发展提供了一个十分经济的基础。^[6]从元理论的层面对“语境”观念进行分析,是整个“语境”研究的基础。这方面的代表性论文主要有:

- (1) 论语境. 哲学研究,1997(4);
- (2) 迷人的“语境”与科学哲学的发展. 自然辩证法通讯,1999(1);
- (3) 语境分析的方法论意义. 山西大学学报,2000(3);
- (4) 语境实在论. 科学技术与辩证法,2004(3);
- (5) 论科学解释语境与语境分析法. 自然辩证法通讯,2002(2);
- (6) 论语言学转向的哲学本质. 科学技术与辩证法,2000(5)。

2. 语言分析方法

“语境”观念带来的一个非常重要的方面,就是语境分析越来越成为哲学研究的自觉方法。笔者认为理解语境分析,需要从以下各个方面来进行:

其一,语用分析。代表性论文有:

- (1) 语用分析方法的意义. 哲学研究,1999(5);
- (2) 从语义学到语用学的转向. 哲学研究,2002(7);
- (3) 德国哲学传统中的语用思维. 科学技术与辩证法,2003(1);
- (4) 英国哲学传统中的语用思维. 山西大学学报,2003(5);
- (5) 从科学逻辑到科学语用学. 自然辩证法研究,2003(9)。

其二,修辞分析。代表性论文有:

- (1) 科学修辞学的本质特征. 哲学研究,2000(7);
- (2) 科学修辞学的转向. 哲学研究,2000(7);
- (3) 科学修辞学的认识论意义. 自然辩证法研究,2003(4);
- (4) 科学修辞学的方法论意义. 科学技术与辩证法,2004(1);
- (5) 科学修辞学与“解释学转向”. 自然辩证法通讯,2004(3)。

其三,隐喻分析。代表性论文有:

- (1) 科学隐喻的方法论意义. 中国社会科学,2004(2);
 - (2) 隐喻的语境分析. 江海学刊,2002(5);
 - (3) 隐喻与科学理论的陈述. 社会科学研究,2003(4)。
- 其四,语义分析。代表性论文有:
- (1) 当代语义学的走向及其本质特征. 自然辩证法通讯,2001(6);
 - (2) 从语形和语义的关系看数学的本质. 江海学刊,2004(4)。

3. 语境分析方法的应用

把语境分析方法应用于具体的哲学难题的求解当中,并得出跟传统观念不同的理解,应当说,这是构建“语境”基点

之成败的关键所在。笔者主要进行了以下几方面的工作：

其一，自然科学理论的语境分析。代表性论文有：

- (1) 测量语境的意义. 科学技术与辩证法, 1999(4) ;
- (2) 测量的语境分析及其意义. 自然辩证法研究, 2001(5) ;
- (3) 测量语境的特征. 社会科学研究, 2001(5) ;
- (4) 隐变量理论与语境选择. 自然辩证法研究, 2003(8) ;
- (5) 量子测量的玻尔解释语境. 山西大学学报, 2004(3) ;
- (6) 量子测量的玻姆解释语境. 自然辩证法通讯, 2004(4) .

其二，社会科学理论的语境分析。代表性论文有：

- (1) 科学中心转移现象的社会文化语境分析. 科学技术与辩证法, 2001(6) ;
- (2) 科学社会语境的系统结构. 系统辩证学学报, 2002(3) ;
- (3) 指称理论的演变及其语境重建. 山西大学学报, 2003(3) .

其三，哲学家的语境思想。代表性论文有：

- (1) 伽达默尔的真理论. 社会科学研究, 2000(6) ;
- (2) 伽达默尔的理解语境观. 自然辩证法研究, 2000(7) ;
- (3) 哈贝马斯的规范语用学. 哲学研究, 2001(5) ;
- (4) 论哈贝马斯“语用学转向”的实质. 自然辩证法研究, 2002(3) .

其四，科学家的语境思想。代表性论文有：

D. 玻姆思想中的语境观. 江海学刊, 2001(1) .

4. 反实在论

反实在论始终和科学实在论的发展交织在一起，运用语境思想来重建科学实在论，必须同时对反实在论的观念进行分析。这方面的代表性论文主要有：

- (1) 范·弗拉森后现代反实在论的方法论演变. 自然辩证法研究, 1999(11) ;
- (2) 评范·弗拉森的哲学思想演变. 开放时代, 1999(7-8) ;
- (3) 范·弗拉森反实在论真理观的后现代走向. 自然辩证法通讯, 2000(6) ;
- (4) 20世纪反实在论的语形学的内涵界定. 自然辩证法通讯, 2003(6) ;
- (5) 20世纪反实在论“语形学的转向”及其本质特征. 自然辩证法研究, 2003(6) ;
- (6) 达米特的语境真理论. 学术论坛, 2003(1) ;
- (7) 达米特的隐含知识论. 自然辩证法研究, 2004(1) .

5. 科学实在论的辩护

从“语境”基点上积极寻求辩护科学实在论的新策略，无疑是“语境”研究所欲达到的重要目标之一。这方面的代表性论文主要有：

- (1) 当代科学实在论的困境与出路. 中国社会科学, 2002(2) ;
- (2) 科学实在论的语境重建. 自然辩证法通讯, 2002(5) ;
- (3) 当代科学实在论的走向. 哲学研究, 2003(6) .

上面所述的五个方面，应当说比较全面地从各个层次上对“语境”观念作了客观的分析和定位。之所以不避繁琐，把每一方面的代表性论文都列出来，除了对“语境”研究工作进行总结之外，很重要的原因就是要用具体的研究事例说明、展示“语境”研究的意义和重要性。我们有理由充分认识到，对“语境”进行长期、深入的探讨，是关系科学哲学发展前途的战略性研究纲领。

事实上，科学哲学研究中引入“语境”观念，已经体现出了它所独有的特色和优势。“语境”观念使我们在面对当代哲学运动和思潮时，能够坦然应对，并提供一系列全新的解决方案，尤其是当我们站在这样一个新的视角上，重新审视和总结20世纪科学哲学的历程时，不难发现，“逻辑实证主义侧重于符号化系统的形式语境，历史主义强调整体解释的社会语境，而具有后现代趋向的后历史主义则注重了修辞语境。”从语言分析的角度讲，“形式语境必然要与语义相关，没有语义分析的形式语境是空洞的；而语义分析必然要涉及社会语境，否则，它是狭隘的和不可通约的。社会语境的目的不能不是促进科学的发明与创造，而这一目的的实现必然要通过修辞语境的具体化来得以完成和展开，所以没有修辞语境的现实化，社会语境是盲目的。修辞语境在很大程度上是语用分析的情景化、具体化和现实化，它是以特定的语形语境的背景和社会语境的背景为基础的，否则，它就不可能真正地生成。所以，没有形式语境就没有科学的表征，没有社会语境就没有科学的评价，而没有修辞语境就没有科学的发明。”^[7]

把这一思想直接贯彻、运用于科学哲学研究中，特别是“后现代科学哲学”和“科学实在论的辩护”方面，就形成了笔者2002年出版的《语境与后现代科学哲学》^[8]和2004年出版的《科学实在论的方法论辩护》^[9]两本书的基本观念与核心思想。

这样，从最初研究科学实在论提出问题，通过“三大转向”的理论建构进行解决，到“语境”观念在科学实在论和科学哲学问题中的具体实践，进而从语境实在论的提出到语形、语义和语用分析方法的融合，一个初具特色的“语境”研究的理论体系基本形成了。

不过，尽管自1999年以来，笔者分别赴英国、美国、俄罗斯、日本和香港等进行了学术研究和访问，并与这些国家和地区的相关领域专家学者就世纪末哲学发展的趋向、20世纪哲学发展的总体特征、科学实在论的前途命运、“语境”研究的可行性等问题进行了有益交流和探讨。回国后，总结和反思所见所闻，也深切体会到，就对哲学总体发展趋势和特征的把握和理解上，我们所做的研究与国外前沿领域的发展保持着高度的一致。但笔者仍然对此忐忑不安，虽然语境问题之于科学哲学已经不是什么新鲜话题，毕竟，从本体意义上，建构一个完整的“语境”研究框架，并要把它作为科学哲学乃至哲学发展的基点，这是一项从未有人涉足过的计划。国内外同行是否认可呢？

2004年，笔者在德国进行学术访问期间，与凯瑟斯劳腾大学的哲学教授沃尔夫冈·诺义萨（Wolfgang Neuser）就当前

欧洲大陆哲学,特别是德国哲学的某些本质特征和发展趋势做了多次交谈。诺义萨教授从世界著名的哲学家伽达默尔,是一位典型的大陆传统的哲学家,在这个问题上,他明确指出“语境的确是一个重要的范畴和有意义的方法论支点,但它必须与存在的概念相一致。只有在一个相关的语境中,才能发现事物的本质和存在”。不过,在诺义萨或大陆传统那里,他们讲的语境,不同于英美传统的语境,即不是纯数学、纯科学和纯逻辑形态的语境,而是一个历史的、社会的和文化的语境。从这个角度讲,大陆哲学家的语境概念比大西洋哲学家的语境概念更为宽泛和丰富。但总体上而言,诺义萨教授认为,“一切哲学问题都必须在特定的语境基底上进行回答,也就是说,理性意味着在特定的语境下对相关问题做出论证或回答。这是一个非常重要的概念,也是大西洋哲学传统与大陆哲学传统的重要区别之一。”^[10]

那么,英美传统中的情况又如何呢?2005年4月,应笔者的邀请,当代科学知识社会学专家、英国伽的夫大学的柯林斯(H. Collins)教授在山西大学科学技术哲学研究中心进行了学术访问。期间,笔者就“语境”研究纲领的问题,跟柯林斯教授进行了多次交谈。作为一位英美传统的科学哲学家,柯林斯教授对相关“语境”的各种具体问题非常熟悉,但对“语欣”研究纲领能否达到整体目标,他感到疑虑。不过,柯林斯教授认为,“语境研究纲领”或许可以开辟第三条道路,那就是,可以在其基础上,对科学主义和人文主义、英美传统和大陆传统,达成某种程度上的融合”。

无论如何,我所接触的国外科学哲学家,对“语境”观念基本持认同态度。

实际上,近年来笔者之所以持续不断地进行“语境”问题的研究,构建“语境”研究纲领,其更为深远的意义,还在于希望藉此能够对“当代科学哲学的发展趋势”有所把握。为此,笔者以“当代科学哲学的发展趋势研究”为题,招标获得了“教育部2004年哲学社会科学研究重大课题攻关项目”。其意就在于要通过“语境”研究纲领,对当代科学哲学的发展趋势提供本体的基点和明确的定位,使科学主义与人文主义、科学理性与人文理性在根本意义上融为一体,同时,运用语境论的分析方法,对科学哲学问题的重新阐述与理解,使不同的立场和观念在科学语境的界面上进行自由交流,提供一个与大科学时代的科学研究方式相协调的科学哲学新体系。

应当说,“语境”研究纲领的提出,具有重要的理论价值和现实意义。我们清醒地看到,进入21世纪之后,当代科学哲学的发展面临着来自学科内外的巨大挑战。一方面,自然科学和社会科学的新发展,向科学哲学提出了新的要求和问题,科学哲学如何应对并保持同步发展,这是当前国际科

学哲学界主要关注的中心问题。另一方面,当前的科学哲学研究在主流路径、学派脉络、基本旨趣上,不再像20世纪明朗、集中,呈现为多元、不稳定的状态。为此,必须通过深刻反思科学哲学在20世纪的基本逻辑和演变特征,在一个新的平台上重新建立21世纪发展的主流路径,与国际科学哲学接轨,规范科学哲学学科的发展。

这一任务对于中国科学哲学研究尤其显得迫切和必要。在当前国内科学哲学研究表面繁盛的后面,隐藏着深刻的学科边缘化危机,必须通过对国际科学哲学发展趋势的把握,以科学哲学核心理论的研究为基础,以科学哲学学科规范性的建设为目标,把中国科学哲学研究引入到主流发展的轨道上。只有这样,才能形成和创建科学哲学研究的“中国学派”,使我国的科学哲学研究早日跻身于世界先进行列。

而要达到这一点,就必须有我们自己独特的研究范式和研究纲领,有明确的发展路向和发展基点,从而加强科学哲学核心理论的建设和研究,以学科的规范性建设来避免边缘化的危险。

为此,笔者希望在“语境”研究纲领的基础上:厘清科学哲学的发展脉络、把握主流思想的逻辑路径;总结科学哲学的发展特征、探索面向未来的演变趋势;修筑进行跨学科对话的平台,消除学科偏见;建立一套规范的、与国际接轨的科学哲学研究方式和思维方式;形成特定的思想纲领、学科体系、研究方法和写作风格,创建科学哲学的“中国学派”。

这正是“语境”研究纲领的意义所在。

【参 考 文 献】

- [1]郭贵春.当代科学实在论[M].北京:科学出版社,1991.
- [2]郭贵春.科学实在论教程[Z].北京:高等教育出版社,2001.
- [3][4]郭贵春.后现代科学实在论[M].北京:知识出版社,1995.1、2-3.
- [5]郭贵春.后现代科学哲学[M].长沙:湖南教育出版社,1998.28.
- [6]郭贵春.论语境[J].哲学研究,1997(4).
- [7]郭贵春.科学修辞学的本质特征[J].哲学研究,2000(7).
- [8]郭贵春.语境与后现代科学哲学[M].北京:科学出版社,2002.
- [9]郭贵春.科学实在论的方法论辩护[M].北京:科学出版社,2004.
- [10]郭贵春.欧洲大陆和英美哲学传统之间的区别、关联与融合:记与德国哲学家沃尔夫冈·诺义萨教授的谈话[J].哲学动态,2005(1).