

· 研究原著 ·

文章编号 1000-2790(2006)12-1144-03

某公安机关刑事警察 MMPI 测查结果的比较分析

袁萍, 王家同, 马进 (第四军医大学航空航天医学系心理学教研室 陕西 西安 710033)

Comparative analysis of MMPI results of criminal police in a public security bureau

YUAN Ping, WANG Jia-Tong, MA Jin

Department of Psychology, School of Aerospace Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710033, China

【Abstract】 AIM: To explore personality characteristics and evaluate the mental health status of the criminal police to provide scientific evidence for preventing and lessening psychological disorders of criminal police. **METHODS:** A total of 229 criminal police were tested with Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI). The results were compared with Chinese norm and compared among the groups. **RESULTS:** The subjects were found to have elevated scores in 10 MMPI sub-scales including Hs, Pa, Hy, Pd, Sc, D, Mf, Pt, Ma, Si ($P < 0.01$); The scores of sub-scales were significantly different among the detective police, forensic science and technology police and seize drug police ($P < 0.05$). There existed low percentage of $T > 70$ in most sub-scales and no $T > 70$ in sub-scales Q, L, Si. **CONCLUSION:** The criminal police show a personality difference with Chinese norm, and there exists differences in the 3 kinds of criminal police.

【Keywords】 criminal police; MMPI; psychometrics

【摘要】目的:分析评价刑事警察的人格特点和心理健康状况,为制定预防和减少刑事警察心理障碍发生的措施提供必要的科学依据。方法:对229名某市刑事警察进行明尼苏达多项个性测查表(MMPI)测查,结果与中国男性常模比较,并进行组间比较。结果:被测查刑事警察在疑病、癔症、妄想、病态人格、精神分裂、抑郁、性度、精神衰弱、轻躁狂、社会内向10个临床量表的分数较高($P < 0.01$);各分量表在刑侦警察、刑事技术警察、缉毒警察3个组间的差异有显著性($P < 0.05$)。3个类别刑事警察在多数临床量表存在着低比例的 $T > 70$ 分现象,Q、L、Si分量表没有 $T > 70$ 分现象。结论:刑事警察人格特点有别于一般人群,总体上与中国男性常模有差异,不同类别刑事警察心理状况也有差异。

【关键词】 刑事警察; MMPI; 心理测定学

【中图分类号】 R395.1 **【文献标识码】** A

收稿日期 2006-01-04; 接受日期 2006-03-21

通讯作者:王家同。Tel: (029) 84773112 Email: wd0617@sina.com

作者简介:袁萍, 硕士生(导师王家同), 主任法医师。Tel: (029)

86263907 Email: yuanping2918@yahoo.com

0 引言

在和平年代,警察承受的职业压力指数高居榜首,而刑事警察又是警察群体中最危险、最前沿的实战部门,他们的躯体和心理健康状况与打击犯罪、提高破案率有直接的关系,也愈来愈受到各级政府的重视和关心^[1]。但如果这个有权合法使用暴力的群体心理有缺陷,将对国家、对公民、对自己都有着潜在的危险和灾难。为了掌握刑事警察心理健康素质的自然状况,探讨心理个性特征与工作状态之间的具体机制,我们采用明尼苏达多相个性测查表(minnesota multiphasic personality inventory, MMPI)^[2]对229名刑事警察人格进行了测查比较分析,旨在为有效提高民警的综合素质提供理论依据。

1 对象和方法

1.1 对象 被试为某市公安局刑侦局刑侦警察,刑事技术警察,缉毒支队警察共计350人,因答卷不符合要求剔除121例,最后获得有效样本229(男194,女35)例。其中,年龄 ≤ 45 岁者195人, > 45 岁者34人,平均年龄 (33.9 ± 7.9) 岁;高中以下学历11人,大专以上学历218人;民警120人,探长以上人员109人,刑侦警察132人,刑事技术警察55人,缉毒警察42人。

1.2 方法 采取以处为单位团体测试,集中由一位主试统一讲解方法、测试目的。受试者按照指导语独立完成,问卷当场收回。研究工具采用信度和效度均较高的MMPI。该测量表是人格测验常用的测试方式,也是选拔警察、研究警察心理的有效工具^[3-4]。结果与中国男性常模比较。采用399题的问卷,包括14个基础量表,其中10个临床量表,分别为:疑病(Hs),抑郁(D),癔病(Hy),精神病态(Pd),性度(Mf),偏执狂(Pa),精神衰弱(Pt),精神分裂(Sc),轻躁狂(Ma),社会内向(Si)。4个效度量表,用于检查、控制测验的可靠性,分别为无回答(Q),说谎(L),装坏(F),防御(K)。

统计学处理:采用SPSS10.0软件进行统计分析处理。

2 结果

2.1 刑事警察 MMPI 测评结果与中国男性常模比较 除了效度量表 Q_L 外,接受测试的刑事警察与中国男性常模比较,各个量表均出现程度不同的高分,差异具有显著性(表 1)。说明该市刑事警察心理不健康症状较明显,比中国男性常模差,提示这个群体心理问题概率较高,存在心理隐患。

表 1 刑事警察与中国男性常模比较 ($\bar{x} \pm s$)

量表名称	刑事警察 (n=194)	中国男性常模 (n=1553)	t
Q	9.7 ± 4.1	10.2 ± 5.9	-1.01
L	6.0 ± 2.6	5.7 ± 2.5	1.77
F	18.6 ± 10.8 ^b	13.7 ± 6.9	8.70
K	14.1 ± 4.2 ^b	13.0 ± 4.7	3.04
Hs	12.1 ± 5.8 ^b	8.8 ± 4.7	9.07
D	27.1 ± 5.6 ^a	26.2 ± 5.0	2.42
Hy	25.8 ± 5.7 ^b	22.1 ± 5.4	9.05
Pd	20.7 ± 5.0 ^b	19.0 ± 4.4	5.09
Mf	28.5 ± 4.5 ^b	27.6 ± 4.0	3.11
Pa	14.7 ± 5.3 ^b	12.8 ± 3.9	5.95
Pt	19.6 ± 7.2 ^b	17.9 ± 7.9	2.99
Sc	26.6 ± 12.1 ^b	23.0 ± 10.1	4.49
Ma	20.4 ± 4.6 ^b	18.5 ± 5.3	4.78
Si	32.3 ± 6.6 ^b	34.5 ± 6.9	-4.28

^aP < 0.05, ^bP < 0.01 vs 中国男性常模。Q: 无回答; L: 说谎; F: 装坏; K: 防御; Hs: 疑病; D: 抑郁; Hy: 癡病; Pd: 精神病态; Mf: 性度; Pa: 偏执狂; Pt: 精神衰弱; Sc: 精神分裂; Ma: 轻躁狂; Si: 社会内向。

2.2 不同类别刑事警察 MMPI 测查结果比较 在 4 个效度量表和 10 个临床量表中,三种类别的刑事警察除了 K 标准分和 Mf 标准分没有差异外,其余量表均有显著性差异(表 2)。

2.3 不同类别刑事警察 MMPI 临床量表标准分大于 70 分的比例比较 为了增加区分度,我们把临床量表原始分数转换成 T 标准分,计算三种类别刑事警察在各个临床量表中 T 分大于 70 的比例,结果显示:刑事警察的 Hs, Hy, Pd, Pa, Sc 量表 T 分超过 70 的比例较其他临床量表略高(表 3)。

3 讨论

与中国男性常模比较,受试刑事警察 10 个临床量表均有不同程度的高分,这与四川省公安厅吕卓等^[1]2002 年对其全省 1648 名不同岗位干警的 MMPI 测查结果一致,也与 2002 年冯雪^[5]对西安市公安局

表 2 不同类别刑事警察 MMPI 比较 ($\bar{x} \pm s$)

量表名称	刑侦警察 (n=132)	技术警察 (n=55)	缉毒警察 (n=42)	F	P
Q	43.3 ± 1.6	42.3 ± 2.3	43.2 ± 1.7	6.23	0.002
L	48.1 ± 10.2	49.9 ± 11.8	54.6 ± 8.8	6.26	0.002
F	55.4 ± 16.6	51.1 ± 15.0	51.5 ± 3.2	22.64	0.000
K	50.4 ± 8.7	52.8 ± 9.7	50.8 ± 8.4	1.46	0.230
Hs	55.8 ± 11.4	50.2 ± 11.6	62.8 ± 8.5	15.76	0.000
D	50.8 ± 11.0	46.2 ± 11.7	55.6 ± 9.1	8.94	0.000
Hy	54.9 ± 10.4	53.2 ± 11.0	59.1 ± 9.2	4.05	0.019
Pd	52.8 ± 11.5	51.2 ± 11.2	61.5 ± 9.7	12.09	0.000
Mf	51.6 ± 10.3	50.2 ± 11.2	52.7 ± 0.2	0.72	0.487
Pa	53.7 ± 13.4	51.5 ± 12.6	64.1 ± 0.1	13.61	0.000
Pt	53.6 ± 8.3	49.7 ± 1.6	59.4 ± 6.6	13.00	0.000
Sc	53.6 ± 11.5	49.1 ± 2.8	63.4 ± 6.3	20.27	0.000
Ma	55.6 ± 8.9	54.1 ± 9.1	59.8 ± 6.3	5.57	0.004
Si	46.8 ± 9.0	43.7 ± 1.8	52.9 ± 8.7	10.94	0.000

Q: 无回答; L: 说谎; F: 装坏; K: 防御; Hs: 疑病; D: 抑郁; Hy: 癡病; Pd: 精神病态; Mf: 性度; Pa: 偏执狂; Pt: 精神衰弱; Sc: 精神分裂; Ma: 轻躁狂; Si: 社会内向。

表 3 各临床量表分数大于 70 分的比例 (%)

量表名称	刑侦警察 (n=132)	技术警察 (n=55)	缉毒警察 (n=42)
Hs	14.39	5.45	21.43
D	5.30	1.82	4.76
Hy	9.09	7.27	16.67
Pd	5.30	7.27	14.29
Mf	3.03	3.64	4.76
Pa	15.15	14.55	33.33
Pt	3.03	3.64	4.76
Sc	8.33	3.64	16.67
Ma	5.30	3.64	2.38
Si	0	1.82	4.76

Hs: 疑病; D: 抑郁; Hy: 癡病; Pd: 精神病态; Mf: 性度; Pa: 偏执狂; Pt: 精神衰弱; Sc: 精神分裂; Ma: 轻躁狂; Si: 社会内向。

7 区 6 县刑事警察所做的 SCL-90 症状自评量表结果有一致性,说明在刑事警察这个特殊群体中的确有它特殊的人格特点和心理不健康隐患^[6]。刑侦警察、刑事技术警察、缉毒警察在不同量表得分上有不同程度差异,说明不同岗位的刑事警察心理健康及个性特征也存在着差异。一般认为,T 分在 70 以上有可能存在病理性的异常表现^[7]。从表 3 可以看出,被测查刑事警察心理偏常比较突出的表现有:①效率量表 F 得分较高,可以理解为对测验不太配合或者对问卷

项目有错误理解,但注意 F 可能受年龄、文化程度、出生地的影响^[8]。② 临床量表 Hs 得分高,表现为喜欢以自我为中心,对身体比较关注。研究表明,该量表分数较低对目前状况悲观不满意,爱发牢骚。该量表中,缉毒警察和刑侦警察比刑事技术警察表现严重。③ 临床量表 Hy 得分较高,表现出依赖性神经症防御,常用否认和压抑来处理外界压力,分数偏低的警察较少抱怨健康问题^[9]。该量表三种类别警察都比较明显分数偏高。④ 量表 Pa 为妄想量表,高分表现为多疑、慎重、对他人反应做过分反应、态度生硬,对自己的意见和态度有非常严格的倾向,往往将自己的问题合理化。该量表得分三种类别警察都明显高。⑤ 量表 Pd 高分者较少自我抑制,喜欢寻求刺激,难以接受社会价值观和社会规范,但有人研究发现一小群优秀的人质谈判专家警察有高的 Pd 分。而且, Pd 与 Ma 结合对表现不佳的警察预测很有帮助^[10]。⑥ 刑侦警察和缉毒警察的量表 Sc 分数超过 70 的比例也比较高,表现为强烈地体验到非常广泛的焦虑,有时感到敌对和攻击性,却不能表现出来,固执己见,富有敏锐的机智,紧张性强,解决问题时独创和想象力丰富,但似乎缺乏必要的基本信息。

本次研究发现,被调查刑事警察中可能有心理健康问题的刑侦警察 6.08%,刑事技术警察 5.24%,缉毒警察 12.01%。这些数字比四川省民警的分层随机抽样调查 5.07% 要高。心理学研究结果表明,警察仅在任职后前 3 年内耳闻目睹的凶杀、丑恶、枪击等场面,比普通人一生中见到和感受到的还要多得多,因此,刑事警察的心理问题要比一般人群复杂和严重许多,尤其在目前的社会转轨阶段,各种矛盾突出,做为维护社会稳定第一线的特殊群体,刑事警察长期处在高度危险、高度紧张、高度负荷、高应激的工作状态,使相当多的刑事警察处在“亚心理健康”状态;刑侦警察,刑事技术警察及缉毒警察的高分量表差异,应与各自不同的具体岗位有关,刑事技术警察常年研

究犯罪现场或者在犯罪实验室工作,对象主要是物证,而刑侦警察、缉毒警察承担着案件调查、抓捕罪犯、处置突发事件等艰巨任务,应激源和思维方式不完全相同,高分量表的差异应不难理解。

尽管 MMPI 不能代替临床诊断,但大量的研究已经证实,MMPI 对存在心理障碍的人有一定的鉴别力^[11],而且,成功警察与失败警察在 MMPI 得分上有显著差异。所以,刑事警察的相关部门应该予以关注及干预,积极采取包括心理疗法在内的各种有效措施,建立心理健康支援体系,有效保持警察的身心健康,进一步增强警察队伍的活力,提高综合战斗力。

【参考文献】

- [1] 吕卓,胡泽卿,赵健,等. 四川省公安民警 MMPI 调查结果及分析[J]. 中国人民公安大学学报, 2002, 28(2): 1-4.
- [2] MMPI 全国协作组. 明尼苏达多相个性调查表使用指导书[M]. 北京: 中国科学院心理研究所, 1989: 17-53.
- [3] 耿勇,姜晓明,曾恒,等. 106 例警察院校男生 MMPI 比较分析[J]. 健康心理学杂志, 2002, 10(3): 202-203.
- [4] 张振声. 论我国维和民事警察的心理选拔[J]. 中国人民公安大学学报, 2002, 96(2): 102-105.
- [5] 冯雪. 西安市公安局刑事警察心理健康状况分析[J]. 中华神经精神医学杂志, 2003, 4(2): 111-112.
- [6] 戴晓阳,崔战军,潘晓明,等. 深圳市警察心理素质研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(7): 472-475.
- [7] 纪书茂,戴郑省. 明尼苏达多相人格调查表[M]. 北京: 科学出版社, 2004: 1-112.
- [8] 贡京京,苗丹民,肖玮,等. 影响 F 量表测试结果的因素分析[J]. 第四军医大学学报, 2005, 26(20): 1905-1907.
- [9] Bartol CR. Psychological characteristics of the small-town police officers who fail[J]. Police Sci Administrat, 1982, 10: 58-63.
- [10] Bartol CR. Predictive Validation of the MMPI for small-town police officers who fail[J]. Prof Psychol, 1996, 22: 127-132.
- [11] 马磊,王家同,苗丹民,等. MMPI 检测新兵心理障碍的效果分析[J]. 第四军医大学学报, 2004, 25(8): 759-761.

编辑 王睿